

Swaran Dass etc. v. Deputy Commissioner and others

ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਦਰ 12,000 ਪ੍ਰਤੀ ਏਕੜ। ਉਹ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸੋਲਟੀਅਮ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਸੋਲਟੀਅਮ ਸਮੇਤ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕਿਨਾਰਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ.

ਸਵਰਨ ਦਾਸ ਆਦਿ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2742।

ਸਤੰਬਰ 25, 1979

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)—ਸੈਕਸ਼ਨ 24 —ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1952 —ਨਿਯਮ 5(8) (ਬੀ) -ਸਹਿਯੋਗੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨੁਸਖਾ — ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ — ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ—ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼, ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਰੇ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮ 5(8) (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨੁਸਖਾ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1952 ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 24(1) ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸੂਚਨਾ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮੋਡ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 5(8) (ਬੀ)

ਵਿੱਚ 'ਸੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੇ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਵਜੋਂ

ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5(8), ਇਸ ਲਈ, ਅਗਾਊਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਦੀਆਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਭੇਜਣ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮ 5 (8) ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨੁਸਖਾ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਇਸ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਨੇੜੇ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 5(8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨੁਸਖਾ ਸਿਰਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 5, 6 ਅਤੇ 9)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 221/227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (a) ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ।
- (b) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(ਬੀ) ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜੀਡੀਆਲਾ ਗੁਰੂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ।
- (c) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਆਯੋਜਨ 'ਤੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਰੋਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।
- (d) ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ, ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।
- (e) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਐਸਸੀ ਗੋਇਲ ਵਕੀਲ ਓ.ਪੀ.ਗੋਇਲ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਰਾਜ ਲਈ ਐਨ.ਐਸ ਭਾਟੀਆ, ਏ.ਏ.ਜੀ.

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਆਰ.

ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ, 4।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ

1.) ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(8)(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ।, ਜੋ ਚਾਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ।

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਮਸਲਾ ਮੁੱਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੁਝ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਮ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਆਦਿ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਪਾਲ ਕਮੇਟੀ, ਜੀਡੀਆਲਾ ਗੁਰੂ ਮਾਨਤਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੀ-ਕਲਾਸ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 10 ਜੂਨ, 1979 ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ 13 ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 13 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੂ ਚੁਕਾਉਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਯੋਗੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਯਾਨੀ 20 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(8)(ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5(8) (ਬੀ) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਹਿ-ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਅਤੇ 4। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 6 ਅਗਸਤ, 1979 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵੈਧ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਦੋ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੋ। ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਰੇਜ਼ ਪੈਡੈਂਟਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਹੈ।

3. ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਹੀ ਘੁੰਮਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5(8) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

Swaran Dass etc. v. Deputy Commissioner and others

"24. 1. ਚੋਣਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ-

- (1) ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਹਰ ਚੋਣ, ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਏਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਚੋਣ, ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਠ ਲਿਖੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਅਰਥਾਤ: -

(ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹੁੰ ਦਾ ਫਾਰਮ):

“ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਇੱਕ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ। ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਿਯਮ 5 (8) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, -

- (a) ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਗੇ;
- (b) ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ।

(4) ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ 5(8) ਵਿੱਚ 'ਸ਼ੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੀ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਖੁਫ਼ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦ 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਅਤੇ 'ਸ਼ੈਲ' ਹੈ

ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਂਗ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨ ਡੇਟਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਕਸਫੋਰਡ ਦੇ ਜੂਲੀਅਸ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਪ (1) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਐਚ.ਵੀ. ਕਾਮਥ ਬਨਾਮ ਅਹਿਮਦ ਇਸ਼ਾਕ

ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (2), ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ।

(5) ਸੀਵਿਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਰੇ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨੁਸਖਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਢੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨੁਸਖਾ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 24 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਮਾਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਹੁਣ ਨਿਯਮ 5(8) ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ (ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ) ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਕਰਤਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 5(8), ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ।

(1) (1980) 5 ਏਸੀ 214.

(2) ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 233.

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਦੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਇਹੀ ਕੁਝ ਘੰਟੇ ਵੱਧ ਜਾਣ ਤਾਂ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਡਿੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਭੇਜਣ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

Swaran Dass etc. v. Deputy Commissioner and others

ਅਸਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 5(8) ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨੁਸਖਾ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਏਗਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਇਸ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਨੇੜੇ ਹੈ।

(7) ਵਿਪਰੀਤ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 12A, 12B, 12C, 12D ਅਤੇ 12E ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਖਤਰਨਾਕ ਨਤੀਜੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਣਗੇ। ਉੱਥੇ ਹੀ, ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਈ ਵਾਰ ਅਟੱਲ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਟੱਲ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪਬ ਲਾਇਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹ ਮੰਤਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਰਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਅਣਜਾਣੇ ਜਾਂ ਅਵੇਸਲੇਪਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਕਰਕੇ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਅਣਸੁਖਾਵੇਂ ਕਾਰਕ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(7a) ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸਮਰਥਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। *ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਓਜ ਪੰਜਾਬ, ਆਦਿ*, (3) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਮ ਹੈ।

(3) 1972 ਮੌਜੂਦਾ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 923.

Swaran Dass etc. v. Deputy Commissioner and others

ਦਾ ਮਤਲਬ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਸਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। v. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (4), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਜਨਤਕ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਮਿਸਟਰ ਜੇ.ਆਰ. ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਜੈ ਭਗਵਾਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਟੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (5), ਅਤੇ ਲੇਖ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (6) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੈ ਭਗਵਾਨ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦਸ ਸਪਸ਼ਟ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਸੀ। ਲੇਖ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹੀ ਗੱਲ - ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ (7) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਹੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 24(1) ਜਾਂ ਨਿਯਮ 5(8) ਤੋਂ ਦੂਰ ਤੱਕ ਵੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। i

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5(8)(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨੁਸ਼ਖਾ ਸਿਰਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

wn'^>-

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

- (4) ਏਆਈਆਰ 1972 ਪਟਨਾ 176
- (5) 1963 ਮੌਜੂਦਾ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 548.
- (6) 1966 ਮੌਜੂਦਾ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 186.
- (7) 1976 ਮੌਜੂਦਾ ਲਾਅ ਜਰਨਲ (ਸਿਵਲ) 548.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ

Swaran Dass etc. v. Deputy Commissioner and others

ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ