

ਰਾਜਬੀਰ ਸਹਿਰਾਵਤ ਜੇ.

ਸੁਮਨ — ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰ,
ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2018 ਦਾ CWP ਨੰ.29423

ਮਾਰਚ 09, 2022

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਕਲਾ। 226 ਅਤੇ 227—ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਲੇਡੀ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ 25% ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ- ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। , ਜ਼ਮੀਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਾਲੇ ਸਾਬਕਾ ਸਹੁਰੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ- ਅਸਤੁਸ਼ਟ ਕਾਰਕ-ਪਹਿਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਧੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਧੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ- ਦੂਜੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਵੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ-ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ- ਖਾਰਜ .

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ-ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਵੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਪੁੱਤਰ, ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.5 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਰਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਜੀਵਨ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਖੁਦ ਜੀ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਘੱਟ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧੀ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ; ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਤੀ ਦਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਜਬ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

(ਪੈਰਾ 9)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਜੀਵ ਦੇਵ ਸ਼ਰਮਾ ਸੀ .

ਸ਼ਿਵੋਯ ਧੀਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਪੈਨਲ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4-UOI ਨੀਰਜ ਸ਼ਿਰਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ।

(ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 6, ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)

ਰਾਜਬੀਰ ਸਹਿਰਾਵਤ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 14.09.2018 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 10) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 25% ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪਤੀ, ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 13.02.1998 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਕੁਮਾਰੀ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਧੀ ਸੀ। ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 24.05.2002 ਨੂੰ ਇਹ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 31.05.2002 ਨੂੰ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਵਿੱਚ ਲੇਡੀ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 12.03.2005 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ; ਅਤੇ

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਉਣ ਲੱਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਜੋਂ 1,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਝਿਜਕਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਕਾਫੀ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 50% ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਵਰਗੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2012 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 17648 (ਧਰਮਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਨੂੰ ਮਿਤੀ 07.09.2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਏ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 ਇੱਥੋਂ) ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਵਾਬਦੇਹ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਸਹੁਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 10.11.2016 ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਬਕਾ ਪਤੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਜੋਂ 5,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਦਾ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ 5,000/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਰਕਮ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 10,000/- ਰੁਪਏ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ 2018 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 297 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 09.04.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਤਰਕਪੂਰਨ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 25% ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਤੀ ਤੋਂ ਵੀ ਬੱਚੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਭਾਵ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 5,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤਨਖਾਹ ਦੇ 25% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆਂ ਨੇ ਖੁਦ ਸਿਰਫ 10,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੀ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ।

(4) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਹੁਣ ਇਕੱਲੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਹਨ। ਉਹ ਬੁਢਾਪੇ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਜੂਝ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 5,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ ਕਿ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 25% ਦੁਕਵਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 50% ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਉਹ ਇਕੱਲੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਜੋਂ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 25% ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਵਾਬਦੇਹ-UOI ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਧੀਨ ਸੀ। 1,000/- ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ; ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 5,000/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮਾਪਿਆਂ ਨੇ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 50% ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 25% ਸਾਰੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦੁਕਵੀਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

(6) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰੀਬ 4-5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਪਤੀ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਾਭ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਨਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਹਲਚਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ 1,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, 1,000/- ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਉਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਬੁਢਾਪਾ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੀ ਓਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਬੁਢਾਪੇ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਪਿਆ। ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਆ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 5,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ; ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 5,000/- ਰੁਪਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਬੁਢਾਪੇ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਿਆ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਤਾਂ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 25% ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਦਾ 25% ਦੀ ਰਕਮ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਲਗਭਗ 11,500/- ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬੁਢਾਪਾ ਮਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਉਂਦੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਮਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫਿਲਹਾਲ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ।

(7) ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਭੱਜ ਰਹੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਭਲਾਈ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.5 ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਹਰ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੇ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ; ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੌਕਰੀ ਗੁਆਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ

ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਫਾ-ਦੱਸ ਦੇ, ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਥਾਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰਹਿਣਾ ਜੀਵਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਵਰਗੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਮਿਆਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਬਜ਼ੁਰਗ ਮਾਂ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਵਾਧੂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦਾ ਘਰ ਛੱਡ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਵੇਂ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਸਕੇ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਇਸ ਲਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਤਾ- ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਲਈ ਇਤਫਾਕ ਵਜੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 25% ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬੁਢਾਪਾ ਮਾਤਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇਹ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ-ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਵੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਪੁੱਤਰ, ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ; ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.5 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਰਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਜੀਵਨ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਖੁਦ ਜੀ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(9) ਇੱਥੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.5 ਨੂੰ ਘੱਟ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧੀ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ; ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਦੂਜੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਤੀ ਦਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ

ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ-ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਜਬ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 25% ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸ਼ੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ