

ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ 1 ਜੁਲਾਈ, 1965 ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62-ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ

*ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.ਜੇ.*

*ਰਵਦੀਪ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ*

*ਬਨਾਮ*

*ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।*

*1981 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3128।*

*28 ਜੁਲਾਈ 1981*

*ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ (1872 ਦਾ 1)- ਸੈਕਸ਼ਨ 115— ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ— ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕਰਨ— ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਬਦਲ ਗਏ। ਦਾਖਲਾ— ਸਰਕਾਰ— ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ— ਪ੍ਰੋਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਯਮ— ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ।*

*ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ।*

*(ਪਰਾ ੫)।*

*ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ: -*

*(a) ਤੀਰਅੰਦਾਜ਼ੀ/ਹੈਂਡਬਾਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ*

- (b) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖੇਡ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- (c) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਤੀਰਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੈਂਡਬਾਲ ਦੀਆਂ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਔਰਤਾਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਜੋ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਂਡਿੰਗ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼।

- (d) ਤੋਂ ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (e) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਐਡ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ

- (e)' C.< ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ Vpetitionb bea ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ।

- (f) ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਕਿ ਉਹ ਮੈਡੀਕਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰਕਰਨ।

ਕੇ.ਪੀ. ਭੰਡਾਰੀ, ਐਸਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਰਵੀ ਕਪੂਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

S. K Sayal A.A.G. Punjab

State.

### ਨਿਰਣਾ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, 1981 ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਟੇਟ ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਅਤੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਿਸ ਰਵਦੀਓ ਕੌਰ ਪੇਡਮਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਤਿਹਾਨ, ਓਸ/ਉਸ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 8 ਜੂਨ, 1981 ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਉਹ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਔਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਸ਼ 28 ਜੂਨ, 1981 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ 7 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1981 ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਉਸਨੇ 10 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 13 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 3 ਜੁਲਾਈ, 1981 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ. 4) ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ

Ravdeep Kauri vs. The State of Punjab and others (G. C. Mital, J.)

ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਨੂੰ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ- ਪੁਰਸ਼/ਮਹਿਲਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 14 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਖੇਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ 18 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 15 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ 17 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਆਫ਼ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਸ 17 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਨੂੰ ਸੀ। 21 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸੀਟ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 28 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੋਟੇ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

1977 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ. 3) ਅਤੇ 3 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ. 4)। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੈਲਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸ ਵਰਗੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਗੇ। ਖੇਡ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ 1977 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਿਰਣਾ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।<sup>3</sup>

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕੇ ਮਿਹਨਤ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਲੇਬਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 'ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ' ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਹੁਣ 3 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖੇਡਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ. 4), ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਰੀਅਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਾਲ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਈ.ਸੀ.ਯੂ.ਡੀ. ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 'ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ' ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਲਾ' ਦੇ ਅਧੀਨ

ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਏਸਟੇਪਲ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ 3 ਜੁਲਾਈ, 1981 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ 1977 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 3 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤੀਰਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੈਂਡ ਬਾਲ ਵੀ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। 1977 ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਤਰੰਜ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ <math>r v> ਸਰੀਰਕ ਮਿਹਨਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੀਰਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ <math>ir;md ਬਾਲ ਨੂੰ 1977 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 3 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 4 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਖੇਡਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਿਰਫ <math>spoHs >-owrved ਕੇਟੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੀਰਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ <math>r <ਵਾਰਡ ਹੈਂਡ ਬਾਲ ਵਜੋਂ, ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈਂਡ ਬਾਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਹੈਂਡ ਬੈਨ <math>w < ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮਿਸ. ਸਰਬ ਬੀ ਦਾ ਬਨਾਮ ਸੰਤ ਬਾਰਬਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (1) ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਨਿਲ ਨਾਗਬਨਾਮ ਅਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓ. ਐਸ.

(4) ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ- <math>< >; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਨ ਮਿਸ. ਸਰੋਜ ਬਾਲਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਦੋ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਬੀ.ਐੱਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਏ.ਐੱਡ. ਕੋਰਸ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਉਮਵੇਤਸੀ <math>- ਆਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੈਂਸ ਵਿੱਚ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਕੁੱਲ 45 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। , ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਯੂਟੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਪੀ.ਸੀ.ਆਈ. "ਨਵੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।" h - nHfiioner ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ Tfic sm sp ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਨੂੰ 'ਸਲੇਇੰਗ ਨਿਰੀਖਣਾਂ': -

- (1) 1981 ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ 12 ਕੇਸ, 758.
- (2) 1981 ਐਸਐਲਆਰ 689

\*

“ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ

Ravdeep Kauri vs. The State of Punjab and others (G. C. Mital, J.)

ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਉਹ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵਾਸ ਸੰਬੰਧੀ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸਮਾਨੀਆ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, (3) ਅਤੇ ਅਬੋਧਾ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਓਜ ਉੜੀਸਾ, (4) ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੁਮਾਰੀ ਅਖਤਰ ਬਨਾਮ ਦਾਖਲਾ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(5) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, I Anil'iNag's case >r(supra) ਵੀ jthetipetitio ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੀ-ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਰਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਸਿਆਸੀ ਪੀੜਤਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।, ਜਿਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ:-

“ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1978-79 ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਪੈਕਟਸ ਵਿਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 34 ਸੀ।

(3) ਏਆਈਆਰ 1959 ਏਪੀ 483 ~

(4) ਏਆਈਆਰ 1969 ਉੜੀਸਾ 80.

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਫਿਰ ਵੀ,

ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕਾਲਜ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਮੰਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ, (5) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਨ। ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।"

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਖੇਡਾਂ-ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੁਲਾਈ 3, 1981 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ. 4), ਯਾਨੀ 1977 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ. 3)।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ. 4 ਵਰਗੀਆਂ I'ਰੇਸ਼ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ ਪੀ. 4 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਖੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਮਨਮਾਨੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਦੋ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੋਟੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡੀ.ਐਸ. ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ \_

(5) AIR 1972 HP 37. ~

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

**Ravdeep Kauri vs. The State of Punjab and others (G. C. Mital, J.)**

ਕੰਚਨ