

ਵੀ. ਸੂਰੀ

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.

ਮਹਿਮੂਦ ਹਸਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2011 ਦਾ CWPNo.3182

20 ਜੁਲਾਈ, 2012

(A) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ - ਕੀ ਹੈ - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਭਾਗ II, ਅਧਿਆਇ 3 - RL 3.17 ਏ, - ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ - ਰੱਖੀ ਗਈ-ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਅਤੇ ਲੀਵ ਇਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੇ 15.7.2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਮਤੇ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ। ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ

(Para 9)

ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(B) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟਿਕਲ 226 - ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ-ਸੰਯੁਕਤ ਬੋਰਡ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ - ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵੰਡਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ - ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੰਡਣਾ

ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਬੋਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਬੋਰਡ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਰਡ ਤਿੰਨ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਯੂਨੀ ਆਨ ਟੈਰੀਟਰੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਬੋਰਡ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਬੋਰਡ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਸੀ। ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ।

(ਪਰਾ 11)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਨਕਲੇਫਰ ਏ. ਪਰਵੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਬੋਰਡ') ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਛੱਡਣ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 20.12.1973 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਕਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ

ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ/ਸਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਆਗਿਆ ਨਾਲ

ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ; ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਚੁਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 16.5.1997 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 21.5.1997 ਨੂੰ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਬੀਆਈਐਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰਵ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 20.5.1997 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 6.1.1998 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 30.6.2008 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਝੂਠੀ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਬਣਾਈ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹੇਠ 14.7.2008 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 19.1.2010 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 ਵਿੱਚ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੋ, ਛੁੱਟੀ ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ 26.11.2010 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੀਵ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੇ 15.7.2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 9 (iii) ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 15.7.2006 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ। "ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30.6.2008 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ-2, ਚੈਪਟਰ-3 ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17 ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ, ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਨਿਰੰਤਰ, ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਕਿਰਾਏ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੇਮ ਰਾਜ ਮਿੱਤਲ (1) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮਿਤੀ 15.7.2006 ਦਾ ਮਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 4.8.2006 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ 15.7.2006 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਰਕਮ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੈਂਡੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਣਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਇੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 1973 ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਸੀ। 2003 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵੰਡ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਭੇਜਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(5) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

(6) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲਰਕ ਕਮ ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਨਕਦੀ ਦੀ।

(7) ਤੱਥ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, 20.12.1973 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਛੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਉਹ 21.5.1997 ਨੂੰ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੋਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਪਾਉਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ 20.5.1997 ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਆਖਰਕਾਰ 30.6.2008 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ

ਹੋਈ ਸੀ। ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ 22.4.2010 ਨੂੰ ਕੁਝ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 20.12.1973 ਤੋਂ 20.5.1997 ਤੱਕ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਨਕਦੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 2003 ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਬੋਰਡ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਬੋਰਡ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 15.7.2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਦਸਾਂ ਵਿੱਚ 4.8.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੇ 15.7.2006 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਤੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 30.6.2008 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(8) ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਦਾ ਕੀ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ-2, ਚੈਪਟਰ-3 ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3.8 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਹਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3.17- ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ, ਵਿਘਨ ਜਾਂ ਨਿਰੰਤਰ, ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ (v) ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ

ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਤੀਫੇ, ਉਚਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

“3.17-A (1) ਨਿਯਮ 4.23 ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਨਿਰੰਤਰ, ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ:-

(i) ਤੋਂ (iv) xx xx xx

(v) ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਅਸਤੀਫਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਹੋਵੇ। ਸਰਕਾਰ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡੀਕੈਬਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਲੀਵ ਇਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੇ 15.7.2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ। ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(10) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ 20.12.1973 ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਉਚਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੀ ਫੋਰਟਲੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਲਰਕ-ਕਰਾਏ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੇਮ ਰਾਜ ਮਿੱਤਫਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਸ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣ ਹਰਿਆਣਾ

ਬੀਜੂ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ। ਅਤੇ ਓਟੋਹਰਸ

(ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਨਾ, ਜੇ.)

(11) ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਰੇਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਬੋਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਬੋਰਡ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਰਡ ਤਿੰਨ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ

ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਬੋਰਡ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਬੋਰਡ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਸੀ। ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ।

(12) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਕਲਰਕ-ਕਮ-ਰੈੱਟ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਆਰਟੀਰੀਅਲ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ