

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਗੋਧਾ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ..

ਬਨਾਮ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ
ਰਾਜ, —ਜਵਾਬਦਾਰ।

1954

1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 321

ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ (1875 ਦਾ XI) ਸੈਕਸ਼ਨ 18 — ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ Dec., 7th
ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸਿਰਫ਼ "ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ"* ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ-ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ
ਆਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ- ਆਰਟੀਕਲ 226—ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਭਾਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ
ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਣ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ 'ਰੱਦ' ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ "ਰੱਦ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਹਥਿਆਰ ਐਕਟ, ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਵਾਲਵਰ ਵਰਗੇ ਫਾਇਰ-ਆਰਮ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਬੰਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਹਾਜ਼ੀ ਮੁਹੰਮਦ ਵਕੀਲ ਬਨਾਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ; ਰੇਜੀਨਾ ਬਨਾਮ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਪਾਰਕਰ (3), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਜੇਐਨ ਸੇਠ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

SM ਸ਼ੰ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰ ਆਰਡਰ

ਕਪੂਰ, ਜੇ- ਕਪੂਰ, ਜੇ.—ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 31 ਅਕਤੂਬਰ 1953 ਨੂੰ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿਵਾਲਵਰ ਲਈ।

ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ ਦਾ ਵਸਨੀਕ, ਪਿੰਡ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਲਗਭਗ 100 ਘੁਮਾਣ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ

(1) A.I.R. 1954 Cal. 157

(2) A.I.R. 1954 Pat. 299

(3) (1953) 1 W.L.R. 1150

ਅਤੇ ਲਗਭਗ 1947 ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਰਿਵਾਲਵਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਈ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ.

ਰਾਜ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਿਵਾਲਵਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਰਿਵਾਲਵਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਚੋਰੀ ਅਤੇ ਘਰ ਤੋੜਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਸੀ।

ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾੜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਰਨ ਗੋਧਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਹੋ ਜਿਹਾ ਆਦਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਆਰਬੀ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਹਾਂ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ: - ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

“ਸਰ, ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਥਾਣਾ ਕੋਟ ਭਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੋਧਾ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਜਬਰਾ ਸਿੰਘ, ਜੱਟ, ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ, 38 ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਹੈ

ਬੋਰ, 6 ਸ਼ਾਟ ਪਿਸਤੌਲ, ਨੰਬਰ 3740 ਜੈੱਡ। ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 110 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਹੈ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 457, 458 ਅਤੇ 379, ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਠ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

1867 ਦੇ ਐਕਟ III ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਪਬਲਿਕ

ਜੁਆ ਐਕਟ), ਥਾਣਾ ਕੋਟ ਭਾਈ। ਮੈਂ ਇੱਥੇ 2 ਜੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹਾਂ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਗੋਧਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੇਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਕਿਵੇਂ ਮਿਲਿਆ।

ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ

ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਮੋਹਰਿਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕਾਂ ਦੀ

ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸੂਚੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਅਸਲੀ ਭਰਾ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਵੀ ਤਿੰਨ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚਾਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ ।

ਮੀਤ ਸਿੰਘ,

ਐਸਐਚ 0.

4-10-1953.

* *ਥਾਣਾ ਕੋਟ ਭਾਈ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਰਿਵਾਲਵਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ।

ਕਰਮ ਸਿੰਘ,

ਡੀ.ਆਈ. ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ, 10-

10-1953।

ਗੋਧਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। . ਰੱਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ , ਜਵਾਲਾ ਸਿੰਘ,
ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ

ਅਤੇ ਸੀ , (ਪੀ . ਉਨਾਬ

ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ. ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ,

ਮਿਤੀ 25-10-1953

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਐਚ. ਸ਼ੀਟਰ ਹਨ।

ਉਸ ਦਾ ਅਸਲਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਜੈਬ ਸਿੰਘ

"

SSP

**

31-10-1953।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਸ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਤ 'ਚ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਪੁਲਿਸ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਅਜੈਬ ਸਿੰਘ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ "ਰੱਦ" ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਕਿ " ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ" ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਨ ਨਾਥ ਸੇਠ ਨੇ ਬੇਨੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਬੰਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ *
ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਕਿਉਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ

(1) ਏਆਈਆਰ 1953 ਸਭ, 476

ਗੋਧਾ ਸਿੰਘ ਡਬਲਯੂ.
ਥਾਏ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ,
ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਏ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ
ਰਾਜ ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਂਤੀ. ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਹਾਲਾਤ ਸਨ. ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿਨਹਾ, ਜੇ., ਹਾਜ਼ੀ ਮੁਹੰਮਦ ਵਕੀਲ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (1)

(1) A.I.R. 1954 Cal. 157

(2) A.I.R. 1954 Pat. 299

(3) (1953) 1 W.L.R. 1150

ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਜੂਆਂ ਦੀ ਨੀ' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਨਹਾ, ਜੇ., ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੈੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ-

(1) ਇੱਕ ਚੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਚੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵਿਗਾੜ ਹੈ; ਅਤੇ

(2) ਨਵਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸੁਧਾਂਸੂ ਕਾਂਤਾ ਆਚਾਰੀਆ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਧਾਰਾ 18, ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ" ਸ਼ਬਦ।

ਇਹ ਕੇਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਰੱਦ" ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ "ਰੱਦ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ *ਰੇਜ਼ੀਨਾ ਬਨਾਮ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਪੁਲਿਸ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਪਾਰਕਰ* (3) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਸਨ।

ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦਾ/ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਵਾਲਵਰ ਵਰਗੇ ਹਥਿਆਰ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ। ਵਿਵੇਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ ਸਿਰਜਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਗੋਡਾਰਡ, ਸੀ.ਜੇ., ਨੇ ਪੰਨਾ 1,155 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ-

“ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਚਾਹੇ ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਫੌਜੀ ਅਫਸਰ, ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਅਣਚਾਹੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। *ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ* ਆਦਿ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਖਰਚਾ ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 100.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

- (1) A.I.R. 1954 Cal. 157
- (2) A.I.R. 1954 Pat. 299
- (3) (1953) 1 W.L.R. 1150