

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਡੀ. ਐੱਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.)

ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਡ-ਹਾਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ।

(29) ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 3 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ, ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 7 ਤੋਂ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 678/1980 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ। ਉਹ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7, ਛੇ ਐਲਪੀਏ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੈਧਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 1979 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 395 ਵਿੱਚ 3 ਤੋਂ 180 ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-5 ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਅਨੁਬੰਧ P. 6.

(30) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 658 ਅਤੇ 675 ਤੋਂ 679 ਨੂੰ 1980 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1616, 1604, 1640, 3288, 16978 ਅਤੇ 16978 I ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। 1979 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 395 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰੋ ਅਤੇ 1981 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 441 ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿਓ।

ਐਸ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸਐਸ ਸੰਪਾਵਾਲੀਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.
ਸਾਬੀ ਰੂਪ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3527।
ਸਤੰਬਰ 14, 1983

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ (ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਫੈਸਿਲੀ ਟਾਈਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1977 ਦਾ V) — ਧਾਰਾ 3 — ਰਾਜ ਦੇ ਮੈਂਬਰ

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1984)1

ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ - ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ - ਕੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਜਕਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਭਾਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ (ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਹੂਲਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1-ਏ) ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 'ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ' ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਕੇਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ - ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਾਦਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਅਗਲੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 1979 ਦੀ ਸੋਧ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਮਾਮੂਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1-ਏ) ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਹਨਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਕਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 3)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

(a) ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਇਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(b) ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਵੀਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

ਸਾਬੀ ਰੂਪ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)

(d) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਜ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਡੀਏਜੀ (ਪੀਬੀ)।

ਨਿਰਣਾ -

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ.ਜੇ

(1) ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਬਕਾ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਨੇ ਕੁੱਲ ਚਾਰ ਸਾਲ ਅਤੇ ਨੌਂ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਕਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਹੂਲਤਾਂ) ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1977 ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਕੱਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬੀ ਰੂਪ ਲਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਲ 4 ਸਾਲ 10 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 18 ਦਿਨ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ: -

(i) 13 ਮਾਰਚ, 1969 ਤੋਂ 13 ਜੂਨ, 1971 ਤੱਕ;

(ii) 1 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਤੋਂ 16 ਫਰਵਰੀ, 1980 ਤੱਕ।

ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਲੈਜਿਸਲੇਚਰ ਮੈਂਬਰਜ਼ (ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਵਿਧਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਬੜੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ P.3 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦੋ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਘੱਟ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਘੱਟ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ (ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਹੂਲਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਸੋਧ ਬਿੱਲ, 1979 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਦੇ ਸਾਢੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਮੁੜਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ: -

“3(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਤਿੰਨ ਸੌ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਮਿਆਦ ਪੰਜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ

ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਸਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਰ ਸਾਲ ਲਈ ਪੰਜਾਹ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਾਧੂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸੌ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਾਹਵਾਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1-ਏ) ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ। ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਂ | ਉਪ-ਧਾਰਾ (1-ਏ) ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਮਿਆਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਕਰਨਾ ਅਸਾਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ' ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਕੇਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ 1979 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: -

"ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਰਾਜ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਣ-ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਤੰਗੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ (ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਹੂਲਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1977, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਾਬੀ ਰੂਪ ਲਾਈ **ਬਨਾਮ** ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ- ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
(ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਮਹੀਨੇ ਸਲਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮੈਂਬਰ ਵੀ

(3) ਹੁਣ 1 ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ > ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। r ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ# ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਅਗਲੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 1979 ਦੀ ਸੋਧ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਮਾਮੂਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ: ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਰਿਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ **ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।** ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਨ. ਜੇ. ਸੀ. ਐਸ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।
ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3284 .

ਸਤੰਬਰ 21, 1983

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (1953 ਦਾ IV) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ—ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 13-0— ਹਰਿਆਣਾ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1971—ਨਿਯਮ 6 ਤੋਂ 13, 18, 21, 29, 35

ਅਤੇ 43—^ ਸੰਵਿਧਾਨ- ਭਾਰਤ ਦਾ *tion* 1950- ਆਰਟੀਕਲ 226- ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ
5 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਕੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ