

ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਨਾ ਜੇ.

ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ,

ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPNo 2012 ਦਾ 3623

17 ਮਈ, 2012

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟਿਕਲ, 226 - ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 - ਐੱਸ. 2 (ਆ) ਅਤੇ 25-ਐਫ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੇ ਸੀ ਟੀ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇ ਸੀ ਟੀ ਹਾਕੀ ਟੀਮ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੇਠ ਹਾਕੀ ਖੇਡਣ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਕੀ ਟੀਮ ਨੂੰ ਘੱਟ ਪ੍ਰਚਰਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਨ ਅਯੋਗ - ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ - ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਕੀ ਖਿਡਾਰੀ ਕਾਮੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਨੂਅਲ, ਅਕੁਸ਼ਲ, ਹੁਨਰਮੰਦ, ਤਕਨੀਕੀ, ਸੰਚਾਲਨ, ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁੱਝੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਦਯੋਗ ਫਗਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਲੱਗੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਪੱਕੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤੀ, ਅਕੁਸ਼ਲ, ਹੁਨਰਮੰਦ, ਤਕਨੀਕੀ, ਸੰਚਾਲਨ, ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਨਅਤੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਸਖਤ ਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਨ। ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਗਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਲੱਗੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਉਪਾਅ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 1, ਇਸਲਈ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13.10.2011 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੱਥ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ ਜੋ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬੀ.ਡੀ

### ਰਾਜੀਵ ਨਗਇਣ ਹੈਣਾ, ਜੋ

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ\* ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(2) ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ, 2012 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 3623 (16.9.2002 ਨੂੰ 2003 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 762) ਤੋਂ ਤੱਥ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(3) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ 19 ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੈ। ਸਾਰੇ 19 ਹਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 28.8.2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉੱਠੇ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਛੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸੰਦਰਭਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਕੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(4) 13.10.2011 ਦੇ ਅਪ੍ਰਾਗਡ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਜੀਤ ਕਾਟਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਫਗਵਾੜਾ (ਛੋਟੇ 'ਜੇਸੀਟੀ' ਲਈ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੌਂ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਛੋਟਾ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਖਿਡਾਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਹਾਕੀ ਦੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉੱਤਮਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ JCT ਮਿੱਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰਾਜ ਪੱਧਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ JCT ਹਾਕੀ ਟੀਮ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੇਠ ਹਾਕੀ ਖੇਡਣ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਦਭਾਵਨਾ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਾਕੀ ਟੀਮ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਹਾਕੀ ਟੀਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਝੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਘਟੀਆ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀ ਸਾਥੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਏ ਸੀਟੀ, 1947 (ਛੋਟੇ 'ਐਕਟ' ਲਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਰਕਮੈਨ' ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਟੀਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਖੰਡਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਜਿਸਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਵਾ ਸਿੰਘ, ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ, ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਰੇਸ਼ਨ ਲਾਲ, ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਫੂਲ ਚੰਦ, ਸੁਖਦੇਵ ਰਾਜ, ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਗਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਹਾਕੀ ਖਿਡਾਰੀ (ਜਦੋਂ ਤੋਂ

ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਕਮਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਾਕੀ ਖਿਡਾਰੀ ਕਾਮੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ

ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(6) ਸ੍ਰੀ ਭੀਰੂ ਦੱਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ। 1976, ਜੋ ਕਿ ਸੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਰਕ ਵਰਕਰ ਹਨ। ਸੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਹੁਨਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਆਈਟੀਰਕੈਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਹੁਨਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੱਖ ਦੇ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਲਿਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਖਿਡਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਗੇ, ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਖੇਤਰ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਹਾਕੀ ਖਿਡਾਰੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਸਲੈਟ ਲਈ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਸਨ! ਨਾਲ। ਜੇਕਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਕੀ ਖਿਡਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛਾਟੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨ ਲਵਾਂਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਲਾਸਿਕ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (oo) ਦੇ ਅਪਵਾਦ (bb) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਹਾਕੀ ਖੇਡਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਹਜ਼ਮ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਐਸ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਐਚਆਰ ਅਦੀ ਬਨਾਮ ਸੈਡੋਜ਼ ( ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੰਨਾ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਆਸਾਨੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ

ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨਾਲ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) ਵਿੱਚ 1986 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਝਲਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) ਵਿਕਰੀ ਤਰੱਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ-

"(d) "ਸੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਰਮਚਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ (ਇੱਕ ਅਪ੍ਰੈਟਿਸ ਸਮੇਤ) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ -

- (i) ਜੇ, ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸੋਲਾਂ ਸੌ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਜਰਤ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
- (ii) ਜੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ"

(7) ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਕ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਣ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਪੱਕੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤੀ, ਅਕਸ਼ਲ, ਹਨਰਮੰਦ, ਤਕਨੀਕੀ, ਸੰਚਾਲਨ, ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਸਖਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ / ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਗਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਲੱਗੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਉਪਾਅ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 1, ਇਸਲਈ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13.10.2011 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਤੱਥ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ/ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ.

- (8) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹਰੇਕ ਜੁੜੇ ਕੇਸ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।

### ਏ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ