

ਇਹ ਕੇਸ ਆਪਣੇ ਹੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੇਸ ਹਨ, ਪਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਫੌਜ ਦੀ ਝੜੀ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੁਪਤ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-2 ਅਤੇ P-3, ਜੋ ਕਿ ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ, ਕਿ 'ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸੇਵਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀ ਲਿਖਣ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਉੱਚ ਦਰਜੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਿਆਰ ਲਈ। ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੌਜ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਬਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਝਿਜਕ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਕੇ. ਡੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੇਗੀ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਹਿੱਤ.

(5) ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਦਾਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿਆਰ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਗੋਂ ਅਸੀਂ, ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਝਿਜਕ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ 'ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸੇਵਾ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਮਿਆਰੀ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਝੜੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ .

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.

ਡਾ. ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੋਸ਼ਲ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1989 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4119

30 ਮਈ, 1989

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਧਾਰਾ 226, 227— ਦੀ ਨੀਤੀ
ਸਰਕਾਰ "ਬਕਾਇਆ" ਲਈ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕਰੇਗੀ

ਡਾ: ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕਾਂਸਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਮ. ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.)

ਤਕਨੀਕੀ/ਮੈਡੀਕਲ ਆਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ—ਸਰਕਾਰ MBBS ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ
ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ—ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ—ਕੀ MD/MS ਪੜ੍ਹਾਅ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ "ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। MBBS ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ "ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ" ਸ਼ਬਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਭਰਪੂਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਥਾਤ, ਡਿਗਰੀ, ਡਿਪਲੋਮਾ, ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਕੋਰਸ। ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਖੇਡ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ।

(ਪਰਾ ੭)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ :

- (a) ਦੀ ਰਿੱਟ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਦਾਖਲਾ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਮਹਿਲਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (b) P-4 ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਮਹਿਲਾਵਾਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ।
- (c) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।
- (d) ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।
- (e) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1990)2

- (f) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ

ਛੋਟ ਵਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 13 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, 1989 ਅਤੇ 21 ਮਾਰਚ, 1989। ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ।

ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

3. ਐਸ. ਨਾਰੰਗ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਚ.ਐਸ ਬੇਦੀ। ਆਇ. ਏ.ਜੀ.(ਪ.ਬ.) ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ ਨਾਲ। AAG (Pb.), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਲਈ।

ਜੇਐਲ ਗੁੱਟਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਟੀ.ਐਸ.ਚੰਡਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ .

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.

(1) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 11 ਜਨਵਰੀ 1962 (ਅੰਕੜਾ ਪੀ. 4), ਤਕਨੀਕੀ/ਮੈਡੀਕਲ ਵਿੱਚ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐੱਮ.ਡੀ./ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। MD/MS, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਮਡੀ/ਐਮਐਸ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦਾ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਖਿਡਾਰੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਲ 1980-81 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ 19/20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ। 1980-81 ਵਿੱਚ ਕੋਲੰਬੋ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਮੈਚ ਖੇਡਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਲੰਕਾ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਟੀਮ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ "ਏ" ਗ੍ਰੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਖੇਡ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, i/unjao, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜੋ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਦਰਜਾ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਲਿਜ, ਰਤੀਆ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ, ਇੱਕ ਸੀਟ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਲਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ MS NAVMG ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੇਡ 01 ਕ੍ਰਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਕੋਲਿਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਾਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਮੀ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਬੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲ

ਦੀ ਟਰਨਸਿਪ ਵਿੱਚ ਰੋਟੇਟਰੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਉਸਦੀ ਘਰੇਲੂ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਮੈਡੀਕਲ ਡਿਗਰੀ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜਨਰਲ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿੱਚ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਬ੍ਰੇਕਅੱਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 6 ਮਹੀਨੇ ਓਪਥਾਲਮੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਹਾਊਸ ਜੌਬ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ। ਫਰਵਰੀ, 1989 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1989 ਲਈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਮੈਡੀਕਲ ਡਿਗਰੀ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਦਾਖਲਿਆਂ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਸ. ਮੈਡੀਕਲ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਤੋਂ 8 ਮਾਰਚ, 1989 ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਵਾਂਗ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਜਨਜਾਤੀਆਂ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਦੰਗਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ/ਅੰਤਵਾਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।, ਫਿਰ ਵੀ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ' ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 7 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਸਮੇਂ ਸਿਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 11 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਤਕਨੀਕੀ/ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ' ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਂਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸੰਚਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੁੱਲ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 21 ਮਾਰਚ, 1989 ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸਿਰਫ 'ਜਨਰਲ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ' ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ' ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ 'ਦਾਖਲਾ ਨੋਟਿਸ' ਵਿੱਚ ਇਸ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ 1962 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'iState' ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਰਕੂਲਟ - ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਮਡੀ/ਐਮਐਸ ਕੋਰਸ' ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

29 ਮਾਰਚ 1989 ਨੂੰ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸੀਟ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਤਾਂ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਈ 1989 ਦੇ ਤੀਜੇ ਹਫ਼ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਦੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀਟ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਮਡੀ/ਐਮਐਸ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀਗਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ (ਅੰਕੜਾ P. 4)। ਇਸ ਤੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ MD/MS ਭਾਵ, ਰਾਜ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(6) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ।

(7) ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ P.4, 'ਤਕਨੀਕੀ/ ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਹਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਬਾਰੇ' ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ' ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਸਰ,

ਮੈਨੂੰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੇਡ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ! ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ:

(i) ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ/ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ,

ਅਤੇ

ਡਾ: ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੌਸ਼ਲ ਬਨਾਮ ਓਟੋਟ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐੱਮ. ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ.)

(ii) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ।

ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ / ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 2 ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਸੀਟਾਂ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ। ਅਜਿਹੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਧੰਨਵਾਦ।”

“ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ” ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ “ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ” ਸ਼ਬਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਭਰਪੂਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਡਿਗਰੀ, ਡਿਪਲੋਮਾ, ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਕੋਰਸ। ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ

ਅਜਿਹੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਖੇਡ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿਹਰਾ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਿੰਸੀਪਲ, ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P1, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ।

(8) ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 2 ਫੀਸਦੀ ਸੀਟਾਂ ਰੱਖ ਕੇ 'ਉੱਘੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਵਿੱਚ

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਸੀਟ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਦਲੀਲ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ 1982 ਵਾਂਗ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਪਿੰਸੀਪਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ 1989 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਐਮ.ਡੀ./ਐਮ.ਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਜੇਕਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਖਿਡਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਖੇਡ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ "ਏ" ਗ੍ਰੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਦੇ ਲਈ ਸੀਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਉੱਚ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਖਿਡਾਰੀ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਖਿਡਾਰੀ ਵਾਂਗ, ਉਹ ਜ਼ਰੂਰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਕ ਓਵਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਪਰ, ਇਹ ਸਭ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਹੱਕ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਟੇਈ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ।

(9) ਸ੍ਰੀ ਬੇਦੀ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਮ.ਡੀ./ਐਮ.ਐਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ/ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਣੇ- ਪਛਾਣੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ (ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ) ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਲੀਗ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਤੇ ਵੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਮਿਸਾਲ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੰਨਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ! ਰਾਜ ਦਾ ਬਚਾਅ ਇੰਨਾ ਬੇਕਾਰ ਸੀ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(10) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਡੀਕਲ ਖੋਜ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਡਾ. ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਦੇ ਪਿੰਸੀਪਲ ਡਾ

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਦਰਸ਼ਨ ਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਕਾਲਜ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ/ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਐਮਡੀ/ਐਮਐਸ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸੀਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ' ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਕਿ ਰੁਪਏ ਹੈ। 1,000

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਦਰਸ਼ਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1305 .

20 ਜੂਨ, 1989

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ V) - ਐੱਸ. 47, ਓ. 21, ਆਰ.ਐਲ. 35— ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1973 — ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ — ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ — ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ 1973 ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰ — ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ—ਕੀ ਈਵੀਆਈ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, (ਏ.) ਲੀਜ਼ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ (ਬੀ) ਲੀਜ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ "ਇਮਾਰਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਇਹ ਪੁੱਛ ਕੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਮਜ਼ੀਨਰੀ ਸਮੇਤ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਲੇਟ

I.L.R. Punjab and Haryana

(1990)2

ਆਉਟ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੈਕੰਡਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਘੇਰੇ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਕਸਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੀਜ਼ ਆਉਟ ਸੀ। ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਅਤੇ ਜੋਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ। "ਇਮਾਰਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(a) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕੀ ਉਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ ੪)।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ - ਇਹ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ।