

ਇਸ ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ

ਆਰ ਐਸ ਸਹਿਗਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4305

22 ਮਾਰਚ 1985

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226— ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ— ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ—ਅਜਿਹਾ ਕਰਮਚਾਰੀ—ਕੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਕਮਾਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੩)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ :- #

- (i) ਕਿ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਸਦਾ ਸਹੀ ਬਕਾਇਆ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਖਰਾਬ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (ii) ਕਿ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੋਕੇ ਗਏ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;
- (iii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;
- (iv) ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।
- (v) ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਕਲਮਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਐਸ.ਮੋਰੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ

ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

1. ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 15 ਨਵੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰਡੈਟ,

ਡਾਕਘਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 4 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ: -

“ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੱਜ ਤੋਂ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲਾਭ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਣ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪੇਪਰ 1 ਨੂੰ ਵੀ ਜਲਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ:- •2 ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ

ਮਿਆਦ	ਸਕਲ ਅਮੋਨਟ	ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀਆਂ	ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ	ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ
19-11-69 19-4-76 ਨੂੰ	70,858-40 ਹੈ	40,506 -40	30,352	30-12-1981
20-4-76 19-4-79 ਨੂੰ	47,682-80		47,682 -80	10-2-82
20-4-79 31-3-80 ਨੂੰ	17,057/-		17,057 ਹੈ	15-9-1981
1-4-80 ਤੋਂ *19-3-81	9,658 -40		9,658 -40	10-2-82

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਣ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਥਰੋ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮਾਂ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਰਾਹਤ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

'i.e. ਸ. ਸਹਿਗਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਆਈ. ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਦਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਕੁਇਟੀ ਕੋਰਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, (ਦਸ ਰਾਜ ਪਾਹਵਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ) (1) ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(3) Ithe;i ਪਾਰਟੀਆਂ>ਓਟ ਲੰਬਾਈ ਲਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵੇ ਸਹਿਤ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਅਵਧੀ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿੰਨੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਕਤ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। *ਦੇਸ ਰਾਜ ਪਾਹਵਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ)* ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅੱਜ, ਅਜੇ ਵੀ: ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਲਾਨ *ਕੋਰਲਾ ਰਾਜ* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਪਦਮਨਾਭਨ ਨਾਇਰ, (2), ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਰਥਪੂਰਨ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਰਿਟਾਇਰ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ। ਉਹ 19 ਮਈ, 1973 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 14 ਅਗਸਤ, 1975 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

"ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਹੁਣ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਵੰਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਸ਼ੀ ਦੇਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

* * * *

(4) ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 12 ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸੀ।

- (1) CW 436 of 82, 19 ਫਰਵਰੀ 1985 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- (2) ਏਆਈਆਰ 1985 ਐਸਸੀ 356.

ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇ ਕੇ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਦਰ ਨੂੰ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। "

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿਚ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਮੈਂ ਇਸ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ> *ਇਸ L.Pitition and2(ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ

ਉਕਤ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧੇ 0 ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸੈਂ 500 ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੰਡੀ ਜੇ

ਕੰਚਨ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1985 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਨੰ. 10

29 ਮਾਰਚ 1985

ਕ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ (ਜੋ 1947 ਦਾ) — ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 5(1)(ਡੀ)- ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੀਹਿਤਾ (1860 ਦਾ XL V)- ਧਾਰਾ 21, ਧਾਰਾ ਬਾਰਵੀਂ, 120-ਬੀ, 420, 467, 468 ਅਤੇ 471— ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ (1956 ਦਾ 1)- ਸੈਕਸ਼ਨ 2(7) ਅਤੇ 617 — ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਐਕਿਉਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼) ਐਕਟ (1970 ਦਾ V)— ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 7— ਕ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ— ਅਜਿਹਾ ਕਰਮਚਾਰੀ— ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 21, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ— ਕਨੂੰਨੀ ਦਰਜਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ— ਅਜਿਹਾ ਬੈਂਕ— ਭਾਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਐਕਿਉਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼) ਐਕਟ, 1970 ਨੇ ਹਰੇਕ ਨਵੇਂ ਸਥਾਪਤ ਬੈਂਕ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਬੋਰਡ