

, Kashmiri Lal and others v. The State of Punjab and another  
; < (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੁਆਫੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਉੱਚ-ਵਿਧਾਨਿਕ ਦਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਹਾਰਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਕਹੀਏ ਤਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ., ਐਸ. ਪੀ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਆਈ. ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ - ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1981 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4472

25 ਅਗਸਤ 1983

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ( 1894 ਦਾ 1)- ਸੈਕਸ਼ਨ 4- ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ- ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਕਵਾਇਰ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ

4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਇਲਾਕਾ— ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ— ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ— 'ਸੂਚਨਾ'—ਦਾ ਮਤਲਬ—ਕਿਸੇ 'ਆਰਡਰ' ਤੋਂ ਕਿੰਨਾ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ 'ਅਜਿਹਾ'— ਕੀ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਪ੍ਰਤੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ., ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ. ਉਲਟ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਸਮੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਤੌਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ. 'ਸੂਚਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬੰਦ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਉਲਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸਦੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਹਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਕਲਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਵਜੋਂ ਵੀ, 'ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੀਡੀਆ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਪਟਾਟਿਡ ਗਿਆਨ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਹਿਜ਼ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਡਣ ਵਾਲੀ ਲਾਈਨ ਤਿੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵੱਡਣ ਵਾਲਾ ਬਿੰਦੂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਲਈ ਰਸਮੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਪਲ ਤੋਂ ਪੂਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਹੀ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਸਦੇ ਲੇਖਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗਾਂ ਦਾ ਤੱਥ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ, ਸਕੋਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੋਹਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਹੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੰਦ ਰਹੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੇਵਾਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਸਮੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ.

(ਪਾਰਾ 7, 8 ਅਤੇ 9)

ਪ੍ਰਤੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ., ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ. ਉਲਟ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ 'ਅਜਿਹਾ' ਸ਼ਬਦ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੇ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 'ਅਜਿਹੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

, Kashmiri Lal and others v. The State of Punjab and another  
: < (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ " ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰੀ  
ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਅਤੇ

ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਤੱਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨਕ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਉਹ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੰਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜ਼ੋਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਪੈਂਦੇ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਅਜਿਹਾ' ਸ਼ਬਦ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਧਾਰਾ 11, 12, 17 ਅਤੇ 18)

ਧਨੀ ਰਾਮ ਧੀਮਾਨ ਬਨਾਮ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 1981 PLJ 295.

Kishori Lal Batra vs. The  
Punjab 402.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1958

**OVERRULED**

ਪ੍ਰਤੀ ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ. ਵਿਪਰੀਤ), ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਆਮ ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ।

ਜ਼ਮੀਨ ਪਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਬੰਧਤ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 22)।

, Kashmiri Lal and others v. The State of Punjab and another  
; (S. S. Sandhwalia, C.J.)

(ਮਾਮਲਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਪੀ. ਗੋਇਲ ਦੀ ਸ਼ਮਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ 6 ਦਸੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ। ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਪੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਈ. ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 25 ਅਗਸਤ, 1983 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ -

- (i) ਕਾਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ;
- (ii) ਅਨੁਬੰਧ 'ਪੀ' ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।  
.2';
- (iii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ;
- (iv) ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਤਕਾਲਤਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ/ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ;
- (v) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ' ਤੇ 3 ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਮੋਸ਼ਨ Q ਦੀ r ਲੋੜ ' ਤੇ 0 ਬੰਦ ਕਰੋ; \_\_
- (vi) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਐਕਵਾਇਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ' ਤੇ ਰੋਕ 1 ; ਅਤੇ
- (vii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਏ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ । ' ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੀਐਸ ਚਾਵਲਾ ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ

ਕੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ .Sine quanon ਹੈ - ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ-4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਫੁਇਲ' ਬੈਚ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਹੈ।

: 2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਭੋਗਪੁਰ ਵਿਖੇ .a.130 ਕੇਵੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 30 ਕਨਾਲ 13 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ,। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ^ਕਹਿਤ-ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ-ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 19 ਮਾਰਚ, 1980 ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਨਾਮਚਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਟਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ , ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਢੇਲ ਦੀ ਬੀਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੌਕੀਦਾਰ ਜੋ ਕਿ "ਐਕਵਾਇਰ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ 29 ਮਾਰਚ, 1980 ਤੱਕ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ \$1? ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰ

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 21 ਮਾਰਚ, 1980 ਨੂੰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ / ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪਟਿਆਲਾ ਕੋਲ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਆਪਣੇ ਆਪ, ਅਰਥਾਤ, ਮਾਰਚ '21', '1980। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਬੱਤਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੂਹਰਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਖੜ੍ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲੈਂਡ ਰਿਕੂਇਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1894' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟਾਈਲ' ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੁਰਾਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ।

(1) 1981 PLJ 375

ਇੱਥੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਲਈ .ਇਸ ਲਈ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

*"ਸੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।"*

4. (1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਐਲੈਂਡ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

1 ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਉਕਤ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇਵੇਗਾ।

(2) ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ - ਅਜਿਹੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਪੱਧਰ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ;

\* \*  
\* \*

ਹੁਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ? ਕੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

, Kashmiri Lal and others v. The State of Punjab and another  
: < (S. S. Sandhwalia, C.J.)

6. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ 'ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1898 ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ 'ਸੂਚਨਾ' ਅਤੇ 'ਸੂਚਨਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੈਬਸਟਰ ਨਿਊ ਇੰਟਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, 'ਸੂਚਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ: ਜਾਣੂ ਕਰਨਾ; ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ 'ਸੂਚਨਾ'; ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਓਜ਼ਆਰ ਛਾਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਰਟਰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, 'ਸੂਚਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ\* : ਜਾਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ; ਇਸ ਲਈ ਰਾਜੇ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। 'ਸੂਚਨਾ' - ਚੈਬਰ ਦੀ ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ....; ਜਿਵੇਂ; ਜਾਣੂ ਕਰਨ ਲਈ; ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ.

7. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਸਮੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ

ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। 'ਸੂਚਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬੰਦ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਵਿਪਰੀਤ ਹੋਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸਦੇ ਆਮ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਹਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

7-ਏ. ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਕਲਾ ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਵਜੋਂ, 'ਸੂਚਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੀਡੀਆ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 ਵਿੱਚ 'ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 78 (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ, ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਅਤੇ 114 (ਈ) ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਦੇਸ਼ਕ ਵੀ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(36) ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

""ਸੂਚਨਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ) ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ 'ਸੂਚਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਲਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇਵਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਰੰਗ ਲੈ ਲਵੇਗੀ।

8. ਰਸਮੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਥੀਲੀ ਲਾਈਨਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਵਿਭਾਜਨ ਬਿੰਦੂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਜੋੜਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਪਲ ਤੋਂ ਪੂਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਇਪਸੇ ਫੈਕਟੋ ਉਦੋਂ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਲੇਖਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ

Kashmiri Lal and others vs The State of Punjab and another  
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਸਿਰਫ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਤੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਹਨ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਹੀ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਗੇ, ਇੰਡੀਡੀਆ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੈਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਵੇਗੀ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਹੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਲੇਖਕ ਦੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਦ ਰਹੇ।

9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੋਵਾਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਸਮੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੋਣ ਦੇ ਮੂਲ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਹਿੰਦਰ ਲਾਲ ਜੈਨੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਜੰਗਲਾਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

“ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਹਿਜ਼ ਸਾਰੇ ਜੰਗਲਾਤ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰਾਂ, ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਜੰਗਲਾਤ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਹੈ .....

\* \* \*  
\* \* \*

“.....ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਹੈ

7 ਜੁਲਾਈ, 1958 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। 23 ਮਾਰਚ, 1955 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੂਪੀ ਜਨਰਲ ਕਲੇਜ਼ ਐਕਟ (1904 ਦਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ ਦਸੰਬਰ, 1956 ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀ।

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਸੰਬਰ, 1956 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ  
.....।

ਸਮਰਾਟ ਬਨਾਮ ਫਜ਼ਲ ਰਹਿਮਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ , (3), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਲਕੁਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਢੰਗ ਹੈ। ਜਾਂ ਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਢੋਲ ਦੀ ਤਾਲ ਵਿੱਚ ਆਦਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਹੁਣ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਕੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ, 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ 'ਅਜਿਹਾ' ਸ਼ਬਦ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 'ਅਜਿਹੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਿਰਫ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੁਣਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਹੀ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਵੇਰੇ 1 ਵਜੇ 'ਅਜਿਹਾ' ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ

ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ

Kashmiri Lai and others v. The State of Punjab and another  
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਸਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨਕ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੈ, ਉਹਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਂਤੜਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਹ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੰਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜ਼ੋਰ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜੋ ਗ੍ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਪੌਂਦੇ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਅਜਿਹਾ' ਸ਼ਬਦ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੈ।

13. ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। *ਬੱਤਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ ਅਤੇ 6 ਜੂਨ 1980 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 19 ਮਈ 1980 ਨੂੰ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਇਲਾਜ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜੋ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। *ਧਨੀ ਰਾਮ ਧੀਮਾਨ ਬਨਾਮ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ*, (4) ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨੋਟ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਇੱਕ ਖੁਰਾਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ

ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਟਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਲਾਕੇ ਵਿਚ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, (5) ਵਿਚਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤਰਕ ਦੀ ਇਹ ਲਾਈਨ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਚ ਐਕਵਾਇਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। - ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“.....ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ; ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਬਾਰੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਲਾਕਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ। ਇਹੀ ਨਤੀਜਾ ਬੱਤਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (6) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

14. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਲਾਕਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਹੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

(5) ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 552

(6) 1976 PLR 545

Kashmiri Lai and others v. The State of Punjab and another  
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬੱਤਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)।

" .....ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੁਕਮ ਬਾਰੇ ਖੋਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਪਟਵਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਮੁਨਾਦੀ ਨੂੰ ਗੈਰ ਮੰਨ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਹੈ....."

ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਨੀ ਰਾਮ ਧੀਮਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਸੂਚਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਤੇ ਕਲਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਇਸਤਿਹਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ 'ਅਜਿਹੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਹਿੰਦਰ ਲਾਈ ਜੈਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੈਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਧਨੀ ਰਾਮ ਧੀਮਾਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਲਈ, ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਈ ਬੱਤਰਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (7) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ (ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1911 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਸੀਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੜ੍ਹੀ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਖਾਲੀ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਖੁਰਾਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ (ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਪੈਰਾ 5) ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਆਰ

ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29 ਮਈ, 1948 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 4 ਜੂਨ, 1948 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਖਾਲੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ 3 ਜੂਨ, 1948 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 29 ਜੂਨ, 1948 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਟ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਕਤ ਸੀਟ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ 25 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਮੂਲੀ ਦਲੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿਆਪਕ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਛਾਪਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਰੁਟੀਨ (ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਪੂਰਵ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਕੱਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਮਰਤਾ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ *ਕਿਸੇਰੀ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਾਰੰਟ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

17. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਬਾਹਰਲੇ ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ *ਸਹੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।*

18. ਹੁਣ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ; ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ । ਇਸ ਲਈ, ਇਲਾਕਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ .. ਸਰਕਾਰੀ ਅਲ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ।

, Kashmiri Lal and others v. The State of Punjab and another  
; < (S. S. Sandhwalia, C.J.)

19. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਖੁਦ ਜਵਾਬਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੰਨੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ 19 ਮਾਰਚ, 1980 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ 21 ਮਾਰਚ, 1980 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ . ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ-ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ/2, ' ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਪਰ; ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ.ਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.

20. ਸੀਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ ਬੱਤਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (8) ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ 28 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ); 1980 ਜੇ ਕਿ ਭੋਗਪੁਰ ਵਿਖੇ 130 ਕੇਵੀ ਸਬ-ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ 30 ਕਨਾਲ, 13 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 21 ਮਾਰਚ, 1980 ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ 19 ਮਾਰਚ, 1980 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਤ ਹੈ। ਬੱਤਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਵਿੱਚ "ਸੂਚਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"4(1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

(8) 1981 PLJ 375

1 ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਉਕਤ ਇਲਾਕਾ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ।

ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼

ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ, " ਧਾਰਾ 4(1) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ" ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ। ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(36) ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਲਾਈ ਜੈਨੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਹੋਰ, (9)। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(36) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸੂਚਨਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਬਦ "ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕੇਂਦਰੀ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ "ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਜ਼ੋਰਟ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੋਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾ (36) ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਸੂਚਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਵੀ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਧਾਰਾ (36) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਈ ਬੱਤਰਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (10) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

(9) ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1019।

(10) ਏਆਈਆਰ 1958 ਪੀ.ਬੀ. 402.

4 ਜੂਨ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਭਰਨ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 3 ਜੂਨ, 1948 ਸੀ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ 4 ਜੂਨ, 1948 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਸੀ। ^ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਧੀਨ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (36) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ (1898 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 1) 'ਸੂਚਨਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ

, Kashmiri Lal and others v. The State of Punjab and another  
: < (S. S. Sandhwalia, C.J.)

'ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ' ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ (36) ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਟੀਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਛਾਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਗੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਹੈ। ਆਮ ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ।

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ)U1 ਕੋਰਟ ਮਹੋਦਤਾ ਲਾਈ ਜੈਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਕੀ ਹੋਇਆ ਕਿ 23 ਮਾਰਚ, 1955 ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ ਅਸਰੋੜੀ ਪਿੰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਰਾਖਵਾਂ ਜੰਗਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਰੇ ਜੰਗਲਾਤ ਕਨਜ਼ਰਵੇਟਰ, ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਜੰਗਲਾਤ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੰਗਲਾਤ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਕੱਤਰ, ਮਾਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿੱਜੀ ਜੰਗਲਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਡੀਈ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪੱਟੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 7 ਜੁਲਾਈ, 1958 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸੇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮ ਕਦੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਜ਼ਿਪਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵੱਖ-ਵੱਖ, ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਨ। ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਵੀ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੈ। ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੂਸਰਾ ਅੰਗ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ "ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਬਰਾਬਰ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ, "ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦ, "ਸੂਚਨਾ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਲਾਕੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਲਾਕਾ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਕੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਪਿਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਿਸੂਚਨਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇਹ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਲਾਕਾ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਲਾਕਾ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁਣ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ. ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ

ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ। ਇਲਾਕਾ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ *ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਜੇ. ਅਤੇ ਹੋਰ*, (11), ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੋ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ 'ਤੇ ਵੀ ਅਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ

, Kashmiri Lal and others v. The State of Punjab and another  
; < (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ।

24. ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਅਨੁਸੂਚੀ P. 3, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ  
ਐਸ.ਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.ਆਈ.ਐਸ  
ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

(11) ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 552।

11608 HC—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ