

y ਅਜੈ ਤਿਵਾੜੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ

ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਕੌਰ @ ਪਰਮਜੀਤ ਕੌਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CWPNo 2012 ਦਾ 4623

ਅਕਤੂਬਰ 28, 2013

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1970 -
VoL2 ਅਧਿਆਇ VIII - ਨਿਯਮ 8.35 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ
ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ
ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾ
ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ
ਪੈਨਸ਼ਨ - ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਉਮਰ ਕਾਰਨ ਤਬਾਦਲਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ - ਕੀ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ
ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਰਿੱਟ ਦੀ
ਆਗਿਆ ਹੈ।**

ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਬੱਚੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਉਸ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਵੀ - ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਲਾਹੇਵੰਦ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

ਅਨੁਰਾਗ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਮੋਨਿਕਾ ਛਿੱਬਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ

ਅਜੈ ਤਿਵਾੜੀ, ਜੇ (ਓਰਲ)

(1) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸਨ, ਦੀ 18.11.1987 ਨੂੰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1.10.1989 ਨੂੰ, ਉਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਦੇ ਬੱਚੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਉਸ ਨੇ ਹੁਣ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 23.4.2008 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਲ ਚਾਹਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ, ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਭਾਗ 2, ਚੈਪਟਰ VIII, ਦੇ ਨਿਯਮ 8.35 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

'8.35 (1) ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ-

f(a) (i) ਵਿਧਵਾ ਜਾਂ ਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ।

(11) ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ, ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਭਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ 18 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ;

(ਹਾਇ) ਇੱਕ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਭੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਹ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਂ 21 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

(iv) ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੀਵਨ ਲਈ।

(ਬੀ) ਉਪ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ -

(ਏ) ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਪਰਦਾਇਕ ਜੀਵਨ ਬਤੀਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ

ਨੋਟ 1.- ਮਰਨ ਉਪਰੰਤ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਸ ਦੇ ਜਨਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।

ਨੋਟ 2. - ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ 'ਤੇ ਵਿਧਵਾ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਤਲਾਕ, ਤਿਆਗ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਇਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਰੱਕਦਾਰ ਹੈ। . '

ਨਿਯਮ 8.35 ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਭਾਗ 2, ਅਧਿਆਇ VIII ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰਕੂ ਜੀਵਨ ਜੀਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਅਸਧਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਮਿਤੀ 25.07.2001 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-2 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਏ ਚਾਰ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਵੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਭਾਈਚਾਰਕ ਜੀਵਨ ਬਤੀਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਲਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਚਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ। ਵਿਧਵਾ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਪੁਨਰ-ਵਿਆਹ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਭਾਗ 2, ਚੈਪਟਰ VIII ਦੇ ਨਿਯਮ 8.35(2)(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 04.01.2007 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਅਕਾਊਂਟਸ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ”

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ *ਬਲਵੰਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹ ਉਸਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਬੱਚੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਵੀ - ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਬੱਚੇ ਇਸਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ

ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਕਮ ਘਟਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ @ 8% ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਸ਼. ਸੰਧੂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

AMRIT KAUR @ PARAMJIT KAUR v. STATE OF PUNJAB 265
AND OTHERS (*Ajay Viwari, J.*).