

66

ਆਈਐਲਆਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

2015 (1)

ਸਜੋ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ
ਅਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

ਲੁਧਿਆਣਾ ਹੋਡ ਟੂਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ,
ਲੁਧਿਆਣਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2011 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 4881

ਨਵੰਬਰ 27, 2013

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਐੱਸ. 61 ਅਤੇ 62 - ਟੈਰਿਫ਼ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ - ਓਵਰਸਟਾਫਿੰਗ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰ ਸਟਾਫਿੰਗ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ਼ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕ ਪੀੜਤ ਹਨ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਗਾਤਾਰ ਘਾਟਾ ਸਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ - ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਛਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਹਾਰਕ ਹੱਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਟਾਫ਼ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ - ਲਾਈਨਮੈਨ ਅਤੇ ਐਸਐਸਏ ਦੀ ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਗਾਤਾਰ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਜਾ ਰਹੇ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੰਗਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਲਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਕੋਲ ਵਾਧੂ ਫੰਡ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਚੈਕ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਰਿਫ਼ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਾਧੂ ਸਟਾਫ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਰਿਫ਼ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਬਜਟ ਨੂੰ ਵੀ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੭)

ਲੁਧਿਆਣਾ ਹੈਂਡਲੂਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ v.
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀ. ਜੇ.)

67

ਦੀਪਕ ਸਿੱਬਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, _/br> ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (2012 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 1012 ਵਿੱਚ)
/

ਸੰਜੀਵ ਪੁਨੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਜੀਵ ਕੇ. ਤਮਕ, ਐਡਵੋਕੇਟ./ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ
(2009 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 3104 ਵਿੱਚ) /

ਜੇ.ਐਸ. ਪੁਰੀ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ।

ਅਲੋਕ ਜੈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸੌਰਭ ਗੁਲੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਹਰਿਤ ਸ਼ਰਮਾ ਲਈ ਅਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਪੀਐਸ ਬਰਾੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਅਰਵਿੰਦ ਕਸ਼ਯਪ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਸੰਜੀਵ ਪੱਬੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਸਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਲੁਧਿਆਣਾ ਹੈਂਡ ਟੂਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ)
ਅਤੇ 3104 ਆਫ਼ 2009 (ਬਲਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ
ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4881 ਆਫ਼ 2011 ਤੋਂ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਧ ਸਟਾਫਿੰਗ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,
ਜਿਸਦਾ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ
ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। 3, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬਸਿਡੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ
ਦੇਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ
ਆਮ ਲੋਕ ਇਸ ਸੰਦੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ
ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਕਤ ਇਕਾਈ ਨੇ ਖੁਦ
ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਸਵਾਟਰਗਾਊਸ ਕੂਪਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ
ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ।
ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ "ਅੱਗੇ ਦੀ ਸੜਕ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
ਭਰਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਧਿਆਇ 6 ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ,

68

ਆਈਐਲਆਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

2015 (1)

ਲਾਈਨਮੈਨਾਂ ਦੀ ਫੌਰੀ ਲੋੜ 2015 ਤੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ੀਰੋ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2625 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁੱਲ ਭਰਤੀ ਲੋੜਾਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ 2011-15 ਵਿੱਚ ਫੈਲੀ ਇੱਕ ਭਰਤੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਨਵਰੀ, 2011 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ 5000 ਲਾਈਨਮੈਨਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ 30.8.2010 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 2010-11 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ? ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਿਰ ਵਿੱਚ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਾਰਸ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿੱਟਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

(5) 5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ, ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਾਵਰਕਾਮ/ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀਡਬਲਯੂਸੀ ਦੀ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ/ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਮੈਨਪਾਵਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇ, ਸਹੀ ਆਕਾਰ ਲਈ ਰੋਡਮੈਪ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਟਾਫ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅੰਤਮ/ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਾਨਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰੋ।

(6) ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ UO ਨੰ. 1526 ਮਿਤੀ 22.12.2009 (ਕਾਪੀ ਨੰਬਰ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।"

(5) ਅਗਲੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 22.9.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਗਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜਨਵਰੀ, 2011 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 7.9.2010 ਨੂੰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਟਾਫ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਆਈ ਸੀ

ਲੁਧਿਆਣੇ ਹੰਦੂ ਲਾਸ਼ਾਸੋਸਿਏਸ਼ਨ v. 69 _

ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹੋਰ ਰਾਜ (ਸਜੋ ਕਿਸ਼ਨਕੋਲ, ਸੀ. ਜੇ.)

ਹਰੇਕ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਨਪਾਵਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 19.7.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3-ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕੋਈ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ 22.2.2013 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 9.11.2011 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ 1000 ਲਾਈਨਮੈਨਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਦੋ ਲਾਈਨਮੈਨਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਸਾਲ

(7) ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਬਸਿਡੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਜਾ ਰਹੇ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੰਗਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਕੋਲ ਵਾਧੂ ਫੰਡ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਚੈਕ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਾਧੂ ਸਟਾਫ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਬਜਟ ਨੂੰ ਵੀ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਫਰੇਮ ਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹਰ ਸਾਲ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ

ਕਿ ਲਾਈਨਮੈਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਹੀ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

70

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

2015 (1)

ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਲਈ ਪੂਰੇ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵੀ ਬੱਚਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 19.7.2011 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 19.9.2011 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: -

" ਸਿੱਟਾ

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਆਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ, ਇਹ ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਪੀਐਸਟੀਸੀਐਲ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਾਵਰ ਨੈਟਵਰਕ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲਾਈਨਮੈਨ/ਐਸਐਸਏ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੈਨਪਾਵਰ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। PSPCL ਅਤੇ PSTCL 'ਤੇ PwCR ਰਿਪੋਰਟਾਂ। ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ, ਉੱਦਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, PSPCL/PSTCL ਲਈ ਛਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮੈਨਪਾਵਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਹੱਲ 2011-15 ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਲਾਈਨਮੈਨ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. ਏ ਦੀ ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ PSPCL/PSTCL ਨੂੰ PwC ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ CRA ਨੰਬਰ 267/11 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਈਨਮੈਨ/ਐਸਐਸਏ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(10) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਤੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(11) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਕ੍ਰਿਤ ਸਿੰਘ