

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੁਲਰ ਜੇ.

**ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1992 ਦਾ CWP ਨੰ. 4906

20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - Art.226/227 - ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 -
ਐੱਸ.33-ਸੀ (2)&10 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਸਜ਼ਾ & ਅਪੀਲਾਂ) ਨਿਯਮ, 1970 - 33C
ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ
ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ ਲਈ
ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ - ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ
ਨਹੀਂ - ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ
ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ
ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।**

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ _ ਜਿਵੇਂ a
ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਉਹ, ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਪਾਲਣਾ
ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਸਨ ਰੋਕਿਆ ਜਿਵੇਂ a
ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਹੁਕਮ, ਫਿਰ, ਜਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ, ਦੀ ਕਾਮੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ
ਆਦੇਸ਼ ਸੈੱਟ ਹਨ ਪਾਸੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਕਾਬਲ ਅਧਿਕਾਰ
ਖੇਤਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਉਹ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ
ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 33-ਸੀ(2) ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ.
ਵਿੱਚ ਉਹ ਘਟਨਾ, ਦੀ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰੋ
ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਦੀ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ lieu ਦੇ ਰੁਕਣਾ ਦੇ
ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ

ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ
ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ.

(ਪਰਾ 16)

ਆਰ.ਐਸ.ਰਾਵਤ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਐੱਸ.ਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ ਬੀ.ਆਰ.ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ ਕਾਮੇ-
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1.

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਲਰ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਹਨ ਸ਼ਾਮਲ, ਇਸ ਲਈ, ਆਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਦੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਨਾਲ ਨੇਕੀ ਦੇ ਇਹ ਆਮ ਨਿਰਣਾ, ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਬਚੇ ਦੀ ਦੁਹਰਾਓ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਤੱਥ, ਜੋ ਲੋੜ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਿਕਰ ਲਈ ਦੀ ਸੀਮਿਤ ਮਕਸਦ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕੋਰ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੌਂਢਿਆ ਤੋਂ (1) **CWP ਨੰ.4906 ਦੇ 1992** ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਜਿਵੇਂ " ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ" ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ

(2) ਸਖਿਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਸਬੰਧਿਤ ਤੱਥ, ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਸਬੰਧਿਤ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ, ਕੀ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ (ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ) (ਸਖਿਪ "ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ" ਲਈ) ਸਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਸੰਚਾਲਕ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਲਈ ਛੋਟਾ "ਪ੍ਰਬੰਧਨ"). ਉਹ ਸਨ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਡਲ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰ ਕੇ ਕਾਮੇ ਸਨ ਆਯੋਜਿਤ ਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੋਕਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸਾਲਾਨਾ 'ਤੇ ਵਾਧਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ।

(3) ਦ ਕਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ ਦੇ ਵਾਧਾ, ਬੋਨਸ ਅਤੇ ਵਰਦੀ ਭੱਤਾ ਆਦਿ, ਸੱਦਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 33-ਸੀ(2) ਦੇ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)। ਪ੍ਰਬੰਧਨ _ ਲੜਿਆ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਂਭਣਯੋਗਤਾ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਕਾਮੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਦੀ ਬਕਾਏ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ ਦੀ ਵਾਧਾ, ਜੋ ਸਨ ਰੋਕਿਆ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਦੀ ਕਾਬਲ ਅਧਿਕਾਰ

(4) ਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੀ lis, ਪੈਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅੱਗੇ ਦੀ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਖੜਾ ਹੈ। ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪੂਰਾ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ, ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 33-ਸੀ(2) ਦੇ ਐਕਟ, ਨਾਲ ਨੇਕੀ ਦੇ impugned ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 17.4.1990 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P1), ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

*ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ
ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਦਰ ਬਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ
'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ। ਉਹ ਬਣਾਇਆ ਇਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਇਹ
ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਦੋਸ਼ਿਤ ਉਹ*

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨਗੇ, ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਸ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਬੋਨਸ ਅਤੇ ਘਰ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ ਛੱਡਣਾ ਇਹ ਖੁੱਲਾ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਾਓ ਵਿੱਚ a ਤਾਜ਼ਾ ਦਾਅਵਾ ਜੇਕਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ ਨਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨੂੰ ਦੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹੀ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਹਨ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੇਰੀ।"

(5) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਮੌਜੂਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਦੀ impugned ਪੁਰਸਕਾਰ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ 1), ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 'ਤੇ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰ:-

- i. ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਭਾਵ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਸਜ਼ਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ by the ਸਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ।
- ii. ਕਿ ਦੀ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 33C(2) ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਹੈ ਸੀਮਿਤ ਨੂੰ ਹੱਦ _ ਉਹ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਕੋਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਧਨ - ਰਾਸ਼ੀ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਾ ਪਰੇ ਉਹ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਜਦਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸਾਨੂੰ 33C(2) ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ
- ii ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸਾਨੂੰ

33C(2) ਦੇ ਐਕਟ .

- iv. ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਦੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜੋ ਹੈ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਸਾਨੂੰ 10 ਦੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਨਾਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 33C(2)।

(6) ਦ ਕਾਮੇ ਲੜਿਆ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ, ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦੀ

ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਦੇਰੀ ਦ ਕੇਸ ਸੈੱਟ ਉੱਪਰ

ਨਾਲ ਦੀ ਕਾਮੇ, ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਸੀ ਉਹ ਤੋਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰੁਕਣਾ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਨ ਬਿਨਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਲਡ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹੀ ਪੜਤਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਸਜ਼ਾ & ਅਪੀਲਾਂ) ਨਿਯਮ, 1970, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਕਾਬਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ(2) ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ. ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ, ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਕੰਮ ਉਹ ਸਨ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਦੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਰੁਕਣਾ ਦੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਹੋਣਾ ਬਾਹਰ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਇਥੇ ਉਹ ਦੀ ਕਾਮੇ ਕੋਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਥਮਾ ਕੀਤੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਗੋਦ ਲਏ ਗਏ by the ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ 4909 ਅਤੇ 12479 ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 1992

(7) ਹੋਣ ਸੁਣਿਆ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹੋਣ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵੱਡਮੁੱਲੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਬਖਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਵੱਧ ਦੀ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ, ਨੂੰ ਮੇਰਾ ਦਿਮਾਗ, ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਸੰਦਰਭ

(8) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੋਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ, ਉਹ ਦੀ ਕਾਮੇ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ _ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 33-ਸੀ(2) ਦੀ ਐਕਟ, ਦਾਅਵਾ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ, ਰਕਮ ਵਿੱਚ lieu ਦੇ ਰੁਕਣਾ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੇ ਜਾਗਣ ਸਜ਼ਾ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਸਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ, ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ impugned ਪੁਰਸਕਾਰ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ 1). ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਉਹ ਦੀ ਇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਕੇਸ ਹਨ ਨਾ ਹੀ ਗੁੱਲਦਾਰ ਨਾ ਹੀ ਬਹੁਤ ਵਿਵਾਦਿਤ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਤੱਕ ਉਬਲਦਾ ਹੈ ।

(9) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ, ਹੁਣ ਛੋਟੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਸਵਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਉਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕੀ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 33-ਸੀ(2) ਦੇ ਦੀ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਰਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਐਕਟ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਸਨ ਲਾਭ ਦੇ ਰੁਕਣਾ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ, ਵਿੱਚ ਪਿੱਛਾ ਦੇ ਦੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

(10) ਹੋਣ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਝਗੜੇ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਮੇਰੇ ਲਈ, ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ.

(11) ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ a ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦ, ਸਗੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 33-C(2) ਦਾ ਦੀ ਐਕਟ ਹਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅੱਗੇ a ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ

ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦਾਅਵਾ ਗਣਨਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ, ਉਹ ਸੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ। ਜੇ a ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 10 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਬਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਨਹੀਂ res integra ਅਤੇ ਠੀਕ ਹੈ ਸੈਟਲ

(12) ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਆਇਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ by the ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੇਸ **ਕੋਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਗੋਪਾਲਨ (1)**। ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਇਹ ਸੀ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਜੋ S. 33C(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਸਮੂਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਲਈ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਡਿਮੋਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਉਹ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਡਿਮੋਸ਼ਨ ਗਲਤ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ S. 33C(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਉਜਰਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ। ਉਸਦੀ ਡਿਮੋਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇਣਾ ਵਧਣਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਹੈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਡਿਮੋਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਲਾਭ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ a ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, S. 33C(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਯੋਕਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ

ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 18(2) ਜਾਂ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ S. 19 (2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਚੱਲਦੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ S. 33C (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ; ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ a

GENERAL MANAGER, PUNJAB ROADWAYS, AMRITSAR

7

AND OTHERS, v. SUBJIT SINGH AND ANOTHER
ਵਿਵਾਦ ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਠਣਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
(Mehinder Singh Sullar, J.)
ਨਿਪਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਧੀ

(1) ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸ.ਸੀ 743

ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾਲ ਦੀ ਐਕਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਐਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ 33C(2) ਹੈ ਚੌੜਾ ਨਾਲੋਂ ਐੱਸ. 33C(1) ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਜਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕੀ ਵਾਧੂ ਕੇਸ ਡਿੱਗ ਜਾਵੇਗਾ ਅਧੀਨ ਐੱਸ. 33C(2) ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਡਿੱਗ ਅਧੀਨ ਐੱਸ. 33C(1)। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ, (1962) 1 ਲੈਬ ਐਲਜੇ 234 (ਏਆਈਆਰ 1963) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਐੱਸ.ਸੀ

487) ਕਿ S. 33C ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਮਤਲਬ ਦੀ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਐੱਸ. 33C(2) ਹੈ ਬਿਲਕੁਲ ਦੀ ਉਹੀ ਜਿਵੇਂ ਐੱਸ. 33C(1) (ਤੇ ਪੀ. 238) (ਦਾ ਲੈਬ LJ) : (ਦੇ pp. 489-490 'ਤੇ AIR)।"

(13) ਹੀ ਨਹੀਂ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੈਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦ ਕਾਮੇ (2), ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ (ਪੈਰਾ ਨੰ. 12 ਅਤੇ 13) ਵਜੋਂ ਅਧੀਨ:-

"ਇਹ ਹੈ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਉਹ a ਜਾਰੀ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 33 ਸੀ (2) ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਗਣਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਗਣਨਾ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕ, ਇਸਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਾਂ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਵਿਧੀਵਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਲਈ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਹਤ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ (i) ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ; (ii) ਅਨੁਸਾਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਸਮੇਤ, ਕੀ _ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੈ, 'ਤੇ ਸਾਰੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ (iii) ਦੀ ਹੱਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ। ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ

ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੰਮ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ

(iii) ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਤਲਬ ਕਿ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਕਈ ਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਰ ਉਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੇਸ ਨਾਲ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧੀਨ ਸਿਰ (i) ਅਤੇ (ii)। ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੇ a ਸੂਟ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ. ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (2) ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਇਹ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ

(i) ਅਤੇ (ii) ਉਪਰੋਕਤ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 33C (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਜੇਕਰ ਉੱਥੇ ਹੈ a ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਉਹ ਸਕੋਰ. ਪਰ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ 'ਇਤਫਾਕ' ਹੈ ਕਿਸੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਨ (i) ਅਤੇ (ii) 'ਇਤਫਾਕ' ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਵਿਗਾੜ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਬਾਹਰ ਹਨ ਬਸ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਨ (i) ਅਤੇ (ii) 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ a ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੋਹਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰਾਹਤ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ a ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਸੀ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਹੈ ਨੂੰ ਫੰਕਸ਼ਨ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਫੰਕਸ਼ਨ

- ਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ (i) ਅਤੇ (ii) ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਉੱਪਰ, ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਦੀ ਲਾਭ ਗਣਨਾ ਦੇ

ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ 'ਇਤਫਾਕ' ਵਜੋਂ ਡੱਬ ਕਰਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ (i) ਅਤੇ (ii) ਨਹੀਂ ਹਨ 'ਇਤਫਾਕ' ਨੂੰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦ ਗਣਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੈ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਨ (i) ਅਤੇ (ii) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ a ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਇਹ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੀਕਾਨੇਰ ਐਂਡ ਜੈਪੁਰ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਐਲ. ਖਡੋਲਵਾਲ, (1968) 2 ਲੈਬ ਐਲਜੇ 589 (ਐਸਸੀ), ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਪਾਓ ਅੱਗੇ a ਦਾਅਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 33 ਸੀ (2) ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ

ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜੋ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਐਕਟ।”

(14) ਭਰੋਸਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵੀ ਹੋਣਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (3)।

(15) ਦ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਕਾਮੇ ਉਹ ਜਿਵੇਂ ਸਜ਼ਾ _ ਆਦੇਸ਼ ਬੰਦ ਦੇ ਦੀ ਵਾਧੇ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਖਤਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ , ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਕਾਬਲ ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਭਾਗ 33-ਸੀ (2) ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ, ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਰਹਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਤੇ "ਸਖਤ ਸੰਵੇਦਨਾ" ਲਾਇਕ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸੈੱਟ ਹਾਲਾਤ

(16) ਕੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਥੇ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਦੀ ਕਾਮੇ ਸਨ ਰੋਕਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਿਵੇਂ a ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨਾ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਉਹ, ਵਿੱਚ ਪਿੱਛਾ ਦੇ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਤਾਂ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਹੁਕਮ, ਫਿਰ, ਜਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ, ਦੀ ਵਰਕਰਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਫੋਰਮ ਦੇ ਕਾਬਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 33-ਸੀ(2) ਦੀ ਐਕਟ. ਵਿੱਚ ਉਹ ਘਟਨਾ, ਦੀ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇ ਸਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਦੀ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਦੇ ਬਦਲੇ ਰੁਕਣਾ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਜਿਵੇਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ bythe ਕਾਮੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ impugned ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੋਣਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅੱਖਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ.

(17) ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤਾ, ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਾਕੀਦ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ

(18) ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ, ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਪਗਨਡ ਅਵਾਰਡ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਾਸੇ

ਵੀ. ਸੂਰੀ

(3) 1995 (3) ਆਰ.ਐਸ.ਜੇ 804

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ

ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ