

Jagraj Singh and another v. The State of Punjab and others
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਉਸ ਕੇਸ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਂ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸ਼ਰਤੀਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕੇਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(7) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਖਰੀ ਕਿਸ਼ਤ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਕਿਉਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਨੂੰ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ., ਐਸ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਕੇ. ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਜਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1981 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5218।

6 ਅਕਤੂਬਰ 1982...

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950—ਆਰਟੀਕਲ 226—ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)—ਸੈਕਸ਼ਨ 25, 26, 27, 29 ਅਤੇ 30—ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1952—ਨਿਯਮ 47, 53 ਅਤੇ 63—ਇਕ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ 53 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਪਾਅ—ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਵੇਕਲਾ ਉਪਾਅ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ—ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ 1911 ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ 47, 53 ਅਤੇ 63 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨਿਯਮ 1952, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਫਰੇਮਰਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸੰਪਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ; ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਵੇਕਲਾ ਉਪਾਅ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 63 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਪਦਾਰਥਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ' ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਠੋਸ ਅਤੇ ਠੋਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਧਾਰਨ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪਵਿੱਤਰ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਪਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11)

ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1976 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 389।

ਓਵਰਰੂਲਡ

ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ: -

- (i) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਇਮਪਿਊਨਡ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ, ਅਨੁਬੰਧ 'ਪੀ/2' ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਪਗਨਡ ਮਤਾ, ਅਨੁਬੰਧ 'ਪੀ/2' ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (ii) ਇਪਗਨਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰੋ — ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ, ਅਨੁਬੰਧ "ਪੀ/2";
- (iii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;
- (iv) 226(iv) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ c ਮੌਸਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ਼ਾਂ ਦੀ 10 the ri prior >r ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀ ਡਿਸਪੈਂਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋਣਾ,

— ""

(v) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ 'P/1' ਅਤੇ 'P/2' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ;

(vi) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਖਰਚੇ।

ਆਰ.ਐਨ ਨਰੂਲਾ, ਪੀ.ਐਸ.ਸੋਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਕੇਪੀਐਸ ਸੰਧੂ, ਐਡੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਏ.ਜੀ., ਪੀ.ਬੀ.

ਪੀ ਕੇ ਪਾਲੀ, ਬੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਓਪੀ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ

1)) ਰਿੱਟ ਜੁਰੀ ਡਿਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵੈ-ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਪੱਟੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੀੜ੍ਹ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ' ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਮਤਭੇਦ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। (1) ਅਤੇ ਹਰਕੇਵਾਲ ਸਿੰਘ ਰਮਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਅਤੇ ਹੋਰ।

2) ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੰਗ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਹੈ। ਸਾਲ 1979 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਮੇਤ ਪੰਦਰਾਂ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਮਾਨਸਾ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਜੋ 19 ਸੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 10 ਫਰਵਰੀ 1981 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5, 6 ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੱਤ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ) ਦੀ ਧਾਰਾ 25(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1981। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੋਰਮ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1976 ਪੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਹਰ. 389.
- (2) CW 3894 181 ਨੇ 14 ਸਤੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।
- (3) ਕੋਰਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਤਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਖੁਦ 'ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 1952' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮ' ਕਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਅਤੇ 27 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 47- ਦੇ ਪ੍ਰੋ-ਵਿਜ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

3. ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 9 ਨਵੰਬਰ, 1981 ਨੂੰ ਨੌਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਯਮ . 12 ਨਵੰਬਰ, 1931 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਹਦੂਦ ਅੰਦਰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗ-ਪੱਤਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ 19 ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 9 ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ - ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ: ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੰਗ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਣੇ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅੱਧੇ-ਅੱਧੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੋਰਮ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮਤਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/L, ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੁਪਹਿਰ 12.00 ਵਜੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਹੀ ਗਈ ■ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ। ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ। ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ x ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/2, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਨੰਬਰ 5, ਅਮਰ ਨਾਥ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ - 6 ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਲਾਈ ਨੂੰ ਮਿਊਨਿਸ ਪਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

4. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਅਤੇ 27 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 47 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ, ਮਤੇ, ਨੇਕਚਰ ਪੀ/ਐਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ - ਖਾਸ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ। ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ - ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ

ਨਿਵੇਕਲਾ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 'ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। - ਹਰਕੇਵਾਲ ਸਿੰਘ ਰਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ - ਇਸ - ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ - ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ' ਜਿਸਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਰ-5/1 ਵਜੋਂ। %'

5. ਗਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1952 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ। ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਬਾਏ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਨੁਕਤਾਚੀਨੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 53 ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

“(1) ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ। ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ "ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਪੰਜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਜਿਸ ਦਿਨ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਮਿਸ਼ਨਰ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚਾਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਹਨ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ, ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਚੋਣ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵੰਗ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਯਮ 54 ਅਤੇ 55 ਵਿੱਚ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਟੈਂਟ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 57 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 53 ਜਾਂ 55 ਦੇ ਮੈਨ ਡੇਟਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਯਮ 58 ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 59 ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਫਿਰ ਨਿਯਮ 63 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵੱਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੇਕਾਰ ਹੋਣਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 51 (ix) (c) ਵਿੱਚ 'ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਮੁੰਦਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮਤਾ" ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਅਨੁਚਿਤ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੋਟ ਦਾ ਅਨੁਚਿਤ ਸਵਾਗਤ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦਾ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ ਪਾਲਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

7. NowNowVit ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਸੀ- ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਜਾਂ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ। ਇੱਥੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਅਤੇ 26 ਹਨ ਜੋ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਫਿਰ ਆਰਡੀਨਰੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਵੋਟ

ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਖੁਦ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 47 ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ-ਉਲੇਖਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਮਿਲ ਕੇ, ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀਆਂ ਧੁਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਫਰੇਮਰਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਵੇਕਲਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ. ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 63 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਅਤੇ 'ਪਦਾਰਥਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਠੋਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ; ਇਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਈ ਹੈ। ■

9. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਖੋਜ ਨਿਬੰਧ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤਿਕੜੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਉਦਾਹਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਲੜੀ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾ ਨਨਹੂ ਮਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੀਰਾ ਮਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ*, ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ (ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ) ਆਰਡਰ, 1964 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਦਿਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਪ੍ਰਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਬੀ. 1916 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ -- -ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ

ਐਕਟ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਏ ਹਨ। "ਪ੍ਰੀਸੀਡੈਂਟ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਿਵੇਕਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ।; ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ-।"

ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ; ' f

“ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ।

Jagraj Singh and another v. The State of Punjab and others
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਕਾਨੂੰਨ, ਯਾਨੀ ਯੂ.ਪੀ., ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ""

10. ਕੇ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਭੂਪੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ , ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਤੰਗ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀਆਂ ਸੁਲਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹੱਥ ਬੰਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਰ ਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਲਗਭਗ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ""

ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਭਿਆਸ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। .

11. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਆਦਿ), ਬਨਾਮ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਆਦਿ, ਆਦਿ), (3) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

“ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹਨਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੀ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਉਹ ਉਪਾਅ: ਇਕੱਲੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ”

12. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਇਹ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੈਟੇਨਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਚੋਣ ਦੇ ਰਾਹ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪਵਿੱਤਰ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕ ਜਾਵੇਗੀ।

13. ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ , ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ , ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਬਾਰੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਠੋਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ । ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦਰ ਨਾਲ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨੰਹੂ ਮਾਈ ਅਤੇ

Jagraj Singh and another v. The State of Punjab and others
(S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਹੋਰ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ, ਇਹ ਗੱਲ ਮੰਨਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਹੁਣ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ

ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰਕੇਵਾਲ ਸਿੰਘ ਰਮਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

14. ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ >vabove ਦੀ 11 ਲਾਈਟ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਤਰਾਜ਼!&ra ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਸਵੈ-ਲਾਗੂ ਪੱਟੀ ਦੇ ਪਵਿੱਤਰ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਦੂਰ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ _

15744 HO—Gov4. ਪੈਸ, ਯੁਟੀ, ਸੀ.ਐਮ.