

ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੰਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੇ.ਜੇ.

ਅਨੂ ਭੱਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2020 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 5518

ਸਤੰਬਰ, 22, 2020

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art. 226—ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002—S.13—ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016—S.14—ਦੀਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ) ਨਿਯਮ, 2019—RI.5—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਲਏ—NPA ਬਣ ਗਿਆ—ਬੈਂਕ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ—ਦੋਵੇਂ ਖਾਤੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਗਏ—ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸਹਿਮਤੀ—ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ—ਤਾਜ਼ਾ OTS—ਨਵੀਂ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ—ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ—ਬੇਨਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਲਈ-ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਚਨਬੱਧ-ਮੁਲਤਵੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ IBC, 2016 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਭੁਗਤਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ 1.60 ਕਰੋੜ ਵਿੱਚੋਂ-113.80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਸਵਾਲ—ਕੀ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ—ਰੱਖਿਆ, ਹਾਂ—ਅਦਾਲਤ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ—COVID-19 ਨੋਟਿਸ—ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੰਬਿਤ IBC 2016 ਸੈਟਲਮੈਂਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ-ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼-ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭਰਨਾ-ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਛਾ-ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ-ਇਸਦਾ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ - 9% ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ।

A. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ: -

1. ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

2. ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਤੀ 29.01.2019 (ਪੀ-11) ਦੀ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।
3. ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

(ਪਰਾ 16)

B. ਨੇ ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਹਰੇਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਸੈੱਟ ਹੈ ਪਰ ਤਿੰਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਕੀਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ, ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਜਿਹੇ ਸਖਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਢੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬਾਕੀ/ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੀਆਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਜੇਕਰ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੀਤੀਆਂ ਖੁਦ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀਆਂ।

(ਪਰਾ 30)

C. ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ OTS ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 32)

D. ਨੇ ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬੰਦੋਬਸਤ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੂਜੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 36)

E. ਨੇ ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਤਿਮਾਹੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ 31.12.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀ ਰਕਮ 31.03.2021 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 01.06.2019 ਤੋਂ ਭਾਵ ਸੈਟਲਮੈਂਟ/OTS ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ 9% pa ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਸਕਣ।

)

(ਪਰਾ 40)

F. ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਇਰਾਦਾ ਉਸਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (CIRP) ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਉਪਚਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਕਿਵੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਵ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 45)

G. ਨੇ ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਅੱਤਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ, 2019 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਰੀਡਿੰਗ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਕੁਦਰਤ, ਤਤਕਾਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਾਂਗ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ, 2019 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ ੪੭)

H. ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ OTS ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 2016.

(ਪਰਾ 50)

ਆਲੋਕ ਜੱਗਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ .

ਹਰਸ਼ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2-ਦੀਵਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲਈ।

(2020 ਦੇ CM ਨੰਬਰ 7213-CWP ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ)

ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ/ਪ੍ਰਧਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਦੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2.

(2) ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਹਨ, ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ **12.08.2015** ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਦੋ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ (ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ਾ) ਲਏ ਸਨ। ਪਹਿਲਾ ਟਰਮ ਲੋਨ 1.45 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-1) ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੋਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।(LAP) ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ 2,07,036/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਮਾਨ ਮਾਸਿਕ ਕਿਸ਼ਤ (EMI) ਦੇ ਨਾਲ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 58' ਲੱਖ, ਉਕਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਦੀ ਸਮਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, (ਦੋਵੇਂ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ) ਜੋ ਕਿ 75,284/- ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਮਾਸਿਕ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਮਨ ਭੱਲਾ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਮੈਂਬਰ ਦੱਸੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਠਾਨਕੋਟ (ਪੰਜਾਬ) ਵਿਖੇ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ, ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ, ਨਰਸਿੰਗ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ, ਹੋਟਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਆਦਿ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿੱਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੋਸਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ ਸਕੀਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ, SC/ST/OBC/BC ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿੱਦਿਆਰਥੀਆਂ ਤੋਂ ਟਿਊਸ਼ਨ ਫੀਸ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ/ਓਬੀਸੀ/ਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਦਿਆਰਥੀ ਦਾਖਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ ਟਿਊਸ਼ਨ ਫੀਸ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸੰਸਥਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁਸ਼ਕਲ ਉਦੋਂ ਖੜੀ ਹੋਈ, ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਔਕੜਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਲੋਨ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ (NPA) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ 01.01.2018.

(4) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 14.03.2018 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੁਰੱਖਿਆਕਰਨ ਐਕਟ, 2002" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਨੋਟਿਸ U/s 13 (2) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 1,38,02,347/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ (1.45 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰਕਮ) ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 54,26,617/- (ਰੁ. 58 ਲੱਖ ਦੀ ਮੂਲ ਮਨਜ਼ੂਰ)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 28.07.2018 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ U/s 13 (4) ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, 2002

(5) ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, 28.03.2018 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਪੱਤਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਰਾਹੀਂ,

)

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ 1.60 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਸ਼ੀ ਛੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 30.08.2018 ਤੱਕ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇੰਝ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 02.01.2019 (ਪੀ-11) ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦੋਨਾਂ ਲੋਨ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਨਿਪਟਾਰੇ (OTS) ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਰਕਮ ਲਈ ਅਰਥਾਤ 1.60 ਕਰੋੜ (ਰੁ. 1.15 ਕਰੋੜ) ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 45 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੋਵਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ) ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਛੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 30.05.2019 ਤੱਕ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 02.01.2019 (ਪੀ-11) ਦੀ ਦੂਜੀ OTS ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 29.12.2018 ਤੋਂ 29.01.2020 ਤੱਕ 83.80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ, ਪਰ ਅੰਤਮ ਸਿਟੋ ਤੱਕ ਬਾਕੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਓ.ਟੀ.ਐੱਸ.

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਤਾਰੀਖ, ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ-ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2015 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16997 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। "ਅਮਨ ਭੱਲਾ ਫਾਉਂਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ V/s ਸਟੇਟ ਆਰ ਪੰਜਾਬ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ , ਸੈਸ਼ਨ 2013-14 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 22.03.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ 2017 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1819 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 410 ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 01.11.2017 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 26.09.2018 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 02.01.2019 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ (ਪੀ . -11) , ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਉਲਟ ਅਸਰ ਪਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, 29.06.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-13) ਦੇ ਬਾਅਦ 23.09.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੀਮਾਈਡਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-14) ਦੁਆਰਾ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

ਦੇਸਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਭੁਗਤਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਾਹਰ ਦੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ OTS, ਪਰ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ OTS ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(7) ਮਿਤੀ 28.02.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ 14.05.2020 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ U/s 13 (2) ਅਤੇ 13 (4) ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7 ਤੋਂ P-9) ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੋਲ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਮੌਜੂਦਾ: ਸ਼੍ਰੀ ਆਲੋਕ ਜੱਗਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ, 14.5.2020 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀਯੋਗ।

ਤਦ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 14.3.2018 (ਅਨੇਕਚਰ P-7 ਅਤੇ P-8 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 28.7.2018 (ਅਨੇਕਚਰ P-9) ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਪੰਦਰਾਂ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਨਾਲ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰੋ।”

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅੰਦਰ 15 ਲੱਖ ਸਮਾਂ

(9) ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਕਾਰਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੁਟੀਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਨੇ 28.02.2020 ਦੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 2020 ਦਾ CM ਨੰਬਰ 7213 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 06.08.2020 ਨੂੰ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਲਈ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਵ 07.09.2020

(10) 07.09.2020 ਨੂੰ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਆਰਡਰ:-

“ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਫੈਲਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਕੇਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

CM ਨੰਬਰ 7213-2020 ਦਾ CWP

ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਆਲੋਕ ਜੱਗਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

2020 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 5518

)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿੰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ

22.09.2020 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ।"

(11) ਇਹ ਜਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 22.09.2020 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲੈਟਰ (ਪੀ-11) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ/ਤਾਜ਼ੇ ਬਿਆਨ ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਆਪਣੀ ਕਾਊਂਟਰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੇਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਾਜ਼ਾ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ। 15 ਲੱਖ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ 22.09.2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾਲ।

(12) ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅੱਜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 07.09.2020 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਮੋਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.02.2020। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 83.80 ਲੱਖ ਅਤੇ ਰੁ. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ 30 ਲੱਖ, ਕੁੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ। 113.80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਨਿਪਟਾਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਐਲ.ਡੀ. ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਨ ਕੀਤੇ ਅਧੀਨਗੀ

(13) ਦਲੀਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਆਲੋਕ ਜੱਗਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਜੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 02.01.2019 (ਪੀ-11) ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਲੰਬਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਪਟਾਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵੱਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰ

ਸੰਭਵ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਛੇਤੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 02.01.2019 ਦੀ OTS ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 30.05.2019 ਤੱਕ 59.80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਅਤੇ 24 ਰੁਪਏ ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਲੱਖਤੋਂਸਤੰਬਰ, 2019 ਉੱਪਰਨੂੰਜਨਵਰੀ, 2020, ਜੋੜਕੁੱਲਨੂੰਰੁ. 83.80 ਲੱਖ, ਜੋ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਦੂਸਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਰੁ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿੱਖਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। 113.80 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਨਿਪਟਾਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 1.60 ਕਰੋੜ, ਤੀਸਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇਗੀ, ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਚੌਥਾ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ, ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਸਨ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੱਚੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਓਟੀਐਸ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਸਿੰਧ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੀ ਰਕਮ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ, ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬੈਂਕਾਂ ਕੋਲ ਖੁਦ ਹੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ.

(14) ਸ਼. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੱਗਾ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।¹ ਅਤੇ ਪੀ. ਵਿਜੇਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟੀਨ ਸਤਿ ਕਰਤਾਰ ਆਈਸ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ³; ਪ੍ਰਭੂਬਚਾਸਮਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜਬੈਂਕ ਦੇ ਪਟਿਆਲਾ⁴; M/s ਏ-ਵਨ Megamart Pvt. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐੱਚ. ਡੀ. ਐੱਫ. ਸੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ. ਆਰ. ⁵ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਲਹਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕ ਵਾਰੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ

¹2007 (3) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 380

²2018 AIR (SC) 759

³2008 (1) ਆਈ. ਐਸ. ਜੇ (ਬੈਂਕਿੰਗ) 248

⁴2013 (3) PLR 146

⁵2013 (1) PLR 688

⁶2015 (67) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 782

ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ,ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਤੋਂ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(15) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼. ਹਰਸ਼ ਚੋਪੜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ OTS ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਮਿਤੀ 13.12.2017 (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਆਰ-2/1) ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ “ਅਮਨ ਭੱਲਾ ਬਨਾਮ. ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ” 2017 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 18720 ਵਾਲਾ ਹੈ , ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ (ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ) ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮੰਨੀ ਨਹੀਂ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 10,000 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1 ਕਰੋੜ, ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 12.12.2019 (ਅਨੈਕਸਰ ਆਰ-2/2) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ “ ਅਮਨ ਭੱਲਾ ਫਾਉਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ” ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2019 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 35553 ਵਾਲਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ” ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ, 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (II) (a) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਤੌਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਫੁਪਿਆ ਦੀ ਤੱਥ ਦੋ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਆਰ-2/1 ਅਤੇ ਆਰ-2/2 , ਇਸਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ-ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਜ਼ੀਫਾ ਫੀਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3683 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2018 ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5907 ਨੇ ਮਿਤੀ 04.09.2015 (ਅਨੈਕਚਰ ਆਰ-2/3) ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਚੌਥਾ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਸ਼ੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ, ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 30.09.2020 ਤੱਕ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ

ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ CP (IB)-4258/MB/2019 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ, 2016" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2019 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ, 2019, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 03.12.2019 (ਅਨੇਕਚਰ ਆਰ-2/5) ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ U/s 14 ਦੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ।

(16) ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ: ਨਿਸ਼ਚਾ:-

1. ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।
2. ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਤੀ 29.01.2019 ਦੀ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। (ਪੰਨਾ-11)।
3. ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੀਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 1

(17) ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਬਾਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੂਚੀ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿੱਚ⁷, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਤਿ ਕਰਤਾਰ ਆਈਸ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ⁸ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

⁷2007 ਏਆਈਆਰ ਐਸਸੀ 1689

⁸2008 (1) ISJ ਬੈਂਕਿੰਗ 248

)

ਪਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦੇਰ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਜਬ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੇ ਸਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਨੰ. 2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

"2. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਗਸਤ 2001 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 5.20 ਲੱਖ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ 25% 30.9.2001 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ, ਇਹਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪੂਰਾ ਦੀ ਰਕਮ ਭਾਵਰੂ. 7.70 ਲੱਖ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ 16 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੇਰੂ.50 ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਤੋਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਰਸੀਦ ਅਨੁਸੂਚੀ P17 ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 15 ਲੱਖ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਿੱਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 15.12.2006 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ: ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਖਾਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 2001 ਦੀ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 5.20 ਲੱਖ ਰਕਮ ਦਾ 25% 30.09.2001 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੇਰ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਤਿਆਰ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਸੁਣਵਾਈ

ਸ਼੍ਰੀ ਦੁੱਗਲ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਯਕਮੁਸ਼ਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸ਼੍ਰੀਸਾਗਰ ਕੁਝ ਵੀ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀਸਾਗਰ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਗਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਪੂਰਾਦੀ ਰਕਮ ਬਣੇ ਉਹ ਜਿਵੇਂ ਇਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਗਮ ਇਸ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਿਗਮ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

(18) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾਰਡ ਬੁੱਢਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ 'ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਬਾਕੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਥਿਰ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਪੈਰਾ ਨੰ. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ 12 ਤੋਂ 16 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

)

ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਧੀਨ:-

"11. ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11.08.2011 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਠੇਕਾ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪੀ.

12. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪੂਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਮਿਆਦ.

13. ਉਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੈਂਕ 11.08.2011 ਨੂੰ ਆਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 30.03.2013 ਤੱਕ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਣਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਬੰਦੋਬਸਤ

14. ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਡੇਰੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਚਿਤ।

15. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 15.02.2012 (ਪੀ-14) ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੇ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 01.04.2013 ਤੋਂ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੱਜ

16. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 02.05.2012 ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 9186 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ 2012 ਹੈ ਸੈੱਟ ਅਸਾਈਡ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. 4348 ਦੇ 2012 01.04.2013 ਤੋਂ

12.04.2013 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ”

[ਜ਼ੋਰਸਪਲਾਈ]

(19) ਮੈਸਰਜ਼ ਏ-ਵਨ ਮੈਗਮਾਰਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ **HDFC** ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.¹⁰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ OTS ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.01.2011 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। 250 ਲੱਖ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ 22.03.2011 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਬਾਕੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। 22.03.2011 ਤੱਕ 200 ਲੱਖ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਮਿਤੀ 24.08.2011 ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਭਰੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਲ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸੱਚੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਾਭਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ। ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਦਭਾਗੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਨ ਮਾਨਦੀਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਤਿ ਕਰਤਾਰ ਆਈਸ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੈਰਾ ਨੰ. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ 29 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"29. ਹੁਣ ਸੌਂਖਿਆ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਕੱਠੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ OTS ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 22.3.2011 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 18.4.2011 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। 50,00,000/- ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁਪਏ। ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ

¹⁰2013(1) PLR 688

)

ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ OTS ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਕਾਰਨ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17.6.2011 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁੜ ਬਕਾਇਆ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 2 ਕਰੋੜ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੱਚਾਈ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਰਾਫਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੂੰ 26.7.2011 ਨੂੰ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ 10.2.2012 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਚਾਰ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੱਗੇ 25.7.2012 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 2 ਕਰੋੜ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 50 ਲੱਖ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਕੁਰ ਮੰਦਭਾਗੀ ਲੋੜਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ OTS ਦੀਆਂ ਜ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੀ OTS ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ OTS ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਤਿ ਕਰਤਾਰ ਆਈਸ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 2008 (1)ISJ ਬੈਂਕਿੰਗ 248 ਨੇ OTS ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। OTS ਦੁਆਰਾ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਏਆਈਆਰ 2007 ਐਸਸੀ 1689 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਾਲਾਤਰਕਮ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ। 25.7.2012 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 50 ਲੱਖ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 10.2.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਰਾਫਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ। ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।"

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਲਹਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ¹¹ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 03.08.2009 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨਾਲ 5.60 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ 2.55 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ 08.01.2015 ਨੂੰ 3,98,27,000/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਉਹ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕੇ। ਬੈਂਕ ਨੇ 24.03.2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਓਟੀਐਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸੱਚਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 3,98,27,000/- ਦੀ ਕੁੱਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 1.80 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਏ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਏ-ਵਨ ਮੇਗਮਾਰਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰਾ) ਪੈਰਾ 10 (ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ) ਤੋਂ 11 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧੀਨ:-

"10.ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੂਜੇ OTS ਦੇ ਤਹਿਤ 3,98,27,000.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 2,05,00,000। 1,93,27,000.00 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੀ ਜਵਾਬ ਦਾਤਾ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਫੰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ OTS ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ

¹¹2015 (67) RCR ਸਿਵਲ 782

)

ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। 2,05,00,000। 1,93,27,000.00, ਡਿਫਾਲਟ ਰਕਮ 'ਤੇ 15% (ਘਟਾਉਣ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ 15% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਵੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਵਾਂ) ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਦੱਸੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

[ਜ਼ੋਰਸਪਲਾਈ]

(21) ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਇਸ ਦੇਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਲੇਖ 226 ਦੇਦੀਸੀਵਿਧਾਨਦੇਭਾਰਤਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨਵਿਸਤਾਰਦੀਸਮਾਂਨੂੰਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਬਾਕੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(22) ਪੀ. ਵਿਜੇਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ¹²ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੁਲਝ ਗਿਆ ਹੈ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਬੰਦੋਬਸਤ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ 10.09.2004 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 34.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਪਰ 08.02.2005 ਨੂੰ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (DRAT) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸ਼ਰਤੀਆ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 17.10.2006 ਨੂੰ 35 ਲੱਖ ਰੁਪਏ। 29.10.2006 ਨੂੰ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 29.10.2006 ਤੱਕ 41 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਆਦ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਸ਼ਰਤੀਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼, ਬੈਂਕ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਮੁਆਫ਼ੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ

ਕੀਤੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏਪੈਰਾ ਨੰ. 8 ਤੋਂ 11 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

8. ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। DRAT ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਇਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਜਾਂ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੇਰੀ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਸੀਉਲਟਾ

9. ਵਿੱਚਦੀਤੱਥਦੇਦੀਮੌਜੂਦਕੇਸ,ਦੀਦ੍ਰਿਸ਼ਲਿਆਨਾਲਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (DRAT), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਜੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਜਾਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਸਭ ਕੁਝ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਦੋ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 24% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 10.09.2004 ਤੋਂ ਆਖਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 29.10.2006 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 34.5 ਲੱਖ (ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ)। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਕਮਦੇਰੁ.10 ਲੱਖਨੂੰਹੋਣਾਦਾ ਭੁਗਤਾਨਨਾਲਦੀਅਪੀਲਕਰਤਾਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਵਜੋਂ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮਾਂ ਅੱਜ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ/ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹਣ

ਲਈ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਕਾਨੂੰਨ.

11. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗੀ।
ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਤੈਅ ਹੈਇੱਕ ਪਾਸੇ।"

[ਜ਼ੋਰਸਪਲਾਈ]

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੁਝ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਤੋਂ ਵਿਦਾ ਹੋਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਸਾਰਾ ਬਕਾਇਆ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਮਾਫ਼ੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ 'ਤੇ ਦੇਵੇਰੀ ਅਤੇ ਦੀਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਦੇਰੀਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣ ਲੈਣ ਦਾਰ/ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ, OTS ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭਾਵ ਉੱਚ ਵਿਆਜ ਦਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਦੇਰੀ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 24%)

(24) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਲਈ ਪੂਰੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰਾਮਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ¹³, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। OTS ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 8 ਤੋਂ 10 ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ ਅਧੀਨ:-

8. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 29.1.2003 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ 27.7.2000 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 23.7.2004 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ 75% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਿਵੇਕਪੂਰਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਭਰੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਯਕਮੁਸ਼ਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਕਮ 31.3.2002 ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਦਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਹੁਣ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ

¹³2006 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. (ਪੰਜਾਬ) 95

ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁ. 2.9.2005 ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 2.3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ

10. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 30.3.2001 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ 75% ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਜਿਹੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

11. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ।

12. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

[ਜ਼ੋਰਸਪਲਾਈ]

(25) ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸਦਾ ਖਾਤਾ 27.07.2000 ਦੇ ਆਰਬੀਆਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 29.01.2003 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨੇ

)

ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ 27.07.2000 ਦੀ ਮੂਲ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਇਸਲਈ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ (ਬੈਂਕ) ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮੂਲ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਕੀਮ, ਜੋ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਅਰਥ ਹਨ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਸੰਦਰਭ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਵਿਜੇਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਸੁਪ੍ਰਾ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ/ਹਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ OTS ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਮੰਗਣ ਦੌਰਾਨ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।ਕਾਨੂੰਨ.

(26) ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪੋ-ਆਪਣੀਆਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਨੇ " ਸਮਝੌਤਾ/ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ/ਰਾਈਟ ਆਫ/ਵੇਵਰ ਆਫ ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ/ਅਪੀਲ ਆਦਿ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। , ਰਿਕਵਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ.05/2016, ਮਿਤੀ 20.02.2016, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ 24 "OTS ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 25 "OTS ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

" 24. OTS ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ

24.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮ 'ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਨ ਟਾਈਮ ਡਾਊਨ ਪੇਮੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਿਹਤਰ ਹੈ।ਕਿਸ਼ਤਾਂ

24.2 ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ OTS ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਸ਼ੀ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ @ 6-10% ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਰੋਜ਼ ਦੇ ਅਦਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਉਚਿਤ ਦਰ NPRV, ਕੁਰਕੀਯੋਗ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਟੈਡੈਂਟ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਰਹੇ ਸਮਰੱਥ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।ਕੇਸ।"

XXXX XXXX

" **25. OTS** ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ

25.1 ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂਕੁਰਬਾਨੀ:

25.1.1 ਓ.ਟੀ.ਐੱਸ. ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਲੀਦਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।-

COCAC ਪੱਧਰ - I	FGMOCAC (ਪਹਿਲਾਂ COCAC ਪੱਧਰ- II)	HOCAC ਪੱਧਰ - II	HOCAC ਪੱਧਰ III	ਐਮ.ਸੀ
12 ਮਹੀਨੇ	15 ਮਹੀਨੇ	18 ਮਹੀਨੇ	24 ਮਹੀਨੇ	ਪੂਰਾ

25.1.2 ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਓ.ਟੀ.ਐੱਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਸਮਾਨ/ਸਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀਅਧਿਕਾਰ

25.1.3 HOCAC ਲੈਵਲ III ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈਐਮ.ਸੀ.

25.2 ਹੋਰ ਨਾਲਕੁਰਬਾਨੀ

25.2.1 ਅੱਗੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰਬਲੀਦਾਨ ਭਾਵ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ OTS ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਆਪਣੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਕੁਰਬਾਨੀ (ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਲੀਦਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੁਰਬਾਨੀ) ਵਿਆਜ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ) ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। MC ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ MC ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇਸਿਰਫ.

25.2.2 HOCAC ਪੱਧਰ II ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/HOCAC ਪੱਧਰ III ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ CMD/MD ਅਤੇ CEO/ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।ਸ਼ਕਤੀਆਂ।"

(27) **08.08.2018** ਦੀ ਮਿਤੀ **08.08.2018** ਦੀ "ਰਿਕਵਰੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਪਾਲਿਸੀ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ/ਰਾਈਟ ਆਫ ਇਨ ਸੈਟਲਮੈਂਟ/ਰਾਈਟ ਆਫ (ਸੋਧਿਆ)" ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸਿੰਧ ਬੈਂਕ ਦੀ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਉਪਬੰਧ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। , ਜੋ ਕਿ OTS ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਬੰਧਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

" ਬੀ. ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ / ਕਨਡੋਨੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀਦੀ ਰਕਮ

ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਮਾਂ ਹੈ 12 ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ। ਜੇਕਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ / ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ / ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਰ 24 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਮਹੀਨੇ

ਅਜਿਹੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ / ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ MCLR (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਡਿਫਾਲਟ ਰਕਮ 'ਤੇ 2.5% ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ (ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਜ ਸਧਾਰਨ 'ਤੇ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਆਧਾਰ)।"

(28) ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦਾ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। SBI - OTS - 2019 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 31.03.20 ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ 30.06.2020 ਅਤੇ ਫਿਰ 30.09.2020 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਲ.ਡੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ 26.08.2020 ਦੀ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਸਟਰੈਸਡ ਐਸਟੇਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਜ਼ੋਨਲ ਆਫਿਸ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਬਾਕੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ਲੁਧਿਆਣਾ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਿਸਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਓ.ਟੀ.ਐੱਸ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਖਾਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“SBI OTS 2019 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 11,49,98,166/- 31.03.2020 ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 30.06.2020 ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 31.08.2020 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਿਆਜ @ MCLR ਦੇ ਨਾਲ 30.09.2020 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ 01.07 ਤੋਂ 2020 ਤੋਂ 30.09.2020 ਤੱਕ”।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

(29) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਕੋਲ ਖੁਦ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ OTS ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(30) ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਹਰੇਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨੀਤੀਆਂ ਦਾ ਸੈੱਟ ਹੈ ਪਰ ਤਿੰਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਕੀਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਜਿਹੇ ਸਖਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਢੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬਾਕੀ/ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੀਆਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਜੇਕਰ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨੀਤੀਆਂ ਖੁਦ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਬੰਦੋਬਸਤ

(31) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਕੀਮਾਂ ਜਾਂ ਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਯੋਗ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਚੈਕ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਓ.ਟੀ.ਐੱਸ.ਇਹ ਹੈ ਬੇਲੋੜਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਉਹ ਬੰਦੋਬਸਤ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਨਿਪਟਾਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਵੀ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਤਰ, ਇਕੁਇਟੀਜ਼ ਹਨ। ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪੂਰਤ ਕਰ ਸਕੇ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਬਿਹਤਰੀ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਜਿੱਤ-ਜਿੱਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਰਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਤਰਲਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਪੰਪ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਲੰਬੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਖੇਤਰ ਵੱਲ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਸਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਹਨ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਲਚਕਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ

)

ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਕੇਸ.

(32) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਓ.ਟੀ.ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੱਤਰ

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 2

(33) ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ OTS ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(34) ਇੱਕ ਵਾਰ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, OTS ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਹੈ, ਹੁਣ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੁਝ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ OTS ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਇਹ ਹੋਣਗੇ: -

i. ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੂਲ ਸਮਾਂ - ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਛੋਟੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਿਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ OTS ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਮਿਲੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦਾ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਤ ਕੀਤਾ.

ii. ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ - OTS ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ OTS ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮਾਂ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਬਾਕੀ ਰਕਮਾਂ ਲਈ, ਵਾਜਬ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਡਿਪੋ ਸਿਟ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਹੈਸੰਬੰਧ

iii. ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ - ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ। ਜੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਪਰ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਉਹੀ।

iv. ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕ / ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ OTS ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਢਿੱਲ ਜਾਂ ਲਚਕਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ।

v. ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੱਚਾ ਇਰਾਦਾ - ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਸੱਚੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵੱਲ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਵੇਲੇ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਜਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਹੋਵੇਗੀ। ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੋੜਿਆ ਜਾਣਾ। ਅਸੀਂ *ਮੈਸਰਜ਼ ਕੁਟ ਐਨਰਜੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ* ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਤਾਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। *ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ*, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ **6016-6017/2019** ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ **20.08.2019** ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਓ.ਟੀ.ਐੱਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਠੇਕੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

)

ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਓਟੀਐਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ OTS ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ

vi. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ/ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। - ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਰਾਦਾ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜ਼ਬ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਾਜ਼ਬ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਕੁਇਟੀ

vii. ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ - ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਦਰਤੀ ਆਫ਼ਤਾਂ, ਮੰਦਭਾਗੀ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ, ਅੱਗ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਚੋਰੀਆਂ, ਹੜ੍ਹਾਂ, ਤੂਫ਼ਾਨਾਂ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਐਨਪੀਏ ਬਣ ਚੁੱਕੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਂ

viii. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ - ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਹੱਦਬਿਨੈਕਾਰ

(35) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਕਾਰਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦਰ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ OTS ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਇੱਕ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ।

(36) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਾਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੂਜੇ ਦੋ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਲੈਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਮੈਸਰਜ਼ SJS ਬਿਜ਼ਨਸ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ*¹⁴, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਨਾ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਇੱਕ OTS ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਫੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੇਦੀਉਹੀ ਅਤੇ ਹੋਇੱਛਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੀ ਬਾਕੀ ਨਾਲ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੂਜੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ

(37) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2018 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3683 ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 5907 ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੋਸਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਗ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ

¹⁴2004 (7) SCC 166

ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ। ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ. ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਕ ਮੁੱਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(38) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੂਜਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਐਨਬੀਐਫਸੀ ਹੁਣ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। OTS ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦੂਸਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੁ.83.80 ਲੱਖ ਬਾਹਰ ਦੇਦੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਰੁ. 1.60 ਕਰੋੜ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਰੁਪਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ 30 ਲੱਖ, ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਅੱਜ ਤੱਕ 113.80 ਲੱਖ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਕਮ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਲਗਭਗ 6 ਮਹੀਨੇ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਅਰਥਾਤ 28.02.2020 ਅਤੇ 07.09.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 15-15 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਪੋਸਟ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸਕੀਮ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 2015 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 16997 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਫੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 22.03.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1819/2017 ਅਤੇ 410/2017 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਮੈਂਬਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਏ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨਾਲ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ। ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਰਕਮ. ਬਾਕੀ ਬਕਾਇਆ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਾਜਬ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਾਲ

(39) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਨਿਪਟਾਈ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ 30.09.2020 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਾਕੀ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ 9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕੋਪ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਫਿਊ ਜਾਂ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਏਗਾ। ਦੋਹਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਚਾਨਕ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਕਾਸਦੇਤਾਲਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਕਰਫਿਊ, ਸੀਬਣਾਇਆ a ਫਰਵਰੀ 2020 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਅਗਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲ ਸਕਦੀ ਹੈ [ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੇਖੋ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਐਸ ਐਨ ਨਾਗਰਕਰ ¹⁵]। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਾਲ

(40) ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਾਕੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਨੰ. 27.1 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਕ (ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ ਦੁਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ), ਉਹ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਥੇ ਕੋਵਿਡ -19 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 4 ਤਿਮਾਹੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ (ਇੱਕ ਸਾਲ) ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 6 ਦਾ ਵਧਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਹੀਨੇ ਵਾਜਬ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਤਿਮਾਹੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ 31.12.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀ ਰਕਮ 31.03.2021 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 01.06.2019 ਤੋਂ ਭਾਵ ਸੈਟਲਮੈਂਟ/OTS ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ 9% pa ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ

¹⁵2002 (2) SCC 475

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ

ਮੱਦਾ ਨੰ. 3

(41) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ CP (IB) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ, 2016" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। - 4258/MB/2019 ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2019 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 03.12.2019 ਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼- (ਆਰ.2/5) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ, 2016 ਦੇ U/s 14 ਦੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 14(1) (ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਡ ਦਾ, 2016.

(42) ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ:-

“14. ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ. - (1) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾਪਿਕਾਰ;

(ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਉਲਝਾਉਣਾ, ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਵਿੱਚ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ, ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ, 2002;

(d) ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਖ਼ਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈਕਰਜ਼ਦਾਰ

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮਿਆਦ.

[(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ-

(a) ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(b) ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ।]

ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। "

(43) ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ*¹⁶, ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:-

“12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਫੋਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਦਕੋਡਹੈਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ^a ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਾਨੂੰਨਜੋਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਾਪਸ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਮਹਿਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਇਸਲਈ, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਵੀ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਲੰਘ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੇ ਉੱਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਨਰ, ਇਹ ਸਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰੋਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।”

¹⁶2019 (4) SCC 17

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

(44) ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੇ. ਭੱਟਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਐਂਡ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ¹⁷, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ:-

“16. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜੇ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈਂਡਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜ MHADA ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਆਪਣੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ MHADA ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਦਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਧੀਆ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ, ਤਾਂ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕੇ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫ੍ਰੀਜ਼, SICA, 1985 ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੀਮਤ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(3) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮਤਾਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਸਥਾਈ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ।”

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ]

(45) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਇਰਾਦਾ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (CIRP) ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਉਪਚਾਰਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ

¹⁷2020 SCC ਐਨਲਾਈਨ SC 292

ਸਕੇ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਕਿਵੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਵ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।²

(46) ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜੀਬ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ (ਵਿੱਤੀ / ਸੰਚਾਲਨ) ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਰਥਾਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਭਾਵ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਭਾਵ ਖੁਦ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2019 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "10, 9" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ, 2019 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“5. ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ .- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੇਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।-

(i) ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ;

(ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਂਗ ਹੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਅਧੀਨ; ਅਤੇ

(iii) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ।

(b) ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ .- ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੋ14, -

(i) ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(ii) ਲਾਈਸੈਂਸ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ-ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਤੇ ਦੌਰਾਨ

)

ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਵਿਆਖਿਆ।- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਅੰਤਰਿਮ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ" ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ(1),(2) ਅਤੇ (3) ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦਾ।

xxx xxxx"

(47) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਅੱਤਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ, 2019 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਰੀਡਿੰਗ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਗੈਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਕੁਦਰਤ, ਤਤਕਾਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਾਂਗ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, 2019।

(48) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਸੰਸਥਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਉਹ ਰਕਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਕਿਵੇਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਤਰਲਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਏ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, 2016.

(49) ਅੱਗੋਂ, ਜੇਕਰ ਦੀਵਾਲੀਆ ਦੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਹੈਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, a ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ/ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 / ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਰਹਿਮ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ [ਸੁਨੀਲ ਵਾਸੂਦੇਵਾ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰ ਗੁਪਤਾ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 31 ਵੇਖੋ ¹⁸]। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਾਹਤ, ਜਿੱਥੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੋਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(ਏ) ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਤ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 28.02.2020 ਅਤੇ 2.9.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸੱਚਾ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ 30 ਲੱਖ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਝਿਜਕ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰਵਾਜਬ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(50) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਓਟੀਐਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਕਮ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ / ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। o ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ ਨੰ. 14-18 ਵਿੱਚ, ਅੰਕ ਨੰ. 1 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ OTS ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ, ਕਿ ਹਰ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਕੋਡ, 2016 ਸੀਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਬੱਧ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਹਾਰਣ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਤਰਲਤਾ ਦੇ

¹⁸2019(8) ਸਕੇਲ 488

ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ, ਇੱਕ ਸਵੈ-ਹਾਰਣ ਵਾਲੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।ਉਹੀ.

(51) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ -ਪੱਖੀ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

ਰਾਹਤ

(52) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ । ਅਸੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਮਿਤੀ 02.01.2019 (ਪੀ-11) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੋ ਤਿਮਾਹੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ 31.12.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀ ਰਕਮ 31.03.2021 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ @9%pa ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ।

(53) ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਦਾ ਖੁਦ ਫੈਸਲਾ/ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਫੁਟਕਲ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਪਾਦਕ ਅਤੇ ਸ਼ੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ