

„S. B. Narinder Singh v. State of Punjab and others (D. V. Sehgal, J.)

ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਰਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਟੈਂਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਹੀ ਸੀ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜਿੰਦਰ ਹਸਪਤਾਲ, ਪਟਿਆਲਾ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾ. ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਡੀਡਬਲਯੂ-3 ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸਮੇਂ ਬੈਠੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਕਤਲ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਦਾਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੇਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(30) ਸਖਿਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਰਾਸਾ ਜੁਰਮ ਦੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਦਾ ਦੇਖੇ ਜਾਣ ਦਾ ਤੱਥ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਝੂਠਾ, ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਬਿਮਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯਕੀਨਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(31) ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

*ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ ਜੇ.*

ਐਸ ਬੀ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 6379

12 ਮਈ 1988

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1958—ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8—  
ਭਾਰਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਂਬਰ

ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ. ਸੇਵਾ - ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ - 1951 ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਰਹੇ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1958 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8(2) ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਮ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ. (ਪਰਾ ੫)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ: -

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ;
- (ii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮੰਨਣਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ;
- (ਹਾਈ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਰਾਹਤਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (iv) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਮੂਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;
- (v) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;
- (vi) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਜੇ ਐਲ >. ਗੁਪਤਾ, ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਰਾਕੇਸ਼ ਖੰਨਾ, ਟੀ.ਐਸ.ਵੀਂਡਸਾ, ਅਰੁਣ ਕਠਪਾਲੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਪਵਨ ਮੁਤੀਜਾ ਅਤੇ ਨਰਿੰਦਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਐਸ.ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ.

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਯੂ.ਟੀ

ਨਿਰਣਾ

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.-

„S. B. Narinder Singh v. State of Punjab and others (D. V. Sehgal, J.)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਗੈਰ-ਉਮਰ ਹੈ। ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ (ਛੋਟੇ ਵਜੋਂ 'ਸੇਵਾ') ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ; ਸਾਲ 1952 ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਇਆ। ਉਸਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ 11 ਨਵੰਬਰ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਕਮਿਸ਼ਨ') ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , 1952. ਆਪਣਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1957 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਿਹਾ, ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮੰਨਣਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ। ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1958 (ਬੋਝੇ ਜਿਹੇ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਲਈ) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, - 10 ਅਗਸਤ, 1972 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 2, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

“8(1) ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਉਸ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂਬਰ ਭਾਰਤੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਫੌਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਵੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਨਿਯਮ 6.15 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਹੇਠਲਾ ਗ੍ਰੇਡ II, ਜੇਕਰ ਉਹ 10 ਜੂਨ, 1961 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਪੁਰਾਣੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(2) ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। / • ' -- ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ। .

3 (i) ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀ ਚਾਰ ਸੌ ਰੁਪਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਹੀਨਾ

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-

(a) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਾਂ

- (b) ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (c) ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਭਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ, ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ.

*ਵਿਆਖਿਆ* - ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅਸਤੀਫਾ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ।

- (3) ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: -
- (8) (ਏ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ :- (1) ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ: -
- (i) ਜੇ, ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸੀ; ਜਾਂ
- (ii) ਜੇ, ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ

ਐੱਸ.ਜੇ.ਟੀ. ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੀ.ਐਲ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.)

ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ', ਗਰੈਚੁਟੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਟ੍ਰੀ ਬਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਸ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ। ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਣਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ।

- (2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਅੰਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ;
- (3) ਜੇਕਰ ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਲੋਕਲ ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਿਫੰਡ ਕਰੇਗਾ: -
  - (i) ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ;
  - (ii) ਪੈਨਸ਼ਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ; ਅਤੇ
  - (iii) ਕੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁੱਲ। *fu* -
- (4) ਜੇਕਰ ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਯੋਗਦਾਨੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਦੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ"।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੈ।

ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10 ਦਸੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮਦਨੇਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ.ਸਰਮਾ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 26 ਜੁਲਾਈ, 1952 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਸ੍ਰੀ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) *ibid* ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਪਣੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 400 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ।

(4) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 *ibid* ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਗੁਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8(ਏ) (ii) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਜੂਈ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯਮ 8(3) ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 *ibid* ਦਾ)।

(5) ਹਾਲਾਂਕਿ ' ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8(2) *ibid* ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

„S. B. Narinder Singh v. State of Punjab and others (D. V. Sehgal, J.)

ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8(ਦੇ) (ii) ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ। ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8(A) (ii) ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8(3) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 *ibid* ਨੂੰ ਵਾਜ਼ਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 26 ਜੁਲਾਈ, 1952 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਦੋਂ 10 ਦਸੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(7) ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1) ਜਿਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਗਤ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇ . (2), ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8(3) ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 15 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ 10 ਅਗਸਤ, 1972 ਤੋਂ 10 ਅਗਸਤ, 1972 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। 400 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਧੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 10 ਅਗਸਤ, 1972 ਤੋਂ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ 12 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 500

(2) 1985 (1) ਐਸਐਲਆਰ 481.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਐਮ. ਐਮ ਪੁੰਡੀ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਦਲਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5134

10 ਜੂਨ 1988

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ (1894 ਦਾ I)- ਐੱਸ. 4 ਅਤੇ 17(1)- ਪੰਜਾਬ,

ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1976 ਦਾ XLII) — ਐੱਸ. 170 ਅਤੇ 171 — ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ—ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ— ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 170 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਰਾਜ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 171 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲੀਆਂ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਰਕਿੰਗ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸੁੰਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਇਸ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਤਵ ਅਮਨ-ਸ਼ਾਂਤੀ, ਅਮਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਲਈ ਪਿਆਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਲੇ' ਨੂੰ 'ਜਨਤਕ ਭਲੇ' ਦਾ ਰਾਹ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਦੁਹਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਵੱਡੀ ਪੁਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੁੱਬ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ



„S. B. Narinder Singh v. State of Punjab and others (D. V. Sehgal, J.)

ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ  
ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਰਾ ੫)