

ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੇਕਰ ਇਹ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇ ਦੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 2(ਜੀ), ਇਹ ਹੈ ਕਾਫੀ ਨੂੰ ਲਿਆਓ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅੰਦਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸ਼ਮੀਲਤ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਲੋੜ ਲਾਗੂ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਅੱਗੇ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਵੇਂ ਸ਼ਮੀਲਟ ਦੇਹ. ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਸ਼ਮੀਲਟ ਦੇਹ, ਇਹ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਜੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ।"

(13) ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ by the ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਹਨ ਬਰਖਾਸਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

(14) ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਾਗਤ

ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

A.  
ਏ.ਜੀ.ਜੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿ

ਕ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਕੱਕੜਵਾਲ  
DISTT. ਸੰਗਰੂਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ADDL. ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ,  
ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 7200 ਦੇ 1991

9 ਮਈ, 2011

ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ , 1950 - Art. 226/227 - ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ (ਹੋਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 - ਐਸ. 21, 42 - ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ (ਹੋਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਰੂਲਜ਼, 1948 - ਆਰ.ਐਲ.18- ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1961

- ਵਧੀਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ।  
ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ - ਸਾਲ  
1955 ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਦੀ ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ।

56 - ਮੁੜ-ਵਿਭਾਜਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲ  
42

**ਐਕਟ, 1948 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗੈਰ ਮੁਮਕਿਨ ਮਾਰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 40 ਸਾਲ ਦੀ ਗੈਰਵਾਜ਼ਬ ਦੇਰੀ - ਗੈਰ ਮੁਮਕਿਨ ਮਰਨ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ - ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।**

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਹੋਣ ਮੰਨਿਆ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ ਅਤੇ ਰੱਖਣਾ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਉੱਪਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨਿਰਣੇ, ਆਈ am ਦੇ ਦੀ ਮੰਨਿਆ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਖੋ ਉੱਥੇ ਸੀ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ 'ਤੇ ਉਹ ਸਕੋਰ ਇਕੱਲਾ

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਵਿਲੇਜ ਕਾਮਨ ਲੈਂਡਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1961, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੋ ਗਈ। ਪੰਚਾਇਤ। ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 2010(2)ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ.(ਸਿਵਲ) 761, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਵੰਡਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਥਿਤੀ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਬਣਾਉਣਾ ਉੱਪਰ ਕਮੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ 'ਤੇ ਉਹ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ 'ਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ, ਦੀ impugned ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 15)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੈ ਭਗਵਾਨ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਅਮਰਜੀਤ ਮਾਰਕਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

**ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.(ਓਰਲ)**

(1) ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਖੀ ਨਾਲ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਦੀ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ, ਮਿਤੀ 7.3.1989 (ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ/1) ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30.11.1990 ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੇ ਹੋਲਡਿੰਗ, ਪੰਜਾਬ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ/2) ਕੋਲ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 226/227 ਦੇ ਦੀ ਸੀਵਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ, ਸੱਦਾ ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਲਿਖਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼

(2) ਦ ਏਕੀਕਰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪਿੰਡ ਕੱਕੜਵਾਲ ਲੈ ਲਿਆ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1955-1956 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ, ਸਮੇਤ

ਮੁਖੀਆਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਨੇਕ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3, ਸਨ ਸੈਟਲ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼.ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਮੁੜ-ਵਿਭਾਜਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਫਾਈਲ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼/ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸਸ਼ੋਧਨ ਤੱਕ ਦੀ ਸਾਲ 1988. 1989 ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ (ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼) ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। & ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਜਿਵੇਂ ' ਦੀ ਐਕਟ' ) ਦਾਅਵਾ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਰੁੜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ 23.7.1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (4) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ, ਦੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੀ ਟਿਊਨ ਦੇ 61/3/6 ਸੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਤੋਂ ਦੀ ਖਟਾ ਅਤੇ ਵਿੱਚ lieu ਇਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੀ ਟਿਊਨ ਦੇ 56/3/6 ਸੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਚ a ਦੀ ਕਮੀ ਰੁ. 5/-। ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਰੁੜ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਖੱਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁ. 3-12-9 ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੱਧ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 9 ਨੂੰ ਰੁੜ ਸਿੰਘ। ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਘਾਟ 5/- ਵਧੀਆ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 7.3.1989 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ/1), ਵਿੱਚ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੈਟਿੰਗ ਪਾਸੇ ਉਹ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 30.11.1990 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/2)। ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਇਹ. ਨੰ ਸੇਵਾ ਸੀ ਕਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉੱਤੇ ਇਹ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਜਦਕਿ ਬਣਾਉਣਾ \_ ਦੀ ਕਮੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਅਤੇ 3, ਦੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਇਹ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਗੈਰ ਮੁਸਕਿਨ *marian* ਸੀ ਲਿਆ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਤੱਕ \_ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੀਤਾ। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ, ਹੋਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਬਾਅਦ 40 ਸਾਲ ਦੇ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਸੀ ਦਿੱਤਾ ਲਈ ਉਹ ਦੇਰੀ ਇਸ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ; ਨਾ ਹੀ ਮੁੜ-ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਉਹੀ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਉੱਥੇ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ , ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀ ਦੇ

ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਖਵਾਂ ਆਮ ਲਈ ਉਦੇਸ਼. ਦ ਕਮੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ, ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਚੰਗਾ, ਤੋਂ \_ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਜ ਤੋਂ ਦੀ *khata* ਦੇ *ਜ਼ਮਲਾ ਮਲਕਾਨ* \_ ਜ਼ਮੀਨ \_ ਜੋ ਸਾਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ , ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾ ਕੇ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਦੇਸ਼

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਰੁੜ ਸਿੰਘ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸੈਟਲ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਦੀ ਸਕੀਮ ਬਣਾਈ ਗਈ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਮੀ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ \_ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਚੰਗਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ

42 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਂ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਸੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ 'ਤੇ 16.2.1989 ਲਈ 23.3.1989 ਪਰ ਉਹ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਆਰਡਰ ਸੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਸੂਚੀ ਰਾਖਵੇਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਸੀ ਤਿਆਰ ਨਾਲ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਉਹ ਸੂਚੀ, ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 2161/1236 ਅਤੇ 1237 ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। *marian* ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਗੈਰਮੁਮਕਿਨ ਸਾਲ 1986-1987 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਮੈਰੀਅਨ ਅਨੁਸੂਚੀ P / 3. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਸਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਤੋਂ ਦੀ ਹੱਕ-ਧਾਰਕ ਨਾਲ ਥੋਪਣਾ ਦੌਰਾਨ ਕੱਟੇ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਸੀ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਨਾਮ ਦੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ। ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਵਿੱਚ. ਦ ਕਮੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਚੰਗਾ ਤੋਂ ਉਹ ਦੋ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਹੇ ਹਨ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਸਮਾਂ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਮਾ. ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਪੰਚ, WHO ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਸਰਾ ਨੰ. 1236, ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 7.10.1983 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਘਾਟ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਰੋਕਿਆ ਤੋਂ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ.

(4) ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ ਪਾਸੇ.

(5) ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਦੇ ਐਕਟ \_ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ ਇਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 'ਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਇਕੱਲਾ ਦ ਏਕੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1955 ਜਦਕਿ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1989 ਭਾਵ ਬਾਅਦ ਮਿਆਦ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੇ 34 ਸਾਲ ਇਹ ਸੀ ਲਈ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਕੁੱਝ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਦੀ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਉਹ ਦੇਰੀ ਉਹ ਕੌਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਉਹ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਣੇ.

(i) ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਕਰਕਣ ਬਨਾਮ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)।

(ii) ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)।

---

(1) 1997 (8) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 484

(2) 2009 (3) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 227

(6) ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਕਮੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ, ਵਿੱਚ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰਾਂ ਤੋਂ, ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਸਨ। ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਸਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਬਣ ਗਿਆ ਨਿਹਿਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦ ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ.

(7) 'ਤੇ ਦੀ ਹੋਰ ਹੱਥ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਓ ਦੀ impugned ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਸਕੀਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਚੌਰਾਨ ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਲਈ ਅਜਿਹੇ a ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀਮਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਜਿਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਂ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਕਾ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਉਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਨਿਰਣੇ.

- (i) ਵਧੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (1) ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ;
- (ii) ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ;
- (iii) ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਪਿੰਡ ਕੋਲਾਰ ਖੁਰਦ ਬਨਾਮ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ (5) ;
- (iv) ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (6);
- (v) ਪਿੰਡ ਹਰੀ ਨਗਰ ਖੇੜੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (7)।

(8) ਉਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਜੋ ਕਮੀ ਸੀ ਚੰਗਾ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਰਾਖਵਾਂ ਨਾ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਸੀ a ਹਿੱਸਾ ਦੇ

ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ. ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਚੰਗਾ.

- (3) 1970 ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 134
- (4) 1984 ਆਰ.ਆਰ.ਆਰ 31
- (5) 2000 (4) RCR (ਸਿਵਲ) 246
- (6) 2004 (1) ਐਲ.ਜੇ.ਆਰ 686
- (7) 2005 (1) PLR 212

(9) ਮੰਨਿਆ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਦੇਰੀ 34 ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੱਗੇ ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਹ ਹੈ ਬਹੁਤ ਸਾਫ਼ ਤੋਂ ਦੀ ਆਰਡਰ ਅਨੁਬੰਧ P/1 ਉਹ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਕੀਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ। ਦ ਪ੍ਰਥਮਾ ਬਣਾਇਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਸੀ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਕਮੀ ਦੇ 12 ਅੰਨਾਸ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ, ਜੋ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3, ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਦੀ ਪੂਰਾ ਬੈਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਦੀ ਨਿਯਮ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ, ਇੱਛਾ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਸਨ ਪਾਸ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ a ਸਕੀਮ, ਜੋ ਹੈ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਵਿਭਾਜਨ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ. ਜਦਕਿ ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਉਹ ਪੂਰਾ ਬੈਚ ਫੈਸਲਾ, ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਕਾਕਰਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ) ਉਹ ਦੀ ਉਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਸਮਝਿਆ ਜਿਵੇਂ ਯੋਗ ਕਰਨਾ ਦੀ ਪਾਰਟੀ, ਕੌਣ ਹੈ ਦੁਖੀ ਨਾਲ ਦੀ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਨਾਲ ਮੁੜ ਵੰਡ, ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ 42 ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਲਬੇ ਭੁੱਲ ਦੇ ਸਮਾਂ ਵੀ ਕਿੱਥੇ ਨਹੀਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਰਾਹਤ ਅੰਦਰ a ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਹਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਪਿਛਲਾ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ v. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇਕਸਰਤਾ ਦੇ ਹੋਲਡਿੰਗ (9) 'ਤੇ ਦੀ ਉਸੇ ਬਿੰਦੂ. ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਜਦੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀਮਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਈ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ, ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਕੀਮ, ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਣਾਇਆ ਅੰਦਰ a ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਅਤੇ ਅੱਠ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਸੀ ਦੇਰੀ ਦੇ 40 ਸਾਲ, ਜੋ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਗੈਰਵਾਜਬ. ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪਿੰਡ ਹਰੀ ਨਗਰ ਖੇੜੀਕੀ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਕਸਰਤਾ ਦੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (10) ਅਤੇ ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (11)। 1991 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 7200 ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ 7 ਪਿੰਡ ਹਰੀ ਨਗਰ ਖੇੜੀਕੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਵੀ ਕਿੱਥੇ ਨਹੀਂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੀਮਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ, ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਬਾਅਦ ਭੁੱਲ ਦੇ 25 ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਫੌਜਾ ਸਿੰਘ

ਦੇ ਐੱਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਦੀ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਫਾਈਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਅੰਦਰ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਅਤੇ

(9) 1989 Supp. (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 465

(10) 2005 (1) PLR 212

(11) 2005 (3) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 227

ਨਹੀਂ ਨਾਲ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਬਾਅਦ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ, ਉਸੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ , ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3, ਪਰ a ਹਵਾਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਕਾਕਰਾਂ ਦੇ ਐੱਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਪਰ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਦਾ ਸੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਦ ਤੱਥ ਦੇ ਉਹ ਕੇਸ ਸਨ ਵੱਖਰਾ। ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਦੇ ਐੱਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), a ਗਲਤੀ ਸੀ ਵਚਨਬੱਧ bythe 'ਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਦੀ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਪਰ ਉਹ ਸੀ ਹੱਕਦਾਰ ਲਈ a ਸ਼ੇਅਰ, ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਨਕਸ਼ ਹਕਦਰਵਾਰ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਦੇ 37 ਸਾਲ ਜਦਕਿ ਰੱਖਣਾ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਵੇਖੋ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਕਰਕਰਾਨ ਦੇ ਐੱਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਸੀ ਰੱਖਿਆ ਉਸ ਥੱਲੇ ਦੀ ਸਵਾਲ ਕੀ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਅੰਦਰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਹੈ , ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧੀਨ:-

"...ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਦੀ ਵਿਵਾਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨੂੰ a ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ ਟੁਕੜਾ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਭਾਵ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਪਣ 1 ਕਨਾਲ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਨੂੰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਕੇ ਰੱਖਣਾ ਦੀ impugned order ਵਿੱਚ ਕਸਰਤ ਦੀ ਇਸ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 226/227 ਦੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਭਾਰਤ, ਖਾਸ ਤੌਰ ' ਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.9। ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੁਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਹੈ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.9 ਕੋਲ ਹੈ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇਰੀ 37 ਸਾਲ।"

(10) ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਪਿੰਡ ਕੋਲਾਰ ਖੁਰਦ ਦੇ ਐੱਸ ਕੇਸ ਦੀ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਕਿ 30 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ , ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਖਾਤਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇਰੀ, ਰੱਖਣਾ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਹ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ

ਅਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਗਲਤ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵੀਚਿਤ ਕਰੋ ਉਸਦਾ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਸੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਲਈ a ਲੱਖੇ ਸਮਾਂ ਇਹ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਉਹ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਾਫੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹਾਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ

(11) ਵਿੱਚ ਰਘਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਦੀ ਤੱਥ ਸਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ. ਦ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੀਮਾ ਸੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਅੱਗੇ ਦੀ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨੂੰ \_ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਠਾਓ ਦੀ ਉਹੀ ਲਈ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਹੈ





"...ਜੇ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਠਾਇਆ ਅੱਗੇ ਦੀ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਦੇਰੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ ਯੋਗ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਦਿਖਾਓ ਕਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅੰਦਰ ਸਮਾਂ, ਦੇਰੀ \_ ਕੋਲ ਮਾਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੀ ਕੋਲ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਦੀ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ \_ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅੰਦਰ ਸਮਾਂ..."

(12) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਦੇ ਵੀ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਕਸੁਰਤਾ। ਇਹ ਸੀ ਲਈ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਕੁਝ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਦੀ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 42 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਲਈ ਉਹ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ a ਲੱਭਣਾ ਉਹ ਦੀ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਮਾਫ ਕਰਨਾ ਦੀ ਦੇਰੀ ਵਿਚ ਵੀ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ, ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਉਸਦੇ ਲਈ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਮੀ ਹੋਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਬਣਾਇਆ ਸਮਾਂ

(13) ਹੋਣ ਮੰਨਿਆ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ ਅਤੇ ਰੱਖਣਾ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਵੇਖੋ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨਿਰਣੇ, ਆਈ am ਦੇ ਦੀ ਮੰਨਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਹ ਉਥੇ ਸੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 'ਤੇ ਉਹ ਸਕੋਰ ਇਕੱਲਾ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨੂੰ ਬਣਾਉ ਉੱਪਰ ਕਮੀ \_ ਸੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਗੈਰਮੁਮਕਿਨ *marian* ਵਿੱਚ ਜਮਾਂਬੰਦੀ।

(14) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(bb)(iii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਆਮ ਮਕਸਦ"

ਪਿੰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਰਸਤੇ, ਪਿੰਡ ਦੀਆਂ ਨਾਲੀਆਂ, ਪਿੰਡ ਦੇ ਖੂਹ, ਛਪੜ ਜਾਂ ਟੈਂਕ, ਪਿੰਡ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਲਾਂਘੇ ਜਾਂ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਾਲੇ, ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਉੜੀਕ ਸਥਾਨ, ਖਾਦ ਦੇ ਟੋਏ, ਹਾਡਾ ਰੋੜੀ, ਜਨਤਕ ਲੈਟਰੀਨ, ਸੰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਦਫਨਾਉਣ ਦੇ ਸਥਾਨ, ਪੰਚਾਇਤ ਘਰ, ਜੰਜ ਘਰ, ਚਰਾਗਾਹਾਂ, ਰੰਗਾਈ ਸਥਾਨ, ਮੇਲਾ ਮੈਦਾਨ, ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਟੈਰੀਟੋਰੀਲ ਪਰਿਪੱਕ ਦੇ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਅਤੇ:

XXXXX XXXXXX XXXXXX

ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਇਹ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਹੋਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਮ ਮਕਸਦ. ਇਸ ਲਈ, ਨਾਲ ਨੋਕੀ ਦੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਪਿੰਡ ਆਮ ਜ਼ਮੀਨਾਂ (ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1961, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਬਣ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ। ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (11), ਉਹ ਅਜਿਹੇ a ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਵੀਡੀਆ ਜਾਵੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ a ਸਥਿਤੀ, ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਬਣਾਉਣਾ \_ ਕਮੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ. 'ਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ, ਦੀ impugned ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਾਸੇ

(15) ਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ. ਦ impugned ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਾਗਤ

**A.**  
**ਏ. ਜੀ. ਜੀ.**

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਹਿਕ

ਮ

**ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.**

**ਜਸਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

ADDL. ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਆਈ), ਸੀ.ਓ.ਪੀ. ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ  
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ CWP

ਨੰ. 10820 ਦਾ 1990

6 ਮਈ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226/227 - ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿੱਤੀ  
ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸੇਵਾ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ, 1970-71 - ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1958  
- ਸੀਨੀਅਰ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ - ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ  
ਐੱਮ. ਡੀ. ਦੇ ਰਿਵਰਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਪ. ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ -  
ਕਾਮਨ ਕੇਡਰ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ

---

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ  
ਰਿਮਾਂਡ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ  
ਰਿਹਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਐਪੈਕਸ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਐਡੀ. ਕੋਪ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ.  
ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਮੇਟੀ

(11) 2010 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 761