

**ANIL KUMAR UPPAL v. PUNJAB STATE ELECTRICITY 66
BOARD, PATIALA AND OTHERS (M.M. Kumar, J.)**

ਐਮ. ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਜੌਰਾ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਉੱਪਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2004 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 7660

2 ਮਾਰਚ, 2009

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ. 14, 16(4) ਅਤੇ 226 — ਮਿਤੀ 1 7 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ—ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਓ. ਬੀ. ਸੀ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ— ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ — ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ- -ਕੀ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛੜੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੇਗੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਮੀਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੰ. 4 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ 1 ਲੱਖ—ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ—ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਫ਼ਤਿਹਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਵੱਧ, ਤਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਬੇਦਖਲੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਖੁਦ ਰੁਪਏ ਕਮਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਵੱਧ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਅਮੀਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਖੋਹ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। ਜੇ ਅਮੀਰ ਹਨ ਅਤੇ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਕ ਯੂਨਿਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(ਪਰਾ 21)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਖੁਦ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਮੀਨਸ ਟੈਸਟ' ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਫਿਰ ਇਹ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛੜਿਆ ਰਹੇਗਾ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੰਬਰ II ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਕਰਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਜੇਕਰ ਆਰਟੀਕਲ-1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆਏਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਖੁਦ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ-1 ਦਾ ਦਰਜਾ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਬਣ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਪਹਿਲੀ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ 'ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਦਿਅਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛੜੇ' ਹੋਣ ਦਾ ਲਾਭ ਜ਼ਰੂਰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖੁਦ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਟੀਕਲ-1 ਦਾ ਦਰਜਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਵੱਧ, ਤਾਂ ਉਹ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇੱਕ. ਲੱਖ.

(ਪਰਾ 24)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਸ਼ੈਲੋਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸੰਜੋ ਮਜੀਠੀਆ, ਸੀ .

ਡੀਐਸ ਚੰਨਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ।

ਰਮੇਸ਼ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਜੋ.

(1) ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ | ਵਿੱਚ 'ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਬੋਰਡ') ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16(4) ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਸਰਕੂਲਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਡਾਇਰੈਕਟ) ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ/ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ OBC ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕਰੋ ਅਤੇ OBC ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੈੱਲ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 8 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਤੋਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰੈਟਿਸ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹਾਂ ਰੁਪਏ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। 4,500 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਉਹ 'ਥਰੇਰ' ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ , ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ SC ਅਤੇ BC ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 11 ਵਿੱਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 47 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। .

(3) ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 1999 ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨਲ ਆਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ। 6300-10700 ਹੈ। ਉਹ 'ਕੁਮਰ' ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ , ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੈੱਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ SC ਅਤੇ BC ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 1,00,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ।

(4) 16 ਜੁਲਾਈ, 2002 (ਪੀ-1 ਅਤੇ ਪੀ-2), ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ

**ANIL KUMAR UPPAL v. PUNJAB STATE ELECTRICITY 68
BOARD, PATIALA AND OTHERS (M.M. Kumar, J.)**

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ 21 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਨੰਬਰ 233/2002 ਵਾਲਾ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਅਕਾਊਂਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ/ਜਨਤਕ ਅਦਾਰੇ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਵਰਕਸ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 50% ਅੰਕ ਅਤੇ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"3. ਪੋਸਟਾਂ ਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ

ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਬ ਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਹੈ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨੀਤੀ/PSEB ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

(5) 3 ਫਰਵਰੀ, 2003 (ਪੀ-3 ਅਤੇ ਪੀ-4) ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ 12 ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਨੰਬਰ 241/2003 ਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਮਰ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਕੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਮਰ 25 ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 20 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਅਪਲਾਈ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਮਿਤੀ 7 ਜੁਲਾਈ, 2003, 18 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਅਤੇ 23 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 28 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2003 (ਪੀ-5)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11699 ਆਫ 2003 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਉਸਨੂੰ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1 ਅਗਸਤ, 2003 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ 2 ਅਗਸਤ, 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। 1 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੇ 146 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਇੱਕ ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਨੇ 164 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਪੱਛੜੇ ਵਰਗ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪੀ-6) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(7) 1 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 12 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਵਾਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਮਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਪਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਪੀ-7) ਵਿੱਚ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ। 10 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 4 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਪੀ.ਐੱਸ.ਈ.ਬੀ., ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ, ਪਟਿਆਲਾ (ਪੀ-8) ਵਿਖੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1/ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਫਾਰਮ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਫਾਰਮਾ/ 41/93-RCI/459, ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (P-8/A)। 17 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਕਾਲਮ 6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"VI. ਆਮਦਨ/ਵੈਲਥ ਟੈਸਟ

ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ)—

- (a) ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ। 1 ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਛੋਟ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ।
- (b) ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ I, II, III, ਅਤੇ VA ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਦੌਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ (a) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਮਦਨ/ਦੌਲਤ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਏਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ:

- (i) ਤਨਖਾਹਾਂ ਜਾਂ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- (ii) ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਹਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਸਥਿਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅੰਤਰਗੋ (?) ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ: ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਈ ਅਸਮਰੱਥਾ" ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(8) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ • ਸਰਕਾਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 3 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ - ਨੇ 21 ਨਵੰਬਰ, 2002 (ਪੀ-9) ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਕਰੀਮੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇੱਕ OBC ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਪਰਤ DOPT ਦੇ OM ਨੰਬਰ 36012/22/93-ਅਸਥਾਨ (Res) ਮਿਤੀ 8 ਸਤੰਬਰ, 1993 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(9) 24 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਓ.ਬੀ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ। ਇਹ

**ANIL KUMAR UPPAL v. PUNJAB STATE ELECTRICITY 70
BOARD, PATIALA AND OTHERS (M.M. Kumar, J.)**

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 4 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਪੀ-10)। 26 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ (ਪੀ-11) ਕੀਤੀ।

(10) 2 ਮਾਰਚ, 2004 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ 4 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਣ 'ਤੇ 1 ਮਾਰਚ, 2004 (ਪੀ-12) ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਮਾਰਚ, 2004 ਦੇ ਪਹਿਲੇ/ਦੂਜੇ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਅਕਾਊਂਟਸ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਹੱਥ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(11) ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਰਥਾਤ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11699 ਆਫ 2003, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਪੀ-6) ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 1,00,000 ਅਤੇ ਉਹ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਿਆ

ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ। ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ, - ਮੀਮੋ ਰਾਹੀਂ। ਨੰਬਰ 1/41/93-R61/1459, ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 1994 (ਆਰਐਲ) ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਮਿਤੀ 21 ਨਵੰਬਰ, 2002 (ਪੀ-9) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਨੁਸਾਰ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਆਮਦਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਿਛੜਾ ਵਰਗ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 4 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਵੀਨਤਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਯੋਗ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੇ ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(12) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2003 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11699 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - 1 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਕੇ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 'ਘੁਮਿਆਰ' ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ

ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉਸਨੂੰ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਅਕਾਊਂਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਓਬੀਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਕਲ ਵਿੱਚ, ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ

ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੰਟਰਨਲ ਆਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ 6300-10750, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸੰਗਰ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੇ ਅਧੀਨ 14 ਦਸੰਬਰ, 1998 ਤੋਂ ਲਾਇਸੰਸ ਨੰਬਰ 015849 ਨਾਲ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 13 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਨੂੰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਪੀ-16) ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 1,00,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ।

(14) ਸ੍ਰੀ ਸਰ. ਸੰਜੇ ਮਜੀਠੀਆ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲੀ ਏਪੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਛੜੇ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਾਂਗ। ਇਹ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਅਮੀਰ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਮੌਕੇ ਖੋਲ੍ਹੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ 'ਮੀਨਜ਼ ਟੈਸਟ', ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 17 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ, ਅਤੇ 21 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਪੂਰਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-9) ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਜਾਣਗੀਆਂ"। ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਇਹ ਵਸਤੂ ਹੀ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗੀ। 17 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਖੁਦ ਆਰਟੀਕਲਸ-1 ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ।

ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਰਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਲਪਨਾ ਦੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕ੍ਰੀਮੀਲੇਅਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪਛੜੇ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦਾ ਲਾਭ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲਸ.

(15) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਚਾਨਨ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰੈਜ਼ਿਊਡੀਕੋਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 11699 ਆਫ 2003 ਸੀ. , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅੰਦੋਲਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ, 1 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਹਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(16) ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 17 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21 ਨਵੰਬਰ, 2002 (ਪੀ-9) ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਕ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ, ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 17 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਮਦਨ/ਵੈਲਥ ਟੈਸਟ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ VI ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(17) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ

(2) (1992) ਸਪਲਾਈ (3) SCC 210

ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ:-

"ਕੀ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛੜੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣੇਗੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਮੀਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 1994, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ?

17 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"ਵਿਸ਼ਾ: ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਮਾਜਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਨਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ) ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਆਰਥਿਕ ਮਾਪਦੰਡ ਉਹਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸੇਵਾਵਾਂ/ਅਹੁਦਿਆਂ-ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ।

ਸਰ,

ਮੈਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 8/113/3 8-SWA (4)9119 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 28 ਨਵੰਬਰ, 1990, - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਵਜੋਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 10,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਰਾਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਹਨ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਛੜੇ ਵਜੋਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਨਤ ਹਨ। (ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ 3 ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ / ਅਸਾਮੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

2.....

3

4

5 . ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਸਮੇਤ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

6 . ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸਨ, ਹੁਣ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ/ਉਹ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ। ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਏ' ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਨੌਕਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ।

18 8) ਉਪਰੋਕਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਣਗੇ। 28 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 10,000 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਸਟ੍ਰੀਟ ਸਰਵਿਸਿਜ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਰਾਹੀਂ ਆਰ. 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਲੱਖ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਛੜੇ ਵਰਗ ਦੇ ਕਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਵਰਗਾਂ, ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

19 ਨੌਵੇਂ ਸ਼ਿਫਟ ਵਿੱਚ, ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ/ਅਰਧ ਸੈਨਿਕ ਬਲਾਂ/ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਰਗ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਆਮਦਨ/ਦੌਲਤ ਦੇ ਟੈਸਟ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਵਿਧਾਨਕ J ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇੰਦਰਾਜ਼-IV ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਰਟੀਕਲਸ ਨਾਲ ਡੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਆਮਦਨ/ਦੌਲਤ ਟੈਸਟ ਲਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“II. ਸ਼ੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ

A. Group A/Class I officers of the All India, Central and State Services (Direct Recruits)

(a) ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਆਰਟੀਕਲਸ I ਅਫਸਰ ਹਨ;

(ਬੀ) ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨੇ ਇੱਕ ਆਰਟੀਕਲਸ-1 ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਖੁਦ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

IV. ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਆਰਟੀਕਲਸ ਅਤੇ ਉਹ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਹਨ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ

(1) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਵਿਅਕਤੀ

ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ੇ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ VI ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ: ਵਕੀਲ, ਚਾਰਟਰਡ
ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ
ਸਲਾਹਕਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਸਰਜਨ, ਇੰਜੀਨੀਅਰ
ਆਰਕੀਟੈਕਟ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਪੈਸ਼ਲਿਸਟ ਫਿਲਮ ਆਰਟਿਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫਿਲਮ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ,
ਲੇਖਕ, ਨਾਟਕਕਾਰ, ਸਪੋਰਟਸ ਪਰਸਨ, ਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਇਸ
ਵਰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਿੱਤਾ।

VI. ਆਮਦਨੀ ਔਸਤ ਟੈਸਟ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ

- (a) ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 1 ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ 'ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ' ਲਈ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਛੋਟ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ।
- (b) ਉਪਰੋਕਤ (a) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਮਦਨ/ਦੌਲਤ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਏਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ:

- (i) ਤਨਖਾਹਾਂ ਜਾਂ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;
- (ii) . ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਹਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਸਥਿਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰਚਾ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ: ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਈ" ਸਮੀਕਰਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(20) ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੋਵੇਂ ਆਰਟੀਕਲਸ-1 ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਆਰਟੀਕਲਸ-1 ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਔਰਤ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਨਾਥ ਜਿਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲਸ-1 ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਟੀਕਲਸ-1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹੀ ਹੋਈ ਔਰਤ ਵੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਸਾਨੂੰ ਅੱਗੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਆਫਿੰਗ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ (VI) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ਆਰਟੀਕਲਜ਼ (VI) ਵਿੱਚ, ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਵੈਲਥ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਛੋਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(21) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਬੇਦਖਲੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਖੁਦ ਰੁਪਏ ਕਮਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਵੱਧ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਅਮੀਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਖੋਹ ਲਏ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਅਮੀਰ ਹਨ ਅਤੇ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਕ ਯੂਨਿਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(22) 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੇਸੀ ਵਸੰਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (3) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਪਛੜੇਪਣ ਦਾ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਆਰਥਿਕ ਪਛੜੇਪਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਪਛੜੇਪਣ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਥਿਕ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਤਕਰਾ ਜਾਂ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਆਰਥਿਕ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਤੀਆਂ/ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਪਛੜੇਪਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 15 (4) ਅਤੇ 16 (4) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ

ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਤੇ-ਕਮ-ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਛੜੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਅਤੇ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(23) ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ "ਕੀ ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। . ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 9 ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਇੱਛਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸੰਰਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਡਾ. ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਨੇ "ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਦੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। 50 ਜਰਨਲ ਆਫ ਇੰਡੀਅਨ ਲਾਅ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ (2008) ਅਕਤੂਬਰ-ਦਸੰਬਰ। ਪੰਨਾ 478. ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਰਵਉੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' 'ਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜੋ 'ਅੱਗੇ' ਜਾਂ 'ਐਡਵਾਂਸਡ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ 'ਅਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਜਾ ਦੇਣਾ 'ਅਨ-ਬਰਾਬਰ ਬਰਾਬਰ' ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਦੀ ਗੈਰ-ਬਦਲਾਅ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ "ਵਿਗੜਨ" ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਅਗਾਂਹਵਧੂ ਵਰਗਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਬੇਦਖਲੀ ਵੀ ਪਛੜੇ ਵਰਗ ਨੂੰ 'ਅੰਦਰ-ਸਥਾਈ ਪਛੜੇਪਣ' ਵਾਂਗ ਰੱਖੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ: 'ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ'। ਭੰਡਾਰੀ, ਜੋ: "ਕਰੀਮੀ ਪਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਗਰੀਬਾਂ ਨੂੰ ਲੁੱਟਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਮੀਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। - ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਐਕਸਕਲੂਜ਼ਨ' ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਾ ਦਿੱਤੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ "ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ" ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ "ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ" ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(24) ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 1994, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਖੁਦ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਮੀਨਜ਼ ਟੈਸਟ' ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛੜਿਆ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦ 'ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ' ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੰਬਰ II-ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉੱਕਰਿਆ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਔਰਤ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆਏਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਖੁਦ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਆਰਟੀਕਲਸ-1 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਜਮਾਤ-1 ਹੋਣ ਕਾਰਨ 'ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਦਿਅਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਪਛੜੇ ਹੋਣ ਦਾ ਲਾਭ ਜ਼ਰੂਰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖੁਦ 10 ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਟੀਕਲਸ-1 ਦਾ ਦਰਜਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਹ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੱਖ.

(25) ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ?" ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਲੱਖ. ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ

ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(26) ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨਹੀਂ। 4 ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(27) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ 21 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ 17 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਲੇਖਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ