

Sukhram v. The Labour Commissioner, Punjab and another 215
(R. P. Sethi, J.)

ਮਾਨਯੋਗ ਆਰ ਪੀ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਸੋਢੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਸੁਖਰਾਮ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,
-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1995 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 7976

30 ਅਗਸਤ, 1995

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਆਰਟੀਕਲ। 226/227—ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947—
ਐੱਸ. 10— ਹਵਾਲਾ—ਸਰਕਾਰ ਸੰਦਰਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ—ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ
ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰਲੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਜੇਕਰ
ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਿਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ
ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ - ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ
ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1) (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ
ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਣ ਦਾ
ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ
ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਲਈ ਕੋਈ
ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ
ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ
ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਵਿੱਚ 'ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ SISSWP ਸਕੱਤਰ.
ਏਆਈਆਰ 1964 ਸੈਡ. 469, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ
12 ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ
ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 'ਫੈਸਲਾ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ
ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

(ਪਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ
ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ
ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਿਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ

ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ
ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

(ਪਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਹੀਨਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ .

ਐਮ ਐਲ ਸਾਗਰ, ਬੀਪੀਐਸ ਨੇਹਲ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਆਰਪੀ ਸੇਠੀ, ਜੇ.

(1) ਸਾਡਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1995 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 7976 ਤੋਂ 8003 ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, 1995 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7976 ਤੋਂ ਤੱਥ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 1993 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 14277 ਦੇ ਲਿਖਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੇਜ ਐਕਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼) ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਿੱਟ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਰਕਾਰ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ,

(5) ਬੌਧੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਜਰਨਲਿਸਟ ਬਨਾਮ ਬੌਧੇ ਸਟੇਟ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

Sukhram v. The Labour Commissioner, Punjab and another 217

(R. P. Sethi, J.)

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ 12 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ') ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ: -r-

“ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਲਾ ਵਿਵਾਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ, ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸੂਬਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ - ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(7) ਆਪਣੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਐਮਪੀ ਸਿੰਚਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘ* ਬਨਾਮ *ਐਮਪੀ ਰਾਜ* (2) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਢਿੱਲ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਬੇਅਸਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਉਚਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ 'ਮੌਜੂਦ ਹੈ' ਫਤਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਭੇਜੇ। ਸੀਮਾਬੱਧ ਫੰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ (1) ਹਵਾਲਾ, (2) ਨਿਰਣਾਇਕ . ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਝੱਲ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਥਾਤ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ *ਅਰਧ ਨਿਆਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ* ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹੜਪਣਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ,

(2) 1985 (1) S.L.R. 611.

ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਕਤਰਫਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਮੰਗ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਜਾਂ ਫਜ਼ੂਲ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੀ ਵਾਜ਼ਬਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਖੋਹ ਲਿਆ।

(8) ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਲਈ *ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ* ਕੇਸ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ *ਮੁੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ* ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਵਿੱਚ 'ਮਦਰਾਸ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ *SISSWP ਸੋਸੀ. (3)*, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਲਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਿਲਮ ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ। ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੰਗ ਵਿੱਚ 'ਫੈਸਲਾ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਬਦ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

(9) ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ 'ਸੁਲਹਾਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਐਕਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

Sukhram v. The Labour Commissioner-. Punjab and another 21J)

(R. P. Sethi, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਬਬੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (4)' ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ, 'ਭਾਵੇਂ ਫ਼ੀਸ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ, ਹਵਾਲਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਧਾਰਾ 12(-5) ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10(1) ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ-ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ-ਅਦਾਲਤ, ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ '-ਤੇਰੇਫਰੇ;ਸਾਬਦ-ਇੱਸਾ»?:ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ।

(10) ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਤੁਕੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ. ਐਕਟ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(11) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 1993 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 14277 ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬੇਤੁਕੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤੈਅ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਲਾਗੂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ /

(12) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ bv ਸੈਟਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:, ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਹੈ

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਘਸੀਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 3 ਸਤੰਬਰ, 1992 ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ। ਅਦਾਲਤ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਮਾਨਯੋਗ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਅਤੇ ਪੀ ਕੇ ਜੈਨ ਜੇ.ਜੇ.

ਧਰਮ ਪਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

CWP ਨੰਬਰ 3882 of 1994.

5 ਸਤੰਬਰ, 1995

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ. 226/227— ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ — ਸਲਾਨਾ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਲਸੀ ਅਤੇ ਅਸਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ — ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ; ਸਿਰਫ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੁੱਚੀ ਚੰਗੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਚੰਗੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ-ਏਸੀਆਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਅਪੀਲ> ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਰਜ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਸ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ-ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਯੋਜਤ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ. ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੁੱਚੀ ਚੰਗੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੁੱਚੀ ਚੰਗੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ