

ਹਰਸਿਮਰਨ ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ ਜੇ.

ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2019 ਦਾ CWP ਨੰ. 8117

10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ.226—ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ— ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਵਾਧਾ— ਵਰਕ ਮਿਸਤਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਪਲੱਸ ਹੈ— ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਲ 2012 ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਥੇ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਲਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣਾ-ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਘਟਦੇ ਕੇਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸਰਪਲੱਸ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 08.10.2012 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਦੇ ਸਾਲ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ 26.11.2012 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਬਰੀਕੀ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਲਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗਰਾਂਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਘਟਦੇ ਹੋਏ ਕੇਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸਰਪਲੱਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ ੭)

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਰਕ ਮਿਸਤਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਪਲੱਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ

ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

ਮਿਤੀ 29.01.2019 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਮਕੇ ਡੋਗਰਾ ।

ਹਰਸਿਮਰਨ ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ, ਜੇ. ਓਰਲ

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 08.10.2012 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 29.01.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।) .

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 08.10.2012 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਦੋ ਐਕਸਟੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਮਿਤੀ 28.12.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 31.03.2019 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 29.01.2019 ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਰਕ ਮਿਸਤਰੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 26.11.2012 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਤੋਂ

ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਆਰਐਸਡੀਸੀ,
ਜਲ ਸਰੋਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਸ਼ਾਹਪੁਰਕੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ।

ਨੂੰ

ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਆਰ.ਐਸ.ਡੀ.- ਸਿਵਲ ਸਰਕਲ,
ਸ਼ਾਹਪੁਰਕੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ।

ਵਿਸ਼ਾ: ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ- ਸ੍ਰੀ. ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਵਰਕ ਮਿਸਤਰੀ ਪੱਤਰ ਸ. ਰਤਨ ਸਿੰਘ

ਹਵਾਲਾ: ਤੁਹਾਡੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 171-71/5E.S ਮਿਤੀ 15.01.2019 ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਪੱਤਰ ਵਿਡੀਓ, ਸ਼. ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪਰਸੋਨਲ-2 ਸ਼ਾਖਾ), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰ: 22/2/2012-3FP.2/607 ਮਿਤੀ 26.11.2012 ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਰਕ ਮਿਸਤਰੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਰਕ ਮਿਸਤਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰਣਜੀਤ ਸਾਗਰ ਡੈਮ 'ਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ

Sd/-

ਸੁਪਰਿਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ, ਲਈ: ਚੀਫ਼
ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਆਰ ਐਸ ਡੀ ਸੀ, ਜਲ ਸਰੋਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ,
ਸ਼ਾਹਪੁਰਕੰਡੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। 31.03.2019।

(5) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(6) ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 08.10.2012 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ 26.11.2012 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਿਤੀ 26.11.2012 ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਨੂੰ

ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀ,
ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਾਰੇ ਜਿਲ੍ਹਾ. ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ,

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ।

ਵਿਸ਼ਾ: ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਵਾਧੇ ਬਾਰੇ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ।

ਮੈਨੂੰ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰ. 22/2/2012-3 FP 2/475 ਮਿਤੀ 8 ਅਕਤੂਬਰ 2012, ਪੰਜਾਬ ਸੀਐਸਆਰ ਭਾਗ I ਭਾਗ I ਨਿਯਮ 3.26 ਕਲਾਜ਼ (ਏ), ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।) ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਅਕਤ ਕਰੋ: -

a) ਉਹ ਲਾਭ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ/ਆਦਰਸ਼ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

b) ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ / ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ / ਅਸਤੀਫਾ / ਮੌਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੋਧ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਤੁਹਾਡਾ ਦਿਲੇ

Sd/- (ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੈਰਾਸ਼ਰ)

ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਵਿੱਤ।

(7) ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ

(8) ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਲਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਘੱਟ ਰਹੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸਰਪਲੱਸ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(9) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕ ਮਿਸਤਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਪਲੱਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 29.01.2019 ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੈਧ ਕੀਤਾ

ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਿਤਕ੍ਰ ਰਿਸ਼ੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ