

ਜੇ. ਐਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.

ਪਰਦੀਪ ਅੱਗਾ. ਬੀ. ਬੀ. ਏ. ਟੀ. ਐਨ. - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1981

2 ਮਈ 1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 821 .

ਇੰਟਰਾਜ਼ 16 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1973-1974 ਵਿਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ) — ਟੈਕਸ ਐਕਟ (46 of MM) — ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ — A
ਪ੍ਰੀਤਸ਼ਿਤਾ ਅਨੁਸੂਚੀ 4 ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ - ਕੀ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਦੀ
ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। in Entry No. 16 ' of Sales Tax at the

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਰਸਮਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਫਾਈ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਏ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 16 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਪਰਫਿਊਮਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਲਈ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ।

(ਪਰਾ 11)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ: -

- (i) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (ii) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋਡਮਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਰਿਪੇਜ਼ਕੈਂਟ ਨੰਬਰ 2, ਅਨੁਬੰਧ 'ਪੀ. 1', ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3, ਅਨੁਬੰਧ 'ਪੀ. 3' ਅਤੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 4, ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ. ਏ' ਅਤੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਲਾਭਿਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (iii) ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੁਰਵ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਿਤ ਫੈਸਲੇ, ਵਾਧੂ ਅਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਭ. ਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵੀਪੀ ਸ਼ਾਰਦਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ।

ਡੀ. ਐਸ. ਬਰਾੜ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਪਰਦੀਪ ਅਗਰਬੱਤੀ ਬੁਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜੇ. ਐਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.)

ਜੱਜ ਜੇ.ਐਮ.ਟੈਂਡਨ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1973-74 ਲਈ ਤਿਮਾਹੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਅਤੇ 29 ਨਵੰਬਰ, 1976, (P1) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ P1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 1978, (ਪੀ.2) ਦੁਆਰਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ (ਪੀ.ਐਲ.) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਜਾਏ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੰਯੁਕਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਦ-ਖੁਦ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ, P.2 ਅਤੇ, - ਮਿਤੀ 22 ਮਈ, 1979, (P.3) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ (ਪੀ.ਐਲ.), ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਡਰ P.3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, - ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ, 1980, (ਪੀ.4). ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਾਂ P1, P.3 ਅਤੇ P.4 ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ, ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਦਸ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਨੁਸੂਚੀ A ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਗਜ਼ਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਸਿੱਧੀ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(2) "ਲਗਜ਼ਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 27 ਫਰਵਰੀ, 1976 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ। ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 16 ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ', - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 28 ਸਤੰਬਰ, 1979, ਪੜ੍ਹੋ: -

"ਟੂਬ-ਪੋਸਟ, ਟੂਬ-ਪਾਊਡਰ, ਕੁਮ-ਕਮ ਅਤੇ ਸਾਬਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸ਼ਿੰਗਾਰ, ਅਤਰ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਦਾ ਸਮਾਨ।"

ਇਹ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੰ. 16 ਨੂੰ ਦੋ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੰ. 16 ਅਤੇ 16-ਏ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 28 ਸਤੰਬਰ,

1979 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਅਤੇ ਬਦਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ: -

“16. ਟੂਥ ਪੇਸਟ, ਟੂਥ ਪਾਊਡਰ, ਕ੍ਰਮ-ਕਮ ਅਤੇ ਸਾਬਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ, ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਦਾ ਸਮਾਨ।

16-ਏ. ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਸਮੇਤ ਅਤਰ .

(3) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ "ਲਗਜ਼ਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ 1973-74 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। "ਪਰਫਿਊਮਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 1979 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੰਬਰ 16 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਨ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਯੂਪੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਹਰਬਜ਼ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ (1), ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 905/X, ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰ. 37 ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਪਰਫਿਊਮ" ਹੈ। ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 1956, ਯੂਪੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਪਦਾਰਥ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਨੁਕੂਲ ਗੰਧ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਉਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਸਾਇਣਕ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਸਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਪਦਾਰਥ ਤੋਂ ਖੁਸ਼ਬੂਦਾਰ ਗੰਧ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ। "ਯੂਪ" ਅਤੇ ਯੂਪ-ਬੱਤੀ, ਇਸਲਈ, ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਪਰਫਿਊਮ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਚ ਦਰ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(4) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਟੋਰਸ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, (2) ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੁਝ ਵਸਤੂਆਂ ਜੋ ਸੁਗੰਧਿਤ ਸਟਿਕਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ 51 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਗੰਧ ਜਾਂ ਅਤਰ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਹਰਬਜ਼ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵੀ ਅਤਰ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮਿੱਠੀ ਅਤੇ ਸੁਹਾਵਣੀ ਮਹਿਕ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੰਧ ਵਾਲੇ ਤੱਤ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਰਮੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

(1) (1970) 25 ਐਸਟੀਸੀ 151.

(2) (1976) 38, STC 300.

ਪਰਦੀਪ ਅਗਰਬੱਤੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ. ਐੱਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.)।

ਭਾਫ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ. ਇੰਦਰਾਜ਼ 51 ਵਿੱਚ "ਸੁਗੰਧ", ਜਾਂ "ਪਰਫਿਊਮ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ *ਯੂਪ* ਅਤੇ *ਅਗਰਬੱਤੀ* ਸ਼ਬਦ "ਪਰਫਿਊਮ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਭਾਰਤੀ ਹਰਬਜ਼ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਟੋਰ ਦੇ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (*supra*). ਇਸ ਲਈ, *ਯੂਪ* ਅਤੇ *ਅਗਰਬੱਤੀ*, 1979 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੇ' ਦੇ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 16 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਧੇ ਹੋਏ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 16 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ "ਪਰਫਿਊਮ" ਸ਼ਬਦ ਆਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ *ਯੂਪ* ਅਤੇ *ਅਗਰਬੱਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, (3), ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਟੈਕਰਸੇ, (4)* ' ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(7) ਇਹ *ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਆਰ

"ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ *ਯੂਪ* ਅਤੇ *ਅਗਰਬੱਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ*, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਹੈ।

ਇੰਦਰਾਜ਼ (ਭਾਵ ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 16) "ਸਿੰਗਾਰ ਸਮੱਗਰੀ, ਪਰਫਿਊਮਰੀ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਦਾ ਸਮਾਨ" ਹੈ।

ਸੰਦਰਭ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਪਰਫਿਊਮਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਆਮ ਵਸਤੂਆਂ 'ਸਿੰਗਾਰ, ਪਰਫਿਊਮਰੀ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਦੇ ਸਮਾਨ' ਤੋਂ ਕੀ ਭਾਵ ਹੈ, ਉਹ ਲੇਖ ਹਨ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਸਫਾਈ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਜਿਹੜੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹਨ 'ਟੂਥ-ਪੇਸਟ', ਟੂਥ-ਪਾਊਡਰ, ਸਾਬਣ ਅਤੇ ਕੁਮ-ਕਮ। ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਵੀ. ਉਸੇ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਵਿਲਾਸਤਾ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਸਫਾਈ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਪਰਫਿਊਮਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ *ਯੂਪ* ਅਤੇ *ਅਗਰਬੱਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ*, ਜੇ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਸਫਾਈ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਪਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਰਸਮਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। *ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਟੈਕਰਸੇ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਈ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 19 ਵਰਗੇ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਸਹੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾ ਸਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,

ਇੱਕਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਸਮਾਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਈ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 19 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਚੰਦਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚੰਦਨ ਦਾ ਤੇਲ ਪਰਫਿਊਮ ਹਨ / ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(8) *ਇੰਡੀਅਨ ਹਰਬਜ਼ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਪਰਫਿਊਮ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਲੱਗ-ਬਲੱਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ *ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ 'ਪਰਫਿਊਮਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਪ੍ਰੋਵੋਸ' ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਦਾ ਨੰਬਰ 16। *ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਟੇਕਰਸੇ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) *A. Boake Roberts and Co. (India) Ltd. [ਹੁਣ Bush Boake, Allen (India) Ltd.]* ਬਨਾਮ *ਮਾਲੀਆ ਬੋਰਡ (ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ, ਚੇਪੈਕ, ਮਦਰਾਸ, (5)* ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 1977 ਦੇ ਐਕਟ 7 ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਇੰਦਰਾਜ਼ 51 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ 51 ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ "ਸੈਂਟਸ ਅਤੇ ਅਤਰ, ਪਾਊਡਰ, ਬਰਫ (ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਕਰੀਮ ਅਤੇ ਠੰਡੇ ਅਤੇ ਅਲੋਪ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਰੀਮਾਂ) ਅਤੇ ਸੁਗੰਧਿਤ ਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤੇਲ"। ਇਹ "ਸੁਗੰਧ ਅਤੇ ਅਤਰ" ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਗਰਮੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਸਾਇਣਕ ਮਿਸ਼ਰਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਖੁਸ਼ਬੂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰਫਿਊਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ। ਪਰ ਇੰਦਰਾਜ਼ 51 ਵਰਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਭਾਗ-ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਈਟਮ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਈਟਮ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਸ ਆਈਟਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ

(5) (1978) 42 STC 270.

ਅੰਬਾਲਾ ਬੱਸ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ •
ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)

ਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਆਈਟਮ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਵਿਸਤਾਰ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ "ਪਰਫਿਊਮ" ਸ਼ਬਦ ਟਾਇਲਟ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਅਸੈਸੀਅਲ ਤੇਲ ਉਸ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(10) *ਯੂਪ* ਅਤੇ *ਅਗਰਬੱਤੀ* ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ² ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਮਿਕ ਰਸਮਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਫਾਈ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਜਿਹਾ *ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਕੇਸ*

(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਵਿੱਚ 1979 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 16 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ "ਪਰਫਿਊਮਰੀ" ਸ਼ਬਦ, ਇਸ ਲਈ *ਯੂਪ* ਅਤੇ *ਅਗਰਬੱਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ*। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ *ਯੂਪ* ਅਤੇ *ਅਗਰਬੱਤੀ* ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ 1973-74 ਵਿੱਚ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਜਾਏ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੀਨਰ , ਮਿਤੀ 22 ਮਈ, 1979, (ਪੀ.3) ਅਤੇ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ, 1980, (ਪੀ. P.4) ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਨ. ਐਸ. ਐਸ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੰਡੀ ਜੇ

ਅੰਬਾਲਾ ਬੱਸ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ
ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3013 .

1 ਮਈ 1984 ਈ.

ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਿਸ ਐਕਟ (1947 ਦਾ XIV) — ਸੈਕਸ਼ਨ 33C(2)- ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਵਰਕਮੈਨ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਘਟ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਕੰਮ ਹੋਰ ਡਿਊਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਰਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉਸਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੋ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਘਟਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਘਟੀ ਹੋਈ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀ ਧਾਰਾ 33C(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਰਥਪੂਰਨ ਹੈ. ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਹੁਦਾ ਤਾਂ 'ਬਦਲਵੇਂ ਫਰਜ਼' ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੀ ਸੀ