

ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.

ਸਮਰਿਤੀ ਸ਼ਰਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ

ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਵਾਬਦੇਹ

2009 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 8583 ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ

8 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 Art. 226— ਲਾਅ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਆਫ ਸੋਸ਼ਲ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਅੰਡਰ-ਗਰੈਜੂਏਟ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਏ— ਕੀ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੈਰੀ ਆਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਸਟਮ 'ਤੇ ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - ਸਿਸਟਮ ਮਿਡ ਕੋਰਸ 'ਤੇ ਕੈਰੀ ਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸਟੋਪਲ ਜਾਂ ਰਿਸਟ੍ਰੋਸਪੈਕਟੀਵਿਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ—ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੋਣਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਿਛੇ ਹਟਣ ਲਈ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਡਬਲਯੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

(Para 19)

ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਸਿਸਟਮ ਤੇ ਕੈਨੀ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਦੇਵਜਾਨੀ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਦਾਖਲ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਮਿਡ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਮੈਸਟਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬੈਕਲਾਗ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 7 ਵੇਂ ਅਤੇ 8 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਚੋਣਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਸਭ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਹਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬੀ ! ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲਾ ਸਲੂਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਮੈਸਟਰ ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪੈਟਰਨ 'ਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕੇ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 7 ਵੇਂ/8 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪੈਰਾ 20 ਅਤੇ 21)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਨੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ.ਐੱਸ. ਮਾਨਇਸ, ਨਰੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਆਰ.ਐੱਸ. ਮਨਹਾਸ,
ਐੱਸ.ਕੇ. ਰਤਨ, ਮਨੁਜ ਨਾਗਰਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ ।

ਪਰਮੇਦ ਖੋਲੀ, ਜੇ.

(1) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ।

(2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੰਡਰਗਰੈਜੂਏਟ ਕੋਰਸ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ (ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ), ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰ, ਅਪਲਾਈਡ ਸਾਇੰਸਜ਼, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰ ਦੇ

**SAMRITI SHARMA AND OTHERS v. GURU NANAK DEV 600
UNIVERSITY AND ANOTHER (*Permod Kohli, J.*)**

ਫੈਕਲਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ। ਉਹ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਇੱਕ ਸਮੇਸਟਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅੰਡਰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਬੀ. ਟੈਕ/ਬੀ ਲਈ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਆਰਚ., ਅਪਲਾਈਡ ਸਾਇੰਸਜ਼, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰ ਦੇ ਫੈਕਲਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ"। 15 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦਾ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

- “8.(a) ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਸਟਰ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਵੇ।
- (b) ਇੱਕ ਔਡ ਸਮੇਸਟਰ ਲਈ ਰੀਅਪੀਅਰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਗਲੇ ਔਡ ਸਮੇਸਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮ ਸਮੇਸਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਗਲੇ ਸਮ ਸਮੇਸਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ,
- (c) ਅੱਠਵੇਂ/ਦਸਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਸੱਤਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ (ਬੀ. ਟੈਕ.) 9 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ (ਬੀ. ਆਰਚ) ਦੇ ਮੁੜ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਛੇਵੇਂ/ਅੱਠਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੋਣ।
- (d) ਇੱਕ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਅੰਤ ਸਮੇਸਟਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਵਲ ਅੱਠਵੇਂ (ਬੀ. ਟੈਕ.)/ਦਸਵੇਂ (ਬੀ. ਆਰਚ.) ਸਮੇਸਟਰ ਲਈ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸੱਤਵੇਂ/ਨੌਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੋਣ।
- (e) ਇਹਨਾਂ ਅੰਡਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਗਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।”

(3) ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਸਟਰ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 40% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਔਡ ਸਮੇਸਟਰ ਲਈ ਰੀਅਪੀਅਰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਗਲੇ ਔਡ ਸਮੇਸਟਰ ਅਤੇ ਈਵਨ ਸਮੇਸਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਗਲੇ ਸਮ ਸਮੇਸਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 7 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ (ਬੀ. ਟੈਕ.), 9 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ (ਬੀ ਆਰਚ.) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 8 ਵੇਂ ਅਤੇ 10 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 6 ਵੀਂ ਅਤੇ ਅੱਠਵੀਂ ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੋਣ। ਸਮੇਸਟਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ

8 ਵਾਂ (ਬੀ. ਟੈਕ.) ਅਤੇ ਦਸਵਾਂ (ਬੀ. ਆਰਚ.) ਸਮੇਸਟਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸੱਤਵੇਂ/ਨੌਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਤੱਕ ਦੇ

SAMRITI SHARMA AND OTHERS v. GURU NANAK DEV 602
UNIVERSITY AND ANOTHER (Permod Kohli, J.)

ਸਾਰੇ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੋਣ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1999, ਵੋਲਯੂ. ਲਾਅ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਫੈਕਲਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਆਫ ਸੋਸ਼ਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਬਿਮਾਰ ਹਨ। 8 ਸਮੇਸਟਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

"3. ਅੱਠ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸ:

- (a) ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਸਟਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- (b) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਕੋਰਸ/ਪੇਪਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਸਮੇਸਟਰ ਤੋਂ ਚੌਥੇ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- (c) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਪੰਜਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰ ਸਮੇਸਟਰ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਕੋਰਸ/ਪੇਪਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੋਣ।
- (d) ਪੰਜਵੇਂ ਤੋਂ ਛੇਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- (e) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਸੱਤਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸ/ਪੇਪਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੋਣ।
- (f) ਦ, ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਅੱਠਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸ/ਪੇਪਰ ਪਾਸ ਕਰ ਲਏ ਹਨ > ਅੱਠਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਸਟਰ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਕੋਰਸ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। "

(4) ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ 13 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ (ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

Present Heading:

roposeddHeading:

(iii) ਆਨਿਸਿਸਟਮ ਲਈ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ (iii) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਸਟਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ (ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀਆਂ ਸਮੇਸਟਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ (ਲਾਅ ਫੈਕਲਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਫੈਕਲਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਆਫ ਸੋਸ਼ਲ ਸਕੂਲ ਆਫ ਸੋਸ਼ਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਲਈ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ। (ਵਿਗਿਆਨ)।

(5) ਦੇ ਤਹਿਤ , ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਸਟਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਲਾਅ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਆਫ ਸੋਸ਼ਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਫੈਕਲਟੀ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਸੈਸ਼ਨ 2007-2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ B ਦੀ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਟੈਕ., ਐਮ. ਟੈਕ., ਐਮ.ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਐਮ.ਬੀ.ਏ. 5 ਸਾਲ ਦਾ ਕੋਰਸ 1 ਅਗਸਤ 2008 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ , ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਆਫ ਸੋਸ਼ਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਵੱਖਰੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ , 5 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ , ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਲਈ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1 ਅਗਸਤ, 2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਸਟਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਰਸ/ਪੇਪਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਚੌਥੇ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ 5 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਰਸ/ਪੇਪਰ ਪਾਸ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। 5 ਵੇਂ ਤੋਂ 6 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਹੈ। 7 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸ/ਪੇਪ ਪਾਸ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੇ ਈ.ਆਰ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 8 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੋਰਸਾਂ/ਪੇਪਰਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 7 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੜ ਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਬੈਕਲਾਗ ਹੈ। ਉਹੀ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤ 8 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਤਿੰਨ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ B I ਅਕਲੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ 8 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 3 ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਗਸਤ, 2008 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼

SAMRITI SHARMA AND OTHERS v. GURU NANAK DEV 604
UNIVERSITY AND ANOTHER (Permod Kohli, J.)

ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਥੀਮ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 14 ਨਵੰਬਰ, 2000 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਉਸ ਸਮੇਸਟਰ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ, 1999 (ਖੰਡ III) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਫੈਕਲਟੀਜ਼, ਲਾਅ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਆਫ ਸੋਸ਼ਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ P-3 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ , - 5 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਫੈਕਲਟੀਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ 2007-2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੋਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਸ਼ਨ 2007-2008 ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸੋਧ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਗਸਤ, 2008 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛਾਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰੀਅਰ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀ. ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ 2/3 ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰੀਪੀਅਰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਪੇਪਰਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਦੇ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜ ਕਲੀਅਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਾਖੜੀ ਓ. ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਖਾਤਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ/ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੱਤ ਅਤੇ ਅੱਠ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਸਮੇਸਟਰ

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 1 ਅਗਸਤ, 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਆਫ ਸੋਸ਼ਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅੰਡਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਕੋਰਸ ਵੱਖਰੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ 7 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ “ਮੁੜ ਹਾਜ਼ਰ” ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ 8 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 1 ਅਗਸਤ, 2008 ਦਾ ਆਰਡਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 2000 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ

ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੀਅਪੀਅਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ 7 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਦੇ ਬੈਕ-ਲਾਗ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਦੇ "ਮੁੜ ਆਉਣ" ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, 7 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਹਲਫਨਾਮੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 8 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦਕਿ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ 2/3 ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਦੇ ਬੈਕ-ਲਾਗ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 7 ਵੇਂ ਅਤੇ 8 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਖਲੇ ਆਰਜ਼ੀ ਸਨ ਅਤੇ ਬੈਕ-ਲਾਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(8) ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 29 ਮਈ, 2009 ਨੂੰ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8583 ਆਫ 2009 ਵਿੱਚ 8 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 7 ਵੇਂ ਅਤੇ 8 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਸਨ।

(9) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1 ਅਗਸਤ, 2008 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੈਸਟਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਸਮੈਸਟਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਢੰਗ ਜਾਂ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿਲੇਬਸ ਜਾਂ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ **ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਦਿ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)**, ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਰਸ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ:-

“ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮ ਜੋ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਧ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ, ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। . ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ

**SAMRITI SHARMA AND OTHERS v. GURU NANAK DEV 606
UNIVERSITY AND ANOTHER (Permod Kohli, J.)**

16 ਅਗਸਤ, 1986 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀਏਐਮਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ।

(11) ਮੁਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤਲਵਾਰ ਬਨਾਮ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ, ਬਾਬਾ ਫ਼ਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀਏਐਮਐਸ ਕੋਰਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਤੀਜੇ ਸੈਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

(12) ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਅਣਸੋਧੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ-ਮਈ, 2005 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਤੀਸਰੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਮੁੜ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਤਿਮ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਲਈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਵੰਬਰ-ਦਸੰਬਰ, 2005 ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਹੈ।

- (1) 1991 (3) ਆਰਐਸਜੇ 407
- (2) 2007(2) SLR 330

(9) ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 2000 ਦੇ ਬੈਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ 11 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਆਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਵੰਬਰ-ਦਸੰਬਰ, 2005 ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਚ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਰਸ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਮਿਆਦ ਜੋ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਕਿ ਇਹ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਪਰ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(12) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1965 ਵਿਚ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੇਪਰਾਂ/ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਿਯਮ ਸੀ। ਸਾਲ 1970 ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੇ ਕੁੱਲ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਲੋੜ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। BAMS/BDS ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਹਰ ਵਿਸ਼ੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਤੱਕ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਫੇਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਰਪਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ

SAMRITI SHARMA AND OTHERS v. GURU NANAK DEV 608
UNIVERSITY AND ANOTHER (Permod Kohli, J.)

ਅਣ-ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਕ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਉਸਦੇ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਪਿਛੇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ:-

11. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਲ 1970 ਲਈ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.1 ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੈ। ਸ਼ਾਰਟਰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਤੀਸਰਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਵਿਧਾਨ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਿਤ"। ਨਿਯਮ 2.1 ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਹ-ਖਿੱਚੂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1970 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 1974 ਵਿੱਚ ਫਾਈਨਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ 1965 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1965 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ p^1 ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ " "
12. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਲ 1970 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ 1974 ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 1965 ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ ਗਰੇਸ ਮਾਰਕ ਦਾ ਐਵਾਰਡ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਡੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਜੇ.ਜੇ. ਸੇਵਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਕੁਰੁਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਬੈਚ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1, ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ 16 ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ

ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ 4 ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮਿਡਵਾਈਫਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਿਡਵਾਈਫਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ।

(13) TheafoThe.ia ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ 1 ਸੀ. **ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਦੇਵਜਾਨੀ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ, (4) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ *ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ* ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪਿਛਾਹਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਅਕ ਕਰੀਅਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦਾ ਬਰਕਨਸ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ। **ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (5)**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਈਡੀਆਰਆਈਡੀ .

“4. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਮੁਵੱਕਿਲ ਸਾਲ 1997 ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 3 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ

- (4) (1984)3 SCC 612
(5) 2000(4) SCT 1099

ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 1997-98 ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਰੋਤਾ *ਬਨਾਮ* ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਆਦਿ, 1993(4) SLR 673: 1993 (4) SCT 328 (P&H)(ਐਫਬੀਆਈ ਅਤੇ ਸਵਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ *ਬਨਾਮ* ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ. 1998 (2) SLR 14: 1997 (4) SCT 511 (P & Hi(FB))।

SAMRITI SHARMA AND OTHERS v. GURU NANAK DEV 610
UNIVERSITY AND ANOTHER (Permod Kohli, J.)

ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਨੂੰ 7 ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਵਾਲੇ 3-1/2 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। 7 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇਨ-ਪਲਾਟ ਸਿਖਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਡਿਪਲੋਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ, ਹਰਿਆਣਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਕੇ 3-1 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1/2 ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਵਿਦਿਅਕ ਸੈਸ਼ਨ 1995-96 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹੋਇਆ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 1997-98 ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 3 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ, ਹਰਿਆਣਾ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 1995-96 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੱਧ-ਸਟਰੀਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਕੇ 3-1/2 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 1997-98 ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਰਸ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕਿ 3 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ /

ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ., 1984, ਐਸ.ਸੀ., 1415. ਜਦੋਂ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਕੋਰਸ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਉਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਯਮ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 7 ਸੈਮੇਸਟਰਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਕੇ 3-1/2 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੇ 6 ਵੇਂ ਸੈਮੇਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਅਜੇ 7 ਵੇਂ ਸੈਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇਨ-ਪਲਾਟ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(15) **ਏਕੇ ਭਾਰਗੋ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼** ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ (6) ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10. ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਬੀਏਐਮਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 200¹ 0 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਕਾਲਜ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਰ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਦੇ ਗਠਨ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਕਾਲਜ ਮਾਰਚ, 2001 ਵਿੱਚ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਿਲੇਬਸ/ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲ ਸਨ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮ/ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਬਣਾਏ। 13 ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ 2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਸਿਲੇਬਸ/ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪੀ. ਐਡੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ/ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ

**SAMRITI SHARMA AND OTHERS v. GURU NANAK DEV 612
UNIVERSITY AND ANOTHER (Permod Kohli, J.)**

ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਉਹ ਮਈ/ਜੂਨ 2006 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਬੀ.ਏ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। . ਮੰਨਿਆ, ਬਾਬਾ ਫੇਅਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ/ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਸ ਐਮ.ਆਰ.ਕੇ. ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਨ, ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿਛਾਖੜੀ ਓਪ-ਆਈ ਈਰੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

(16) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਕਾਸ਼ਦੀਪ ਭਾਰਗੋ ਦੇ ਕੇਸਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਡਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ , ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਸਟੇਪੈਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(17) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਸਿਮਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 1 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਕੈਰੀ ਆਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਮੇਟੀ ਨੇ 31 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਨੂੰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਕੁਝ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੈਰੀ

ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਪਣੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 7 ਵੇਂ ਅਤੇ 8 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਮੇਸਟਰ ਦੇ ਪੇਪਰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 7 ਵੀਂ ਅਤੇ 7 ਵੀਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ।

(19) ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਲਈ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗਰੇਟਿੰਗ ਛੋਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(20) ਭਾਵੇਂ **ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਦੇਵਜਾਨੀ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਮਿਡ ਕੋਰਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬੈਕਲਾਗ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 7 ਵੇਂ ਅਤੇ 8 ਵੇਂ ਸਮੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਚੋਣਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ।

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਚ ਸਮੇਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**SAMRITI SHARMA AND OTHERS v. GURU NANAK DEV 614
UNIVERSITY AND ANOTHER (Permod Kohli, J.)**

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਹ ਦੂਜੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਪੈਟਰਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਮੈਸਟਰ ਦੇ ਪੇਪਰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕੇ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 7 ਵੇਂ/8 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:-

- (i) ਅਜਿਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਮੈਸਟਰ ਦੀ ਮੁੜ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;
- (ii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 7 ਵੇਂ/8 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ, ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ;
- (iii) 7 ਵੇਂ/8 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ;
- (iv) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ/ਤੀਜੇ ਸਮੈਸਟਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ 7 ਵੇਂ/8 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 7 ਵੇਂ/8 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਘੋਸ਼ਿਤ;
- (v) ਇਹ ਛੋਟ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2009-2010 ਤੱਕ 7 ਵੇਂ/8 ਵੇਂ ਸਮੈਸਟਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜਾਂ 1 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਲੈਟਰ ਨੰਬਰ 1737-ਡੀਏਏ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾਂ ਲਈ ਕੈਰੀ ਆਨ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਥਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।