

ਖੇਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ --ਦਾਸ, ਸੀ.ਜੇ.

ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏ

ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਉਹ ਖਾਸ ਸਜ਼ਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ

ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਿ ਧਾਰਾ 311(2) ਨਹੀਂ ਹੈ

ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

ਸਹਿਯੋਗੀ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ

ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ

17 ਦਸੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ

ਨੈਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਯੋਗ ਸੀ।

ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ

ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਮਿਲਣਗੇ। ਉਹ

ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਆਰਡਰ XIV, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਨਿਯਮ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਹੋਵੇ

ਉਸਦੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ 250 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਚੇਪੜਾ ਜੇ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਝੰਡਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਚੀਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ,

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਜਵਾਬਦੇਹ.

1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 881.

1957

ਦਸੰਬਰ 13

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿਯਮ -

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਨਿਯਮ, 1955—ਨਿਯਮ 102 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦਾ ਦਾਇਰਾ

ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ—ਕੀ ਪਿਛਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਈਜੂਸਡੇਮ ਜੈਨਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ—ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿਚ

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗਲਤੀ—ਅਜਿਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ,

ਕੀ ਨਿਯਮ 102(d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

ਲੈਂਡ ਰੀਸੈਟਲਮੈਂਟ ਮੈਨੂਅਲ—ਅਧਿਆਇ VIII, ਪੈਰਾ 17 —

“ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ”—ਦਾ ਮਤਲਬ—ਨਿਯਮ 7 — ਅਯੋਗ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ—ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਭਾਗ xi]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

1091

ਆਯੋਜਿਤ, ejusdem generis ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ

ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ

ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੰਨੀ ਸਾਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਜਿੱਥੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ

ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕੁਝ ਹੈ

ਕੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਨਿਯਮ ਕਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਢੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ

ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ

ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਰੱਖੀ
ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ, ਹੈ
ਕਿਸੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ। ਦ
ਧਾਰਾ 19 ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ
ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।
ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ, ਜੋ
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ-ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ
ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ-
ਛੂਠੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਨਿਯਮ 102 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨਹੀਂ ਹੋ
ਸਕਦੀ।
ਪਿਛਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ejusdem generis ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੋ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨੂੰ ਰੱਦ
ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੁਰੂਆਤੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ
ਖੋਜਿਆ.

ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਉਸ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ"
ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਲਿਤ ਲੈਂਡ ਰੀਸੈਟਲਮੈਂਟ ਮੈਨੂਅਲ ਦਾ ਚੈਪਟਰ VIII
ਸ਼੍ਰੀ ਤਰਲੋਕ ਸਿੰਘ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਜਿਸ ਦੀ 1 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਪਰਵਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ
ਅਗਸਤ, 1947. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਰ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ
ਭਾਰਤ ਪਰਵਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

ਇਹ ਵੀ ਫੜਿਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਅਣਇੱਛਤ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਸ਼ਨ "ਜਨਤਕ ਬਕਾਇਆ" ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ
ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ,
 ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
 ਰੱਦ ਕਰਨਾ, (ਏ) ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, (ਅ) ਲਗਾਉਣਾ
 ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ 8 ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ
 ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਾਧੂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਖੀ ਸੀ ਅਤੇ
 ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਫੈਸਲਾ,
 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ
 ਜੁਰਮਾਨਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਰਜਿੰਦਰ ਨਾਥ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਕੋਸ਼ਲ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਚੇਪੜਾ, ਜੇ.-----ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ

ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

ਸੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਤੇ

2 ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ

ਬਹਾਵਲਪੁਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ, ਹੁਣ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ. ਤੇ ਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ 'ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ'

9 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਦੰਗਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

1947, ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਰਤ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ

ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਡੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

ਨਾਮ, ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਿੰਡ ਮੰਗਲਾ ਵਿੱਚ,
ਤਹਿਸੀਲ ਸਿਰਸਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰ ਸੀ
88 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ 7 1/2 ਯੂਨਿਟ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ
ਅਫਸਰ, ਜਲੰਧਰ, - ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 30 ਦੁਆਰਾ
ਨਵੰਬਰ, 1956, ਨੇ ਇਸ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 33.2 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ
ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸੀ।
ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਮ੍ਰਿਤਕ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਕੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ।

ਭਾਗ. XI] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 1093

ਝੰਡਾ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁੱਖ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਚੇਪੜਾ, ਜੇ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ, 32.2 ਆਇਆ
ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ
ਕੀਤੀ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲ ਦੇ ਅੱਠ ਗੁਣਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਵਾਧੂ ਰਕਬੇ ਦੇ ਸਬੰਧ
ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇ।

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਯੋਗ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ

ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਚ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਸਹਾਇਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੇ ਕਿ ਸੀ

15 ਮਈ, 1957 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਣ

ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ

ਅਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ, (i) ਉਹ

ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਅਤੇ (ii)) ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ।

ਹਮਲੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸ੍ਰੀ ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਸੀ

ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਹ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਗਏ

ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਵੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ,

ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ।

ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕੇਵਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 102 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ

ਆਵਾਸ) 1954 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 44, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗਾ

ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਨਿਯਮ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1)

ਜੋ ਇਕੱਲਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ-

“ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ” ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਲਈ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ

ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ,

ਝੰਡਾ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ

ਮੁੱਖ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਚੇਪੜਾ, ਜੇ.

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੇ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਅਧੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ

ਇਹ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ,

ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਸੀ

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

"ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ), ਨਿਯਮ, 1955", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ

ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 102, ਜੋ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ,

ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ-

"ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪੂਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਲਈ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲੇ

ਅਜਿਹੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜੇਕਰ ਅਲਾਟੀ ਹੋਵੇ

ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਕੋਲ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬਲੇਟ ਜਾਂ ਵੱਖ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ

ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ

ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ

ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ

(c) ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਪੱਤੀ ਲਈ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਹੈ, ਜਾਂ

ਭਾਗ x I] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 1095

ਝੰਡਾ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁੱਖ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਚੋਪੜਾ, ਜੇ.

(ਡੀ) ਝੰਡਾ ਸਿੰਘ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁੱਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਲਈ

ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਇਹ ਨਿਯਮ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਲਾਟੀ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ,

ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ

ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ

ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਡੀ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੀ

ਇਕੱਲੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ejusdem generis ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ,

ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੇਰੇ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ejusdem generis ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸਹਾਇਤਾ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਥੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ, ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਹਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਮਿਆਦ? ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ, ਨਿਯਮ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ" ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਜਾੜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਲਈ ਗਰਾਂਟਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪੂਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

1096

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ XI

ਝੰਡਾ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁੱਖ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਚੇਪੜਾ, ਜੇ.

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ, ਨਿਗਰਾਨ ਕੋਲ ਪਏ ਕੁਝ ਨਕਦ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਢੰਗ ਹੈ: “ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਰੀਦ-ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ।

ਦ

ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਾਂਝੇ ਪੂਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਕੁੱਲ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ। ਲਗਭਗ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਆਮ ਪੂਲ ਕੁੱਲ ਨੂੰ ਬੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ, ਇਸ ਲਈ, ਕੀਤੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਾਂ

ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਜ਼ਮੀਨ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ' (ਗਰੇਡ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਕੱਟ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ

ਜ਼ਮੀਨ ਜੇ, ਆਪਣੀ ਹੱਦ, ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ.....

ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਕੁਝ ਉਚਿਤ ਹਨ

ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ

ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ. ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ

ਜੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ

ਆਮ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਕਮੀ, ਜੇ ਕਿ

ਐਕਟ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਧੀਨ

ਦੇ ਨਿਯਮ 72, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਜਦਕਿ

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ

ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਸਥਾਈ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ,

ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਨੇ ਅਲਾਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ

ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਸੀ

ਕਿਸੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਯੋਧਾਯਤੀ, ਛੂਠੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਝੰਡਾ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁੱਖ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਚੋਪੜਾ, ਜੇ.

ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19 ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਜੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ. ਅੰਤਰੀਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਮੈਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ

ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ

102 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ejusdem generis ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ

ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਕੁਝ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਲੱਗਾ.

ਇਹ ਫਿਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਹੁਕਮ

ਵਲੈਜਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ

ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਗਲਤੀ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਰਿਕਾਰਡ. ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੋਹਨ ਤੋਂ

ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿਚ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਗਈ ਸੀ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰ ਕੱਟ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਵਾਲ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਹੋਈ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਸਨੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੋ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਰ ਅਪੀਲੀ ਅਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਮੰਨਿਆ

1098

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ XI

ਝੰਡਾ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁੱਖ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਚੋਪੜਾ, ਜੇ.

ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਮਾਂਬੰਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿਚ ਦਰਜ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਪੱਛਮੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ

ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ

ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਹ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ

ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਿਰਫ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦਾ। ਇਹ ਜੁਆਇੰਟ ਰੀਚੈਬਲੀਟੇਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਇਹ

ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ

ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਜਮਾਂਬੰਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਦੇ ਹੁਕਮ
ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਸਨ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਸੀ
ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲਈ (ਅਧਿਆਇ III,
ਲੈਂਡ ਰੀਸੈਟਲਮੈਂਟ ਮੈਨੂਅਲ ਦਾ ਪੈਰਾ 19
ਸ਼੍ਰੀ ਤਰਲੋਕ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਢੇਰ) ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
ਇਹ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੰਮ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਸੀ
ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਸੀ
ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।
ਉਸੇ ਮਿਆਰੀ ਸੰਕਲਨ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIII ਦਾ ਪੈਰਾ 17 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ-

“ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਜ਼ਮੀਨ-ਧਾਰਕ ਵਿੱਚ
ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ
ਪੱਛਮੀ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਮੌਤ
ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਮ੍ਰਿਤਕ. ਫਰਦ ਤਕਸੀਮ ਵਿੱਚ,
ਇਸ ਲਈ, ਐਂਟਰੀ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ
ਮ੍ਰਿਤਕ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦਾ। ਕੋਲ
ਸਾਇਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ
ਕਾਲਮ 3 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮਤ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
ਫਰਦ ਤਕਸੀਮ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਝੰਡਾ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁੱਖ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਚੇਪੜਾ, ਜੇ.

ਮੈਂ ਸ੍ਰੀ ਰਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਦੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ "ਉਜਾੜੇ ਵਾਲੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਜ਼ਮੀਨਦਾਰ"

ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ 1 ਅਗਸਤ, 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪਰਵਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਐਕਟ. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ

ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ

ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ

ਮਰੇ ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਭਾਰਤ ਪਰਵਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ

ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੀ ਹੈ।

ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ ਵਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਉਸ ਫੁੱਟ ਦੀ ਰਕਮ "ਜਨਤਕ ਬਕਾਇਆ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ

ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਫ਼ਸਰ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ

ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨਾਂਹ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ

ਆਰਡਰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਮਨੀਸ਼ ਨਾਗਰ

ਅਨੁਵਾਦਕ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਗੋਸਾਈਂ ਜੇ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਪੀ ਟੀ. ਤੀਰਥ ਰਾਮ-ਲਾਲ ਚੰਦ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

M/s ਮੇਹਰ ਚੰਦ-ਜਗਨ ਨਾਥ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

1956 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 75-ਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ)

ਐਕਟ (1954 ਦਾ XLIV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 15—ਕਿਸੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ—ਕੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1957

ਦਸੰਬਰ, 16