

**ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ.**

**ਮੈਸਰਜ਼ ਅਮਰੀਕ ਵਾਈਨਜ਼ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**2021 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 9432**

**13 ਮਈ, 2021**

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 226 – ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887 – ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਆਬਕਾਰੀ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ – ਰੋਕੀ ਗਈ – ਭਾਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਬੋਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1997 ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਕਾਏ। ਫੀਸ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲੀਆ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ ਆਬਕਾਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਲੀਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।**

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ (ਐਬੋਲੀਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1997 ਦੁਆਰਾ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਕਟ 1887 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੀਸਾਂ, ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ, ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਹਰਿਤ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਧਰਮਵੀਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਗੌਰਵ ਪੂਰੀਵਾਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

**ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ. (ਓਰਲ)**

1. 05.05.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਰਟੀਓਰੀ/ਅਦੇਸ਼/ਪ੍ਰਬੰਧ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ

ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ,

ਮਿਤੀ 20.04.2017 ਅਤੇ 10.09.2020 (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਬੰਧ P-5 ਅਤੇ P-6 ਦੀਆਂ ਨਕਲਾਂ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸਾਂ (ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀ 12.03.2021, ਅਨੁਬੰਧ P-7 ਅਤੇ P-8 ਦੀਆਂ ਦੋ ਨਕਲਾਂ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। 5,88,08,449/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਬਕਾਰੀ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ।

(2) ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਘੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਮਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।, 1887; ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ (ਐਬੋਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1997 (1997 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 8) ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾੜੀ ਦੀ ਵਾਢੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਾਲ 1996-1997 ਦੇ, 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ, ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਦੂਜੀ ਧਾਰਾ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1997 ਦੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ।, 1887.

(4) ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (7) ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ:-

" 3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ:-

XXXXXXXXXXXXXX

(6) "ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ" ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡਣ-ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(7) "ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਆ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

XXXXXXXXXXXXXX X।"

(5) ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ, 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਅਤੇ 67 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼,

ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਅਤੇ P-6, ਇਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੇਕਸਰਜ਼ P-7 ਅਤੇ P-8, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ .

(6) ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“ਸੈਕਸ਼ਨ 66. **ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਖਾਤਾ**- ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਖਾਤੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ।

Section 67. **ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ** : ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: -

- (a) ਡਿਫਾਲਟਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ;
- (b) ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ;
- (c) ਮੁਸੀਬਤ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਅਣਕੱਟੀਆਂ ਜਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਦੁਆਰਾ; (d) ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੈ;
- (e) ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੈ;
- (f) ਉਸ ਅਸਟੇਟਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ;
- (g) ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ;
- (h) ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਹੋਰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ

Section 68. **ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ** : ਮੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

“ਸੈਕਸ਼ਨ 79. **ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਐਲਾਨ** -

(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਇੱਛਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-

- (a) ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ;
- (b) ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਝ, ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੇ ਠੋਕੇ, ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 76, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(d) ਜੇਕਰ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੋਝ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: ਅਤੇ

(e) ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਰਕਮ ਜਿਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(8) ਅਨੁਛੇਦਜ (ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਦਫਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਸਥਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੱਲ੍ਹ ਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਪੂਰੀਵਾਲਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ, ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"98. **ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ-** ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਮੰਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਫੀਸ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗ੍ਰਾਮ ਅਫਸਰ ਸੈੱਸ ਸਮੇਤ

(b) ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਚਰਾਗਾਹਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੁਦਰਤੀ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਜਾਂ ਮਿੱਲਾਂ, ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ ਜਾਂ ਪਾਣੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 41 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਮਾਲੀਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਇਸ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(c) ਪੰਜਾਬ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਬੋਰਡਜ਼ ਐਕਟ 1883 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡਾਂ ਜਾਂ ਓਕਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸ, ਅਜਿਹੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਜੋ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ;

(d) ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮਾਂ

ਨਹਿਰਾਂ, ਕੰਢਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਿੰਚਾਈ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(dd) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਸਪਾਂਸਰਡ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ ਜਾਂ ਸਾਈਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ।

(ddd) ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸਪਾਂਸਰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਮੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ, ਇਕੱਠੇ। ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਜੇਕਰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚੇ ਗਏ ਹਨ।

(dddd) ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸਪਾਂਸਰਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ-

(i) ਸਤੰਬਰ, 1965 ਵਿਚ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਉਖਾੜ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ: ਜਾਂ

(ii) ਮਾਰਚ, 1966 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬੀ ਸੂਬਾ ਵਿਰੋਧੀ ਅੰਦੋਲਨ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿੱਤੇ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ; ਜਾਂ

(iii) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ 1968 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ (ਸੇਧ) ਐਕਟ, (1) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਜੰਗ, ਹਮਲੇ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਗੜਬੜ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਆਫ਼ਤ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਉਖਾੜ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਚਾਰਜਯੋਗ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚੇ ਗਏ ਖਰਚੇ।

(e) ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਯੋਗ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਗਏ ਖਰਚੇ;

(f) ਹਰਿਆਣਾ ਹਰੀਜਨ ਕਲਿਆਣ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ

ਵਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੁੱਕੇ ਖਰਚੇ;

(g) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ:-

(i) ਹਰਿਆਣਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਿੱਖਿਆ ਲੋਨ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ;

(ii) ਬੇਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੇਟ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਵੈਕੁਈ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ; ਜਾਂ

(iii) ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ; ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚੇ ਗਏ ਖਰਚੇ;

(h) ਕਾਰੀਗਰ ਸਿਖਲਾਈ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆਰਥੀ ਤੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ;

(i) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੀਮਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੰਡ ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ;

(j) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੈ;

(k) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ;

(10) ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਧਾਰਾ 98 ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਵਸੂਲੀ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫੀਸਾਂ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1914 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖਰਚਿਆਂ (ਸਮੇਤ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਆਦਿ) ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਆ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। 1914 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(12) ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਸਬਮਿਟ ਕਰਕੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਕਾਊਂਟਰ ਸਿੱਖੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 98 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੀਸਾਂ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਰ ਖਰਚੇ, ਸਿਰਫ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 98 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

(13) ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1824 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, 02.03 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2017 (ਅਨੈਕਸਰ P-1), (2017 ਦੇ CWP ਨੰ. 102 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ), ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਕਦੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ 07.09.2017 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-4) ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(14) ਇੱਥੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਨ ਬਿਆਨ ਹੈ। ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(15) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁਕਮ/ਨੋਟਿਸ ਟਿਕਾਉ ਹਨ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ।

(16) ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1914 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਸੈਕਸ਼ਨ 60. ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ। - (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਸੇ ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਸਾਰਾ ਆਬਕਾਰੀ ਮਾਲੀਆ।

(b) ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜੋ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਆਬਕਾਰੀ ਮਾਲੀਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ; ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤੀ (ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ), ਉਸ ਦੀ ਚੱਲ-ਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ।

ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸਾਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ.

(d) ਜਦੋਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਵਸੂਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(e) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਾਰੀ ਡਿਸਟਿਲਰੀ, ਬਰੂਅਰੀ, ਗੋਦਾਮ ਜਾਂ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਅਹਾਤੇ, ਫਿਟਿੰਗਸ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਸਟਿਲਰੀ, ਬਰੂਅਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਟਾਕ। , ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਜਾਂ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ। "

(17) "ਆਬਕਾਰੀ ਮਾਲੀਆ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 3(9) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ - ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ

XXXXXXXXXX

"(9)। ਆਬਕਾਰੀ ਮਾਲੀਆ - " ਆਬਕਾਰੀ ਮਾਲੀਆ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਭੁਗਤਾਨ, ਡਿਊਟੀ, ਫੀਸ, ਟੈਕਸ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਜਾਂ ਸ਼ਰਾਬ ਜਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਯੋਗ ਮਾਲੀਆ। ਨਸ਼ੀਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ"

XXXXXXXXXX

(18) ਇੱਥੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਗ੍ਰੇਡ-1, ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1914 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887 (ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ।

(19) ਇਸ ਲਈ, 1914 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 66, 67, 68 ਅਤੇ 79 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਵਿਧੀ।

(20) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ (ਐਂਬੋਲੋਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1997 ਦੁਆਰਾ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ



ਧਾਰਾ 98 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਲ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੀਸਾਂ, ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ, ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

(21) ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1914 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਉਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਫਸਲਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਬਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

(22) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧਾਰਾ 98 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵੀ "ਇਸ ਐਕਟ" (ਭਾਵ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ) ਕੇਵਲ ਫੀਸਾਂ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ "ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਵਾਕਾਂਸ਼ "ਪਿੰਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸੈੱਸ ਸਮੇਤ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੋ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਕੌਮਾ ਜਾਂ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(23) ਇਸ ਲਈ, "ਫੀਸ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ" ਅਤੇ "ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਗ੍ਰਾਮ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਸੈੱਸ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੌਮਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, "ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਸਿਰਫ "ਪਿੰਡ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਸੈੱਸ"।

(24) ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 98 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੀਸਾਂ, ਜੁਰਮਾਨੇ, ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, (1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਾਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੈੱਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਵੀ)।

(25) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਉਠਾਈ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਆ ਖੁਦ 1997 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(26) ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਲਾਈਸੈਂਸ ਫੀਸ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਸਲ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਐਕਟ 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 66, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ, ਭਾਵ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ।

(27) ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾਂ ਦੀ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮੰਗ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਿਤੀ

07.09.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(28) ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੰਗ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਸੀ।

(29) ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਬਹੁਤ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1914 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦ ਮੰਗ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਧੂਰੀਵਾਲਾ ਨਾਲ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ (ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ) ਭਲਕੇ ਤੱਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਲਕੇ, ਇੱਕ “ਵਟਸਐਪ/ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸੰਚਾਰ (ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ)।

(30) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੈਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵਾਂਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਾਈ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਿਤੀ 07.09.2017 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ), ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕੱਲ੍ਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1914 ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕੱਲ੍ਹ ਭਾਵ 06.05.2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(31) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(32) ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ 1997 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਕੋਈ

ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। (05.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(33) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 05.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰੇ 15/16 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਲਤ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ/ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮਾੜੇ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. 04.08.2017/07.09.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ/1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜੇ ਵੀ 05.05 ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .2021, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬਹਿਸ 'ਤੇ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ( ਇਨਫਰਾ )।

(34) ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ 06.05.2021 ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਦਿਆਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 07.05.2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

“ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਫੈਲਣ ਕਾਰਨ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 06.05.2021 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅੱਜ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਈ-ਮੇਲ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਟ ਆਊਟ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਮਿਤੀ 07.09.2017 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ 4) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ - ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, 05.05.2021 ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਚਣਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਲੰਮੀ ਸੁਣਵਾਈ 05.05.2021 ਨੂੰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ (ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਜੇ.) ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।"

(35) ਅੱਜ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 05.05.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ 06.05.07.05.2021 ਨੂੰ ਖੁਦ 'ਵਟਸਐਪ' ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, 04.08.2017 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਆਦਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। 4,78,16,023/-, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ 10.08.2017 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ (ਉਕਤ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਵ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ)।

(36) ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ (ਆਬਕਾਰੀ ਮਾਲ ਵਜੋਂ), ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਇਕੋ-ਇਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ (ਐਬੋਲੀਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1997, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 05.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ]।

(37) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅੱਜ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਇਸੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਆ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਪਏ ਬਕਾਇਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ।

(38) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਅੱਜ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1914 ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਅਤੇ 98, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 98 (ਭਾਵੇਂ ਮੰਗ ਦੀ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)।

(39) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੰਗ ਸਬੰਧੀ ਰਿੱਟ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਦ ਹੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 66 (ਪੜ੍ਹੇ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 98 ਦੇ ਨਾਲ), ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 98 ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 79 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਪਗਨਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ/ਨੋਟਿਸਾਂ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P-5 ਅਤੇ P-6 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ.

(40) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅੱਜ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

68. ਮੰਗ ਦਾ ਰਿੱਟ:- ਮੰਗ ਦਾ ਰਿੱਟ ਮਾਲ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(41) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(42) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 (05.05.2021 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਖਾਤੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ (ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 05.05.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

(43) ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ), ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ/ਖਰਚ/ਹੋਰ ਖਰਚੇ

ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲੀਆ.

(44) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ P-5 ਅਤੇ P-6 ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸੂਚੀ P-7 ਅਤੇ P-8 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

(45) ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 05.05.2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ

ਪੈਰਾ 15 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ ਕੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ, ਵਾਧੂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ, ਵਾਧੂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ, L-2A ਫੀਸ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 04.08.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(46) ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 07.09.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਿਅਕ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ 07.05.2021 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਦੇ ਰੀਡਰ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ) ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ) ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(47) ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਸਰੀਰਕ ਸੁਣਵਾਈ ਹੁੰਦੀ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ 'ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(48) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 05.05.2021 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ 'ਵਟਸਐਪ' ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ

(49) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਹੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅੱਜ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ 04.08.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਰਸੀਦ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ।

(50) ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(51) 07.09.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 27.02.2017 ਦੇ 2017 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 102 (ਅਤੇ 02.03.2017 ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4817 ਵਿੱਚ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2017), 02.03.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੋਮਰਸ ਟਰੇਡਰਜ਼, ਆਦਿ ਦੇ ਕੇਸ ਵਰਗੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ, 2017 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ.102, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 27.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 09.03.2017 ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ (ਲਾਂ) ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 31.03.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

(52) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 09.03.2017 ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 31.03.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(53) ਅੱਜ, ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਹੁਣ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਡਰ

(54) ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 07.09.2017 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 02.03.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(55) ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਸਲ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕਿ 1997 ਦਾ ਐਕਟ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ 05.05.2021 ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(56) ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮਿਤੀ 05.05.2021 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਜ ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ

ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

*ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ