

ਪੀ ਬੀ ਬਜੰਤਰੀ ਜੇ.

ਇੰਦਰੇਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2014 ਦਾ CWP ਨੰ. 9646

ਸਤੰਬਰ 06, 2016

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 14 ਅਤੇ 16 - ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1959 - .2(j)(k) ਅਤੇ 50 - ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਿਖਿਆਰਥੀ /ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨਿਯਮ — 5.1 ਅਤੇ 2(2) — ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ OMR (ਪੇਂਡੂ) ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ - ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀਡਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਸਬੀਆਈ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਇੰਦੌਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 20.07 ਦੀ ਐਸਬੀਆਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। .2010 — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਈ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੇਐਮਐਸਜੀ-1 ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

(ਪਰਾ 26)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੇਐਮਐਸਜੀ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੋਸਟ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਜੇਐਮਐਸਜੀ-1 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ।

(ਪਰਾ 27)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬੈਂਕ ਆਫਿਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਕਰਮ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਦੀਪਾਲੀ ਸ਼ਮਸੁੱਦਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਧਰਮਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹੋ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨੇ 1.1.2013 ਅਤੇ 27.7.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ

ਸਥਾਈ ਸਮਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 28)

ਰਮਨ ਮੋਹਿੰਦਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ (2014 ਦੇ CWP ਨੰ. 9648 ਅਤੇ 2014 ਦੇ 13409 ਵਿੱਚ)।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਮੀਤ ਸ਼ਿਓਕੰਦ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ (2013 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 14206 ਵਿੱਚ)।

ਕੇ ਕੇ ਤਿਵਾੜੀ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ (2014 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 16429 ਵਿੱਚ)।

ਐਚ.ਐਨ ਮੋਹਤਾਨੀ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਸਬੀਓਪੀ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਭੁਵਨ ਵਤਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਵਿਕਾਸ ਚਤਰਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ ਕਰਨ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਪੀ ਬੀ ਬਜੰਤਰੀ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਹੂਲਤ ਲਈ, 2014 ਦੇ CWP ਨੰ. 9646 ਤੋਂ ਤੱਥ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 1.1.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਬੀ.ਓ.ਪੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਫਸਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ (ਪੇਂਡੂ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਠੇਕਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹ 20.7.2010 ਦੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ "ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਮਿਤੀ 20.7.2010 ਅਤੇ ਜੇਐਮਜੀਐਸ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ/ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ -1 2.8.2010 ਤੋਂ ਪੇਂਡੂ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਸਬੀਆਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(2) 27.7.2004 ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀ-ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਖੇਤੀ ਵਪਾਰ ਯੂਨਿਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 9.6.2004 ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਿਖਿਅਕਾਰਥੀ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5.1, 2 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

(3) ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ 19.7.2005 ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ OMRs (ਰੂਰਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ 18.12.2007 ਅਤੇ 11.8.2010 ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਐਸਬੀਆਈ ਨੇ 20.7.2010 ਨੂੰ ਅਨੈਕਸਚਰ P-20 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਫਸਰਾਂ - ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ (ਪੇਂਡੂ), ਤਕਨੀਕੀ ਅਫਸਰ (ਫਾਰਮ ਸੈਕਟਰ), ਮਾਈਕਰੋ ਫਾਈਨਾਂਸ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਗਾਹਕ ਸਬੰਧ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ (PB) ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਜੇਐਮਜੀਐਸ-1 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ (ME) ਸਪੈਸ਼ਲਿਸਟ ਅਫਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਦੌਰ ਨੇ ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਈ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਸਬੀਆਈ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਦੌਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ 20.7.2010 ਦੀ ਸਮਾਈ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ/ਜਜ਼ਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਐਸਬੀਆਈ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਓ.ਐਮ.ਆਰਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਠੇਕਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਠੇਕਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਜੇਐਮਜੀਐਸ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸਬੀਆਈ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੀਤੀ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਐਸਬੀਓਪੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸਬੀਆਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਸਬੀਆਈ ਦੀ ਮਿਤੀ

20.7.2010 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-20) ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਬੀਓਪੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਨੀਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਠੇਕਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਮ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਠੇਕਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਐਸਬੀਆਈ ਇਸ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਐਸਬੀਆਈ ਐਸਬੀਓਪੀ ਵਰਗੇ ਆਪਣੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਐਸਬੀਓਪੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.10.2012 ਨੂੰ 2011 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 9335 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ 43 ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-

“ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਬੈਂਕ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ”

(9) 2011 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 9335 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓ.ਐਮ.ਆਰਜ਼ (ਰੂਰਲ) ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਟਾਫ਼ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਓ.ਐਮ.ਆਰਜ਼ (ਰੂਰਲ) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਵਿਆਇਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।"

(10) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੇਐਮਜੀਐਸ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਜੇਐਮਜੀਐਸ-1 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(11) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕ) ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (j) ਅਤੇ (ਕੇ) ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਵੀ . ਉਸਨੇ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

ਸੈਕਸ਼ਨ 50 - ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਟਾਫ

a ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੰਨੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਸਮਝੇ। "

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਸ.ਬੀ.ਓ.ਪੀ ਵਰਗਾ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਸਬੀਆਈ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬੈਂਕ ਆਫਿਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 19 ਅਤੇ 20 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

"19. ਪੇ-ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਨਖਾਹ-ਸਕੇਲ ਇਹ ਹਨ। ਉਹੀ. ਅਜਿਹਾ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਯੋਗ ਹਨ। ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

20. ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਸਬੀਆਈ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।

(14) ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕੁਝ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"2. ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਰਕਮ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਸਾਲ ਕਿਸੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਭਾਵ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਪਾਸਿਓਂ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਬੈਂਕ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। . ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਤੁਹਾਡੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਸ਼ਾਖਾ(ਆਂ) ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਾਖਾ/ਦਫਤਰ

ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਨ/ਰਾਜ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਉਸਨੇ 6.8.2011 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮਾਈ

ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਪ੍ਰਤੀ/VKKG/225 ਮਿਤੀ 18.8.2010 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

2. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ, ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਅਫਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

(16) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕਰਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਕਮ-ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ-1, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ:-

"10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਨਾ ਕਰਕੇ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹੋਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ/ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ/ਅਣਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਗਲਤ

INDIA AND OTHERS (P. B. Bajanthri, J.)

ਰੁਕਮਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 1995(2) ਆਰਆਰਆਰ 291: ਏਆਈਆਰ 1995 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 705 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(17) ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(18) ਐਸਬੀਆਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ - ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪੇਟੀਟਨ ਨੰ. 2011 ਦਾ 5839 ਸਿਰਲੇਖ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਦੀਪਾਲੀ ਸ਼ਮਸੁੱਦਰ ਅਤੇ ਪੰਜ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ, 11.8.2011 ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਪੋਰੈਂਟ ਬੈਂਕ ਦੀ ਨੀਤੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੋਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ OMR(R) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(19) 4 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ - ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬੈਂਕ ਆਫਿਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“15. ਤੰਗ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੀ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 50, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕਸ) ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦਾ ਆਪਣਾ ਪੂਜੀ ਢਾਂਚਾ, ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲਾ ਆਪਣਾ ਸਟਾਫ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ।

(20) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਹਨ।

(21) ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਐਸਬੀਆਈ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ

ਆਫ ਇੰਦੌਰ ਅਤੇ ਐਸਬੀਓਪੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਹੈ। ਐਸਬੀਆਈ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਧਰਮਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ MANU/DE/0449/2015। 2015 ਦੇ ਐਲਪੀਏ 260 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 12, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਧਰਮਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ , ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“12. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਵੇਖੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਚੋਣਵੇਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਹਮਦਰਦੀ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗੁਆ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੈਕਡੋਰ ਐਂਟਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੈਕਡੋਰ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(22) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਬੀਓਪੀ ਦੁਆਰਾ ਐਸਬੀਆਈ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸਬੀਓਪੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦਾ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸਬੀਓਪੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਸਬੀਆਈ ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 20.7.2010 ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(23) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

INDIA AND OTHERS. (P.B.-Bajanthri, J.)

(24) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਓ.ਐਮ.ਆਰਜ਼ (ਰੁਰਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਵਿਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਐਮ.ਆਰਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, OMR ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬੈਂਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਦੌਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਹੋਰ ਸਹਿਯੋਗੀ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀਡਿਆ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਦੌਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 20.7.2010 ਦੀ ਨੀਤੀ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸਥਾਈ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਨੀਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਬੀਆਈ ਜਾਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਮਾਈ ਦੇ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਠੇਕੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਵਾਲਾ ਸਲੂਕ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਸਬੀਆਈ ਸਬਸਿਡਰੀ ਐਕਟ, 1959, ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਐਸਬੀਓਪੀ ਵਰਗੇ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(25) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਸਬੀਆਈ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਅਧਾਰ 'ਤੇ. ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਸਬੀਆਈ ਦੀ ਨੀਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 16 ਵਰਗੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ

ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਜਾਂ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਕਿੰਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਥਾਈਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, 2015 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 16157 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਿਲਪਾ ਜਿੰਦਲ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਮਿਤੀ 29.4.2016, ਪੈਰਾ 15 ਅਤੇ 33 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਿਕ ਹੈ। ਅਧੀਨ:-

“(15) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗ/ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਕੱਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 'ਰੈਗੂਲਰ ਭਰਤੀ' ਲਈ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ/ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੋ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਹੜੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਹੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਨੀ ਸੁਬਰਤ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1977) 1 SCC 486 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ:-

"9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮੁਢਲੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ। ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਅੰਤਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ- ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ

INDIA AND OTHERS (P. B. Bajanthri, Jc)

ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦੁਖੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੁਝ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ (ਵੇਖੋ ਹੈਲਸਬਰੀਜ਼ ਲਾਅਜ਼ ਆਫ ਇੰਗਲੈਂਡ 4th ਐਡ. ਵਾਲੀਅਮ I, ਪੈਰਾ 122; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਰਵਾਹਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1) ਜਸਭਾਈ ਮੋਤੀਭਾਈ ਦੇਸਾਈ ਬਨਾਮ ਰੋਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਹਾਜੀ ਬਸ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2) ਅਤੇ ਫੋਰਿਸ ਅਸਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰ ਪੈਰਾ 198।

ਤਿਰੁਮਾਲਾ ਤਿਰੂਪਤੀ ਦੇਵਸਥਾਨਮ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਜੋਤੀਸ਼ਵਰ ਪਿੱਲਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲਆਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ (2007) 9 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸ 461, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:-

"9ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਬਿਹਾਰ ਪੂਰਬੀ ਗੰਗੋਟਿਕ ਫਿਜ਼ਰਮੈਨ ਕੋਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿਪਾਰੀ ਸਿੰਘ ਏਆਈਆਰ 1977 ਐਸਸੀ 2149 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕੇਵਲ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਨਤਕ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਪਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ”

XXX

XXX

XXX

(33) ਅਨੁਛੇਦ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਸਿਰਫ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਵੀ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਸ

ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਥਾਈ/ਰੈਗੂਲਰ ਪੋਸਟ/ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨੀਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ/ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।"

(26) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੇਐਮਐਸਜੀ-1 ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

(27) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੇਐਮਐਸਜੀ-ਆਈ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪੋਸਟ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਜੇਐਮਐਸਜੀ-1 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ।

(28) ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਬੈਂਕ ਆਫਿਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਲ, ਕਰਮ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਲ, ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਦੀਪਾਲੀ ਸ਼ਮਸੁੱਦਰ ਦਾ ਕੇਸ) (ਸੁਪਰਲ ਅਤੇ ਧਰਮਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿਨੇਹ ਦਾ ਕੇਸ) (ਸੁਪਰਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ। ਮਿਤੀ 1.1.2013 ਅਤੇ 27.7.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਸਮਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(29) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਸ਼.ਸੰਧੂ

INDIA AND OTHERS (*P. B. Bajanthwi, J.*)

ਡਿਸਕਲਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ