

ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਲਲਿਤ ਬੱਤਰਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਬੀਨਾ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ— ਜਵਾਬਦੇਹ

2016 ਦਾ CWP ਨੰ. 9962

23 ਜੁਲਾਈ, 2019

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟਿਕਲ 226 ਅਤੇ 227—ਵਰਕਸੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923—ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਅਸਾਧਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1939—ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪਤੀ—ਮਿਲਟਰੀ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਫਾਰਮ ਹੱਥ—ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ—ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਜਾਂ ਕਾਰਡੀਓਐਕ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਹਾਲਾਤ, ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੋਖਮ - ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਲੰਪਸਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਢਾਂਚਾ ਕੁਝ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਟੀ-ਜੇਤੂ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਭਵ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੁਖਾਂਤ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ ਅਤੇ ਤੀਬਰਤਾ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ, ਆਦਿ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼.

(ਪੈਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਮੌਤ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਗਠਜੋੜ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਰੋਹਿਤ ਸੇਠ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਅਨਿਲ ਚਾਵਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ-ਭਾਰਤ ਸੰਘ।

ਲਲਿਤ ਬੱਤਰਾ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੀਨਾ ਦੁਆਰਾ 09.02.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1), ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.740/PB/2012 ਸਿਰਲੇਖ "ਬੀਨਾ ਬਨਾਮ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "OA" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ), ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 15.02.2012 (ਅਨੇਕਚਰ ਏ-4) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਬੀਨਾ (ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਉਪਰੋਕਤ OA ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ / ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ 03.05.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਕਾਰਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਓਏ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.060/00016/2016 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਗਦੇਵਾ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੈ ਜੋ ਮਿਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਪਠਾਨਕੋਟ ਛਾਉਣੀ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਹੈਂਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ 17.11.2010 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਬੀਤੇ ਦਿਨ ਉਸ ਨੂੰ ਛਾਤੀ ਵਿਚ ਤੇਜ਼ ਦਰਦ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀ ਉਸ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਗਏ ਪਰ ਰਸਤੇ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਆਖਰੀ ਸਾਹ ਲਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਜਗਦੇਵਾ (ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਮਿਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਪਠਾਨਕੋਟ ਛਾਉਣੀ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਏ-1) ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਗਦੇਵਾ ਦੇ ਮੌਤ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ ਏ-2 ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਜਗਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਇਲਾਜ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(3) ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਅਸਾਧਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ 10 ਲੱਖ ਦੇ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 05.12.2011 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਏ-3) ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 15.02.2012 (ਅਨੇਕਚਰ ਏ-4) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਗਦੇਵਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਪੈਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(4) ਮਿਤੀ 15.02.2012 (ਅਨੇਕਸ਼ਰ ਏ-4) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੀਨਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ OA ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਿਤੀ 03.07.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੇਕਸ਼ਰ P-3) ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ. 10 ਲੱਖ ਦੇ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਮਿਤੀ 03.07.2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 62/2013 ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.01.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਵਾਬੀ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, 03.07.2013 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ OA ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 09.02.2016 (ਅਨੇਕਸ਼ਰ ਪੀ-1) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਓਏ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਗਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਫਾਰਮ ਹੈਂਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਫਾਰਮ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਹੱਥ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ੀ ਸਥਿਤੀਆਂ' ਜਾਂ 'ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਜੋਖਮ' ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਸ (ਜਗਦੇਵਾ) ਦੀ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਪੈਣ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਦੁਰਘਟਨਾ' ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ F.No.38/37/08-P ਅਤੇ PW (A) ਮਿਤੀ 02.09.2008 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "OM ਮਿਤੀ 02.09.2008" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜੋ ਹਾਰਨਸ ਵਿੱਚ ਮਰਦੇ ਹਨ। ਅਜੇ ਵੀ ਮਿਤੀ 09.02.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਕਰਤਾ ਨੇ OA ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.05.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਹੈਂਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਹੱਥੀ ਸਰੀਰਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਗਦੇਵਾ (ਫਾਰਮ ਹੈਂਡ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਤਣਾਅ ਕਾਰਨ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਪਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਮਿਤੀ 02.09.2008 ਦੇ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ੀ ਸਥਿਤੀਆਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਦਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ

ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਤੰਗ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ, ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਰਦਾ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਬਕਾ

ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(7) ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਗਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) 03.1989 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 2009 ਅਤੇ 2010 ਵਿੱਚ 92 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 17.11.2010 ਨੂੰ ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਉਹ ਮਿਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਪਠਾਨਕੋਟ ਛਾਉਣੀ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਹੋਂਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਇਲਾਜ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਗਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਜਗਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ/ਫੌਜੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਪਰ ਆਪਣੀ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਲਈ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਜ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚੁਣਿਆ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 15.02.2012 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਗਦੇਵਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਪੈਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿਚ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3-ਏ (1) (ਬੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ (i) ਕਿਸੇ ਜ਼ਖਮ, ਸੱਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਜਲਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਮਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ; ਜਾਂ (ii) ਕਿਸੇ ਜ਼ਖਮ, ਸੱਟ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਵਧਣਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਲਈ, (a) ਅਪਾਹਜਤ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ (b) ਮੌਤ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਮ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਗਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ 2009-2010 ਵਿੱਚ 92 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਫਸਲਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਚੌਕੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਾਸ਼ਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਹੋਂਡ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਰੁਟੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ 'ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ੀ ਹਾਲਾਤ' ਜਾਂ 'ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿਚ ਜ਼ੋਖਮ' ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਗਦੇਵਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮਾਮੂਲੀ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਾਅ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(8) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ OM ਮਿਤੀ 02.09.2008 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਉਸਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 10 ਲੱਖ. ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਜਗਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਿਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਹੈਂਡ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੱਥੀਂ ਸਰੀਰਕ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਸਰੀਰਕ ਕੰਮ ਦੇ ਤਣਾਅ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਪਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਹੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਇਸ ਲਈ 15.02.2012, 09.02.2016 ਅਤੇ 03.05.2016 ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(10) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਗਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ) ਇੱਕ ਮਿਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਹੈਂਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੋਸਟਿੰਗ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ੀ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 'ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ' ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਗਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਪੈਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਮੌਤ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ 'ਹਾਦਸੇ' ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਮੌਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ -ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 15.02.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 09.02.2016 ਅਤੇ 03.05.2016, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

(11) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ

ਹੈਂਡ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

ਸਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੀ OM ਮਿਤੀ 02.09.2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

(12) ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ, ਮਿਤੀ 02.09.2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਸਰੀ ਝਾਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਫ਼ੀ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

5. ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ

ਸਰਕਾਰੀ ਸਿਵਲ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਜੋ ਹਰਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਰਦੇ ਹਨ

ਸੱਚੇ-ਸੱਚੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਮਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(a) ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਹਾਦਸਿਆਂ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੌਤ
.....(10 ਲੱਖ)

(ਬੀ) XXXXXXXX

(c) XXXXXXXX

(d) XXXXXXXX

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਤ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(13) ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਰਜਾਬੱਧ ਢਾਂਚਾ ਕੁਝ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਠਿਨਾਈਆਂ ਅਤੇ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਨੁਭਵ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੁਖਾਂਤ ਅਤੇ ਵਾਂਝੇ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ ਅਤੇ ਤੀਬਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਟੀ-ਜੇਤੂ ਦੀ ਮੌਤ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਅਤਿਅੰਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਆਦਿ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ

ਵਾਧੂ ਬੀਮਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ।

(14) ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਮੌਤ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਗਠਜੋੜ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿਵਲੀਅਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਗਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਮਿਲਟਰੀ ਫਾਰਮ ਪਠਾਨਕੋਟ ਛਾਉਣੀ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਹੈਂਡ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ 17.11.2010 ਨੂੰ ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਪੈਣ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਗਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 2009 ਅਤੇ 2010 ਵਿੱਚ 92 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਇਲਾਜ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ ਹੈਂਡ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ੀ ਸਥਿਤੀਆਂ' ਜਾਂ 'ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੋਖਮ' ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਲੰਮੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਗਦੇਵਾ (ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਬੀਜੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਚੌਕੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਾਸ਼ਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਗਦੇਵਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ 'ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ੀ ਸਥਿਤੀਆਂ' ਜਾਂ 'ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਗਦੇਵਾ (ਮੌਤ ਤੋਂ) ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਹ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਦਿਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਪੈਣ ਕਾਰਨ ਜਗਦੇਵਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸੀਆ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ OM ਮਿਤੀ 02.09.2008 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ।

(16) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2012 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 10885 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ 30.05.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ

ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ/ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਛੱਤ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਅਤੇ ਘਾਤਕ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.09.2008 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਉੱਤਰ ਪੂਰਬੀ ਕਰਨਾਟਕ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਗੁਲਬਰਗਾ** ਬਨਾਮ **ਸੰਗਮਾ**, ¹(ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਅਤੇ **ਬੈਂਗਕਲ ਅਸਟੇਟ** ਬਨਾਮ **ਰੀਥਮਲ** ²(ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.09.2008 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਹੈ ਸਵਾਲ

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮਿਤੀ 09.02.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ OA ਨੰ. 740/PB/2012 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 03.05.2016 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 060/060/ /2016 ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਬਿਨੈਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਾਇਮ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਬਿਨੈਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

BINA v. UNION OF INDIA AND
OTHERS
(Lalit Batra, J.)

26
6