

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਏਅੈਨ ਗਰੇਵਰ

ਮੇਸਰ ਅਗਰਵਾਲ ਉੱਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,—

ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1283-ਸੀ

'ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਤ (ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ) ਐਕਟ (1941 ਦਾ VI) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ—ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਏ ਅਤੇ 15— ਦਿੱਲੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਰੂਲਜ਼ (1951)- ਨਿਯਮ 78— ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ—ਕੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ —ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਉਸਨੂੰ ਗੇਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ—ਕੀ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਤ (ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ) ਐਕਟ, 1941 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੀਟਰੇਜ਼ ਪੈਕਟਿਵ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵੇਲੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ , ਜੋ ਲਏ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 11-ਏ ਅਧੀਨ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ

ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੋ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ, ਮਿਤੀ 11 ਮਾਰਚ, 1963, ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 1964, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। 8,450.08 ਪੈਸੇ, ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਰੁ. 1000 /- ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੇਸ਼ਵ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਐਸਕੇ ਭਾਟੀਆ।

ਐਸ.ਐਨ. ਸ਼ੰਕਰ, ਐਨ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ, ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ , ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਗਰੇਵਰ, ਜੇ.- ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1964 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1283-ਡੀ ਅਤੇ 1965 ਦੇ 300-ਡੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

ਰੁਕਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1959 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1960 ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1961 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ 8,450.08 ਪੈਸੇ ਅਤੇ 12,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰੁਪਏ 1,000 ਅਤੇ 4,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਸ਼ਵ ਦਿਆਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ:-

- (1) ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੈਜ਼ ਪੌਡੈਂਟਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- (2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (3) ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੇਵਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਦੂਜੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਤ (ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ) ਐਕਟ, 1941 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਟਰਨਓਵਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (m) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਿੱਲੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1951 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਨਿਯਮ 78 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ 2 ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ 4 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ LL-A ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਫ਼ਦ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਸੀ ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵਫ਼ਦ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 9 ਜੁਲਾਈ, 1965 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 1 ਦਸੰਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੇਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਐਂਟਰੀ 6, ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸੇਧ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ.

ਜਨਰਲ ਐਸ ਸ਼ਿਵ ਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਜੇ ਇਸ ਨੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਵਰਤੀ ਸੀ। ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀ ਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 12 ਫਰਵਰੀ, 1958 ਅਤਿਅੰਤ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਭਾਵ 17 ਜੂਨ, 1957 ਤੋਂ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੁਝ ਮਤਭੇਦ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ

ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੌਂਪਣਾ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 12 ਫਰਵਰੀ, 1958 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਆਬਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਪੰਨਾ 518 'ਤੇ ਕੂਲੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਦੇ ਵੀ, ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਿਸਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਕਾਰ, ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਜੀਵਨਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ, ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਕ ਐਕਟ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੂਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੂਲੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੋ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਨ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਕੱਲੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਗ੍ਰਿਫਿਥ, ਫੈਡਰੇਟਿਡ ਇੰਜਨ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਫਾਇਰਮੈਨਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦ ਬ੍ਰੈਕਨ ਹਿੱਲ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2) ਪੰਨਾ 259 'ਤੇ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਜਦੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ, ਜੋ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 19 ਜੁਲਾਈ, 1965 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੇ ਹੋਏ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੰਕ ਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26(2) (ਐਮ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਸੋਧ ਨੂੰ ਮੁੜ -ਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਪੰਡਿਤ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਭਨੋਟ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (3) ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਛੱਡਣਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ। ਛੋਟੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ CP ਅਤੇ ਬੇਰਾਰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1947 ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹਨ , ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਰਿਫਿਥ, ਸੀਜੇ, ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਲਏ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਮੈਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ।

ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਬੱਗਾ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਮੁਰਹਰ ਰਾਓ (4) ਵਿੱਚ , ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਧੀਨ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਵੈਕਿਊ ਵਿਆਜ (ਵੱਖਰਾ) ਨਿਯਮ, 1951 ਦੇ ਨਿਯਮ 11-E ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ

ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਪੈਂਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਮੋਦੀ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਯੂਪੀ (5) ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ , ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਾਲੀਕਟ- ਵਿਨਾਡ ਮੋਟਰ ਸਰਵਿਸ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (6) ਵਿੱਚ ਵਰਦਾਰਾਜਾ ਆਇੰਗਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਟ੍ਰਾਬੇਰਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਮਿੱਲ ਵਰਕਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ (7) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ - ਕਾਰਜ-ਉਪਰੰਤ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। , ਭਾਵ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਰਲਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਉਸ ਨੇਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੁਨਰ -ਸਪੈਕਟਿਵ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ . ਇੰਡੀਆ ਸੂਗਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਮੈਸੂਰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਸਟੇਟ (8), ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਲੜੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਪੂਰਨਚੇਨਾ ਬਾਸਾਵਿਆ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (9) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 4-ਏ. ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (ਟਰਨਓਵਰ ਅਤੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 1939, ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 19

ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਕੇਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸਨ। ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 4-ਏ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਬੇਤੁਕੇ ਸਨ। ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਖੌਤੀ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੂਰਤੀਮਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਬਲਕਿ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਈ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸਨ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਨਿਯਮ-ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 19 ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ, ਜੇਕਰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਾਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਂ ਜੋ ਕੁਝ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਹਨ। ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸਨ। ਬਣਾਇਆ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

Disclaimer:

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Munish Bansal