

The Khalsa College, Amritsar, v. The State of Punjab, etc.
(Mahajan, J.)

ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਹ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (4) (ਬੀ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਗੈਰ - ਅਬਸਟੈਂਟ ਕਲੇਜ਼, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਓਵਰ ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕੇ ਹੱਲ ਕਰਾਂਗਾ। ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧ

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਰੱਦ. ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਰ ਐਨ ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

¹ ਖਾਲਸਾ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1829

29 ਮਾਰਚ, 1968

ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ (1947 ਦਾ VII)— ਐੱਸ. 31— ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵੋ -
ਲੂਮ 1, ਭਾਗ ਈ ਚੈਪਟਰ HI (ਏ) ਨਿਯਮ 9,10,15, ਅਤੇ 17— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)
ਆਰਟੀਕਲ 30— ਨਿਯਮ 9— ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ

The Khalsa College, Amritsar, v. The State of Punjab, etc.
(Mahajan, J.)

60 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਉਮਰ — ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 15 — ਕੀ ਧਾਰਾ 30(1) — ਨਿਯਮ 17 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ—ਕੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ 65 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਆਪਕ ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਹੋਵੇ। 65 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਦਾ ਵਾਧਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਗੋਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੋਲੰਡਰ ਖੰਡ 1 ਦੇ ਅਧਿਆਇ III (ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ 9, ਭਾਗ E ਵਿੱਚ “ਮਈ” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ “ਸ਼ਾਲ” ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, It ਨੂੰ “ਮਈ” ਨੂੰ “ਸ਼ਾਲ” ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਿਸੇ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਦੋ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ 9 ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ 65 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੋਲੰਡਰ ਖੰਡ I, ਭਾਗ E, ਅਧਿਆਇ III(A) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ 10 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਲਈ ਦੋ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਖ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਪਰਦਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਸਿੱਖ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਨ ਅਮਲੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਸਿੱਖ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਗੈਰ-ਸਿੱਖ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਨੂੰ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਇਹ ਨਿਯਮ 15 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਲੰਮੀ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੇਟਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 30 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(2) ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ S. 3 1(1) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ (t) ਅਤੇ (u) ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਨਾ ਤਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ (u) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31(1) ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਨੇਟ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਤੱਕ ਫੈਲਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 3 1 (ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ) 1). ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 17 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

ਅਨੁਛੇਦ 226 O। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਹੁਕਮ, ਮਨਾਹੀ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਨਿਯਮ 9, 10, 15 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦਾ ਭਾਗ I, ਭਾਗ E, ਅਧਿਆਇ III-A ਪੈਨ ਫਾਈਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 30(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਐਡਵੋਕੇਟ -ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ) ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਸ.ਵਾਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਆਰ.ਸੋਢੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.—ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਮਲਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੰ: 9, 10, 15 ਅਤੇ 17 'ਤੇ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਾਲਸਾ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਆਨਰੇਰੀ ਸਕੱਤਰ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਈਵਨਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਰੋਹਤਕ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਲੈਕਚਰਾਰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮਦਨਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਲੈਕਚਰਾਰ, ਸਰਸਵਤੀ ਟਰੇਨਿੰਗ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਬਣਾਇਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਤੇ 31 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸੈਨੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਟੀ) ਅਤੇ (ਯੂ) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਮੈਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 30 ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਅਤੇ 31 ਦੇ:-

ਧਾਰਾ 30(1)। ਸਾਰੀਆਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਧਰਮ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ, ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

- (2) ਰਾਜ, ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਧਰਮ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ।

ਸ. 27. ਮਾਨਤਾ:

- (1) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਾਲਜ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿੱਫਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ-

(a) ਕਿ ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ਼ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਕੌਰਸਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ:

(b) * * * * *

5. 31. ਨਿਯਮ:

- (1) ਸੈਨੇਟ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- (2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ- * * * * *

(t) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ; ਅਤੇ

(u) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਸੁਚੱਜੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ।

ਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

- (v) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 65 ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

The Khalsa College, Amritsar, v. The State of Punjab, etc.
(Mahajan, J.)

10. ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਦੋ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ-

(i) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਦੋ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ

(ii) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਲਜ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਵਿੱਚ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਅਧਿਆਪਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੇ ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

15. ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ/ਅਧਿਆਪਕ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਧਿਆਪਕ।

ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਹਿਯੋਗੀ ਰਵੱਈਏ ਕਾਰਨ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ।

1940 ਦਾ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਸੇਵਾ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਅੱਧੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗਰੈਚੂਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ (ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰ ਸਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਭੱਤਾ ਪਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਸ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵੀਹ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ 15 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 17 ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 10 ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਲਈ ਦੋ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਖ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਲੋੜੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਪ੍ਰਦਾਇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਐਜੂ ਕੈਸ਼ਨਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਆਰਟੀਕਲ 30 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਨ *ਰੀ ਕੇਰਲਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਬਿੱਲ, 1957 (1)* ਅਤੇ *ਸਿੱਧਰਜਭਾਈ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2)* ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਕਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਆਰ. ਦਾਸ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਲਈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ: -

“ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (30) ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਮਿਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਗੋਂ ਭਾਸ਼ਾਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ . ਅਗਲੀ ਥਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਧਰਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਧਰਮ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(1) ATR 1958 SC 956.

(2) ATR 1963 SC 540

The KiuUa College, Amritsar, «\ The State of Punjab, etc.
' (Mahajan, J.)

ਵਿੱਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਿਖਾਉਣ ਲਈ। ਲੇਖ ਦਾ ਕੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀਆਂ ਦੀ ਇਹ ਇੱਛਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਪਰਵਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੌਧਿਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਸ ਹੋ ਕੇ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਸੰਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਧਰਮ ਨਿਰਪੱਖ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਲੇਖ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਸੰਦ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਨੋਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਗੇ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਧਰਮ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੰਗੀ, ਚੰਗੀ ਆਮ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਗਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੇਖ ਸਾਰੀਆਂ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਧਰਮ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀਆਂ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਲੇਖ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੁੱਜੀ 'ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ' ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦ 'ਚੋਣ' ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਲੇਖ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਓਨੀ ਹੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਖਾਸ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 30(1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਘੇਰਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। - ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਅਨੁਫੇਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਉਹ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰਾਜ. (2) ਉਹ ਜੋ ਸਹਾਇਤਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ (3) ਉਹ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਨਤਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। .

ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ! ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਓਰੇਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ , ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਗੈਰ-ਸਿੱਖ ਅਧਿਆਪਕ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

I. L.R. Punjab and Haryana

1968(2)*

ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੂੰ. ਭਾਵੇਂ ਉਹ 29 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਲਈ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੋ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਉਸ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੀ ਅਸਲ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ 10 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਖ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਨ ਅਮਲੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਗੈਰ-ਸਿੱਖ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇੱਕ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਲਈ ਗੈਰ-ਸਿੱਖ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਿਯਮ 10 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ 15 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਅਤੇ ਸਟਾਫ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਸ੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਤਰਕ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਵੇਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਰਾਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 30 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਯਮਾਂ 9 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ "ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਉਮਰ ਤੱਕ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। 65, ਪਰ ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਹੋਵੇ। ਸ੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਅਧਿਆਪਕ ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ 65 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜੀ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਦਾ ਵਾਧਾ ਰਿਵਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 "ਮਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਸ਼ੈਲ" ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਮਈ" ਨੂੰ "ਸ਼ੈਲ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਿਸੇ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਗਰਮ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਦੋ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ

The Khalsa Colleger Amritsar, in the State of Punjab, etc.
(Mahajan, J.)

ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਕਿ ਸੀਰੀਆਈਸ ਨਿਯਮ 9 ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ 'ਤੇ 60 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਅਤੇ 65 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹੁਣ ਨਿਯਮ, 17 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (2) ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ (ਟੀ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ (ਯੂ) ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਮੈਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਆਰ.ਸੋਢੀ, ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27I(1)(b) 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਆਪਣਾ ਹੱਥ ਰੱਖ ਸਕੇ ਅਤੇ "ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ" ਅਤੇ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ" 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਦਫ਼ਤਰ। ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵੱਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਸੀ ਧਾਰਾ 31(2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (t) ਅਤੇ (u)। ਧਾਰਾ (ਟੀ) ਸਿਰਫ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਿਰਫ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਧਾਰਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ (u) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਸੋਢੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 31(1) ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਨੇਟ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਓਰੇਵਿਡ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਕੀ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਕੁਝ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਤੱਕ ਫੈਲਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 31 (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 'ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 17 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲ 17 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ. ਦੂਜੇ ਨਿਯਮ, ਭਾਵ, ਨਿਯਮ 9, 10 ਅਤੇ 15 ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ; ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅੰਸ਼ਿਕ ਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

