

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਦੁਲਟ ਜੇ.

ਮੈਟਰੋ ਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ, ਲਿ. - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1.

1958

ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XIX)-ਸੈਕਸ਼ਨ-

- ਰਿਲ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਕਾਂ ਅਤੇ ਬੱਸਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, 11 ਵੇਂ ਤਰਖਾਣਾ - ਕੀ "ਨਿਰਮਾਣ" ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਸੈਕਸ਼ਨ

2(ਜੀ)—ਫੈਕਟਰੀ—ਉਹ ਥਾਂ ਜਿੱਥੇ ਟਰੱਕਾਂ ਅਤੇ ਬੱਸਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ—ਕੀ ਫੈਕਟਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ—ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਇਕ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ—ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇਕ ਅਹਾਤੇ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 41e ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ | ਨਿਰਮਾਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ; ਤਰਖਾਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੱਸਾਂ ਅਤੇ ਟਰੱਕਾਂ ਲਈ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਤਰਖਾਣਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਰੀਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) ਵਿੱਚ "ਫੈਕਟਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਹ ਥਾਂ ਜਿੱਥੇ ਟਰੱਕਾਂ ਅਤੇ ਬੱਸਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦੁਕਾਨ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਅੱਧੇ ਮੀਲ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਥਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕਮਾਤਰ ਫੈਕਟਰੀ ਉਹ ਅਹਾਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵ ਸੀਨਟ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬੱਸਾਂ ਅਤੇ ਟਰੱਕਾਂ ਲਈ ਲਾਸ਼ਾਂ

ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ 50 ਜਾਂ * ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮੰਗ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

8. ਆਰ. ਟਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਲ ਡੀ ਕੌਸ਼ਲ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ
ਆਰਡਰ

ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਦਿ ਰੀਜਨਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਡਾਇਟ, ਜੇ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ -ਕੰਪਨੀ, ਮੈਟਰੋ ਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ, ਲਿਮਟਿਡ, ਜੇ.

ਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਅਧਾਰ ਇਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਫੈਕਟਰੀ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ: ਮੈਟਰੋ ਮੋਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਲ ਮੋਟਰ-ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਕਾਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਇੱਕ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੋਟਰ-ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

^੩ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਅੱਧਾ ਮੀਲ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਟਰੱਕਾਂ ਅਤੇ ਬੱਸਾਂ ਲਈ * ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਬਾਡੀਜ਼ ਤਰਖਾਣ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਹੀ

ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਦੁਲਾਤ ਜੇ.

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦੁਕਾਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਹੀ ਅਟੈਚਡ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ; ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋਰ ਅਹਾਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਟਰੱਕਾਂ ਅਤੇ ਬੱਸਾਂ ਲਈ ਲਾਸ਼ਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੰਜਾਹ ਜਾਂ ਪੰਜਾਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1952 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੈਲੀ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ 50 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ। ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਇੱਕਮਾਤਰ ਸਵਾਲ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਫੈਕਟਰੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 19' ਦੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 50 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੁਣ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ-

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੇਸ ਹੈ, ^{ਦੁਲਟ} ਯੇ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਗਏ ਹੋਣ।

ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਖ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.. ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਅੱਧਾ ਮੀਲ ਦੂਰ ਦੂਜਾ ਅਹਾਤਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਸਾਂ ਅਤੇ ਟਰੱਕਾਂ ਲਈ ਲਾਸ਼ਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਤੁਲੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਰਖਾਣਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਅਸਥਿਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਤਰਖਾਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਚਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਸ਼ਾਂ ਬਣਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਵਿਕਰੀ, ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣਾ, ਬਦਲਣਾ, ਸਜਾਵਟ ਕਰਨਾ, ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨਾ,

ਮੈਟਰੋ ਮੋਟਰਜ਼ ਡਿਲੀਵਰੀ ਜਾਂ ਡਿਸਪੇਂਜ਼ਲ', ਅਤੇ ਟਰੱਕਾਂ ਅਤੇ ਬੱਸਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ, ਲਿਮਿਟਡ [^]od-ies ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਇਸ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ।

'ਤੇ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ"। ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਕੂਲਰ ਪਰਿਸਰ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਹਾਤਿਆਂ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਦੇ ਵੀ 15 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ-•< ਦਾ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉੱਥੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ⁴ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ-ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਧਾ ਮੀਲ ਦੂਰ ਹੈ, • ਉਸੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੱਸਾਂ ਆਦਿ ਲਈ 4 ਬਾਡੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ "ਫੈਕਟਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੇ 2, ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਮੇਰੇ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਜਾਪਦਾ ਹੈ *। ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦੁਕਾਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਧਾ ਮੀਲ ਦੂਰ ਇੱਕ ਅਹਾਤਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.. *ਅਵਧ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਿਟਡ* ਬਨਾਮ *ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਹੋਣ* ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। *ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬੇ*, (1), ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਾਸਪਾਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ - ਦੁਰਘਟਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਹਦੂਦ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ⁴ ਬੱਸਾਂ ਅਤੇ ਟਰੱਕਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਹ ਜਾਂ ⁴ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(1) ਏਆਈਆਰ 1957 ਬੰਬ. 149.

ਇੰਪਲਾਈਜ਼
ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ

ਐਕਟ ਕੋਈ ਐਪ- ਮੈਟਰੇ ਮੋਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਲਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਖੇਤਰੀ

ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕੀ ਕਿ ਬੱਸਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਟਰੱਕਾਂ ਲਈ ਬਾਡੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਬਿਲਕੁਲ ਇਕ ਉਦਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਵੁਲਟ ਜੇ ਸ਼ਨੇਰ ਦਾ ਵਿਵਾਦ. ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ -ਕੰਪਨੀ 50 ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਫੈਕਟਰੀ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ 1952 ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਮੁੱਖ ਜੱਜ-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸੁਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ