

ਕਿਸੇ ਚੰਦ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਸਬਲੋਟਿੰਗ ਦੇ ਅਸਲ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13(2) (ii) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੋਈ ਉਪ-ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ, ਮੈਨੂੰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ R. 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਸਬਲੋਟ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਮੇਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਹੀ ਨਾ ਪਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(9) ਜਿਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਲਿਆ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਚੰਦ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ।

'ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਏਡੀ ਕੋਸ਼ਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਪਾਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1974 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2044.

10 ਜੁਲਾਈ 1975

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXV) —ਸੈਕਸ਼ਨ 26(14) -ਅਪੈਂਡਿਕਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1(e) ਅਤੇ 6(1) —ਦਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1963— ਨਿਯਮ 25(f)- ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰੱਖੀ ਗਈ—ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ—ਕੀ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ—ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਰਤਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ - ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰ—ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ—ਕੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ—'ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ'—ਕੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਾਰਜ਼.

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਵਿਥਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਡਿਫੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਅਯੋਗਤਾ ਫਿਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪੋਲ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਬਣਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਪੜਾਅ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਵੋਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੭)।

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਕਤ ਨਿਯਮ (ਸਮੇਤ / ਅੰਤਿਕਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਇੱਕ "ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਵੇਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵੇਲੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਅੰਧੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ 'ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ ੯)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਸਰਗਰਮਤਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ। (ਪਰਾ 10)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਆਫ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਾਇਟ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ।, 10, 11, 13, 14 y ਅਤੇ 15 ਨੂੰ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਛਾਉਣੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸ. ਕੇ.ਪ. ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਛਾਉਣੀ

ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਵਿੱਚ ਦਰਜ 3 ਜੂਨ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 1-5 .

Pala Singh etc. v. The State of Punjab etc. (A. D. Koshal, J.)

ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਇਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਨਵੇਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 9, 10, 11, 13, 14 ਅਤੇ 15 ਨੂੰ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਫ਼ਾਉਂਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ.

1. ਐੱਸ. ਭੁੱਲਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਰੈਜ਼ ਪੌਡੈਟਸ 1 ਤੋਂ 5 ਲਈ।'  
ਨਿਰਣਾ

ਕੇ ਓਸ਼ਲ, ਜੇ.-ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਫ਼ਾਉਂਟੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਖੇਤਰ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਮਾਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਅਧੀਨ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਆਪਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਛੇ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਕੁੱਲ 29 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਛੇ ਜ਼ੋਨਾਂ ਤੋਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਜ਼ੋਨ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸੰਖਿਆ ਦਾ ਵੇਰਵਾ

2.	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 6	1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 9	ਸਮੇਤ
3.	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 2	ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ: 10	ਸਮੇਤ 6।
4.	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 3	ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ: 11	ਸਮੇਤ 3।
5.	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 4	ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 12 ਅਤੇ 13	ਸਮੇਤ 7।
6.	3 ਸਮੇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 14।		
7.	ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 5 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ: 15 ਸਮੇਤ 4।		

ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੁਸਾਂਝ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 5) ਨੇ 3 ਜੂਨ, 1974 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 15 ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ। ਜੋ ਕਿ ਸੱਤਾਧਾਰੀ ਕਾਂਗਰਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਨੇ ਪੰਜ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਣੇ ਬਾਕੀ 22 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(2) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਅਤੇ 6 ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਤੋਂ 13 ਅਤੇ 15 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਬਾਏ ਗਏ ਹਨ। :

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਸੀਬ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਡਿਪਟੀ ਸਪੀਕਰ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 7) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਂਗਰਸੀ ਮੈਂਬਰ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਮੁਕੰਦ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 8) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।
- ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਸਮੇਂ ਪੌਡੈਟ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਂਗਰਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤਿਕਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ

ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1963 (ਇੱਥੇ ਅੰਤਕਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ 'ਸੀ'।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਭੁੱਲਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਗਰੋਵਰ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ: ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 7 ਤੋਂ 15। ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 3, 6 ਤੋਂ 13 ਤੱਕ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ 15. ਕਿਵੇਂ ਵੀ, ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਬਨਾਮ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰੇ 9 ਅਤੇ 10 ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਦਾ। ਇਹ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"9. ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੁਸਾਂਝ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 10 ਜਾਂ 12 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਮੁਕੰਦ, ਵਿਧਾਇਕ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਸੀਬ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਡਿਪਟੀ ਸਪੀਕਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਫਰੀਦਕੋਟ ਤੋਂ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

“ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੁਸਾਂਝ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਛਾਉਣੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸਨ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਛਾਉਣੀ। ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਵੇਰੇ 9-00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਦੁਪਹਿਰ 12.30 ਵਜੇ ਤੱਕ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਵਿਧਾਇਕ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਾਈਆਂਵਾਲਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੁਸਾਂਝ ਦੇ ਦਫਤਰ ਗਏ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੁਸਾਂਝ ਜੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ | ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਮੁਕੰਦ, ਵਿਧਾਇਕ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਸੀਬ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਨੂੰ

ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਦੁਸਾਂਝ ਲਗਭਗ 12.00 ਵਜੇ ਵਿਧਾਇਕ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਮੁਕੰਦ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਪਰਤ ਆਏ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ

ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ, ਉਸਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਚਿਪਕਾਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 9, 10, 11, 12, 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 1-6 ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਸੀਬ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਨਸੀਬ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਦੇ ਸਮੱਰਥਕ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 13-ਸ਼੍ਰੀ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ “ਨਕਾਰਿਆ” ਸ਼ਬਦ ਲਗਾ ਕੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ੋਨ ਨੰ: 4 ਤੋਂ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 12 ਸ਼੍ਰੀ ਅਤਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 13 ਸ਼੍ਰੀ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀ ਅਤਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 12 ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਹਟ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 3 ਜੂਨ, 1974 ਨੂੰ ਇਸ ਹੋਰਾਫੇਰੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 9, 10, 11, 13, 14 ਅਤੇ 15 ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

"10. ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ ਤਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਾਪੀਆਂ ਮਿਲ ਜਾਣਗੀਆਂ।

"11. ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਸੀ' ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। \* \* \*

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰੇ 9, 10 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"9. ਪੈਰਾ ਨੰ: 9 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨਕਰਤਾ 23 ਮਈ, 1974 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਪੈਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸੀ। ਸਭ ਕੁਝ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

"10. ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੜਤਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ।

"11. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 11 ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਸੀ' ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਉਪਰੰਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ

ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਤਰਾਜ਼ ਸੁਣਨ ਲਈ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਸਥਾਨ, ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗ ਨਾਮਜ਼ਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਂਝੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਨਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- (i) ਕਿ 3 ਜੂਨ, 1974 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 7 ਅਤੇ 8 ਕੋਲ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਸੀ।
- (ii) ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ:

“ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ "ਪੁੱਛਗਿੱਛ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ "ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ" ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕੋਈ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਜੇਨ ਨੰਬਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਨੰਬਰ ਆਰਡਰ।

1		ਡੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ j ਪੇਪਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦਾ ਗਲਤ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ। ਉਹ ਖੁਦ PLMB ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
2	2 ਕੀਤਾ	ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਜਹਾਜ਼.
3	3	ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਰ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣਾ-ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੱਪਡੇਟ- ਪੀਐਲਐਮਬੀ ਦਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ
4	4	ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੇਰੈਂਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ।
6	੫	ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਮੈਂਬਰ PLMB ਦੇ

ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਰੇਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਣਹੋਂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਅੱਗੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਅੰਤਿਕਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ J' ਹੈ।

“(1) ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ, ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ, ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸੁਣੇਗਾ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ । ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਬਿਆਨ ਹੋਵੇਗਾ

ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ।”

ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ., ਨੇ ਪਰਮਾ ਨੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ,

Pala Singh etc. v. The State of Punjab etc. (A. D. Koshal, J.)

(1), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

“ਇਹ ਨਿਯਮ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਕਸ਼ਾਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਚੋਣ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

ਆਈ

ਮੈਂ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਸਹਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 9 ਤੋਂ 13 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ 15.

(6) ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਮਿਸਟਰ ਖੋਜੀ ਨੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

- (a) ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਕੁਝ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸੀ।
- (b) ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ 'ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (c) ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਮੈਂਬਰ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਖੋਜੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/CA3/72303-58, ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤਹਿਤ। ਮਿਤੀ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 14969, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਵੋਟਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਵੋਟਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਕੋਲ;

(1) '1973 PLX 27.

ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ। ਤਾਂ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦੇਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (f) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਮਿਸਟਰ ਗਰੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ "ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਮੈਂਬਰ" ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਝਗੜਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਨਹੀਂ



ਹੈ।

(7) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ:

"ਵੋਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ੋਨਲ ਸੂਚੀਆਂ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਜ਼ੋਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, .....ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਹੋਣਗੇ।"

ਅੰਤਿਕਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"(e) 'ਵੋਟਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ।"

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵੋਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਤਦਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਬਣਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹ ਪੜਾਅ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਦਾਇਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ "ਵੋਟਰ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਰਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੂੰ "ਸ" ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਿ। ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ੋਨਲ ਲਿਸਟ" ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜ਼ੋਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਕਮਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਮਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

ਅਯੋਗਤਾ ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਵੋਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਗਲਤੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ - ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਹਦਾਇਤਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਸਥਾਈ ਨਿਰਦੇਸ਼' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸਾਲ 1969 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ ਮੈਰੀ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਮਾਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਲਈ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅੰਤਿਕਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਚੋਣਾਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਣ।

(9) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਕਤ ਨਿਯਮ (ਅੰਤਿਕਾ ਸਮੇਤ) ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹੇਠਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ "ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਵਿਰਾਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

"25. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ-

(f) ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਰਾਮਾਉਤਰ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਆਦਿ (ਪੀ.ਐਸ. ਪੱਤੜ, ਜੇ.)

ਜਾਂ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਰਾਹੀਂ, ਉਹੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

• ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਯੋਗਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜੋੜਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਅਤੇ ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ ਕਿ ■ ਧਾਰਾ (f) ਨੂੰ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ।

(11) ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਠੀਕ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 5 ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਇਮਾਨਦਾਰ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਦਬਾਉਂਦੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਣਗੌਲਿਆ ਇਨਕਾਰ ਵੀ ਉਸੇ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(12) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5, 9 ਤੋਂ 13 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 3 ਜੂਨ, 1974 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਅਤੇ 6 ਤੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 300/-।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ**-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ  
ਪੀਐਸ ਪੱਤੜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਰਾਮੂਤਰ, - ਮੁਦਈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਬਲਬੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1973 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ 168

15 ਜੁਲਾਈ 1975 ਈ.

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (V of 1908)- ਆਰਡਰ XXXII ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 12— ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਹੀ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਬਾਲਗ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਅਗਲੇ ਦੋਸਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਮੁਦਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ-ਮੁਦਈ-ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।