

Jagmohan Singh Dhillon v. The Punjab State and others (Sarkaria, J.)

ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਘਟਾਏ ਗਏ ਭੱਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਰਕਾਰੀਆ ਜੇ.

ਜਗਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਰ।

1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2237

10 ਮਾਰਚ 1969 ਈ

ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ (1934)— ਨਿਯਮ 13.16 ਅਤੇ 13.18— ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ—ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ— ਕੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ—ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼—ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ—ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਾਮ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨਾ—ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ—ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ- ਕੀ ਇਮਲੀਕੈਟਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 13.16, ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੁਆਇੰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 13.16 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ) ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ 'ਐਫ' ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਨਿਯਮ 13.18, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 13.16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਮਿਆਦਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 13.18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੁਰਸ਼, ਨਿਯਮ 13.16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਕਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ . ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰੁਤਬੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ *encl* ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ

ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ' ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.18 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ੱਲ'। ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬ- ਸਟੈਂਟਿਵ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਉੱਥੇ ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕੰਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਠਿਨਾਈ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਕਈ ਮਿਆਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਬਹੁਵਚਨ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੀਅਰੀਅਡਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੂਚੀ 'F' ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੁਆਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। (ਪਰਾ 14)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਆਈਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (ਪਰਾ 17)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੰਦਾਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜੋ ਜਵਾਬਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਭਾਵ, 1 ਮਈ, ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੀਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ। 1962, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ * ਪੰਜਾਬ ਵਿਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 1 ਮਈ, 1962 ਤੋਂ ਅੱਜ ਤੱਕ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੀਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਡੀ.ਡੀ.

ਆਰ.ਕੇ.ਛਿੱਬਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟਸ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ.—ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੀਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1943 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੀਊਟਿੰਗ ਸਬ- ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਲਿਸਟ 'ਐੱਫ' ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

'Jagmohan Singh Dhillon v. The Punjab State and others (Sarkaria, J.)

ਸਾਲ 1949 ਅਤੇ 9 ਦਸੰਬਰ, 1949 ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਗਿਆਰਾਂ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਹਾਇ* ਬਾਰੂਵਾਂ ਵਾਧਾ 28 ਮਈ, 1962 ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਉਹ ਮਲਿਕ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਈ, ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਏ ਕਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਦਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਹ 1 ਮਈ, 1962 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। 3 (ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਹੈ)। 1 ਮਈ 1962 ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਨੰਬਰ ਜੇ/105, ਜੋ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ 56 ਸਥਾਨ ਹੇਠਾਂ ਸੀ, ਨੂੰ 1 ਮਈ, 1962 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ) ਬਦਲੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 'ਬੀ' ਹੈ)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 21, 31 ਅਤੇ 50 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੰਬਰ 30, 31 ਅਤੇ 50 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਲਿਸ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ।

(3) Thetipetitioner» ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਜ਼ਰਵਰਵਰਸ਼ਨ ਾਸਜ਼ਾ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਕੱਢ ਰਿਹਾ ਸੀ। 485 ਪ੍ਰਤੀ ਮਾਹਵਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਰਿਵਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਤੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਉਲਟਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 320 ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। 165 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਲਟਫੇਰ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ, ਸਮਾਜਿਕ, ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ, ਭਾਈਚਾਰਾ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਭਵਿੱਖੀ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਉਲਟਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 311 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਨਾਲ; ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 309 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀ ਨਿਯਮ 16.10 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਰੁਲਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13.12(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 13.16(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਲਟਾ ਬਦਲਣਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਸਨੇ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯਾਦਗਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਈ ਯਾਦ-ਦਹਾਨੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਯਾਦਗਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(4) ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ <2, ਕੰਵਰਵੀਰ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰੀਗ ਸਿੰਘ, ਐਸਪੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟਾ ਵਿਅਕਤੀ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1943 ਤੋਂ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। , ਅਤੇ 18 ਅਕਤੂਬਰ 1943 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 12 ਸਤੰਬਰ, 1949 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੂਚੀ 'ਐਫ' (ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ) ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 1953 ਅਤੇ 1954 ਦੌਰਾਨ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 3 ਜੂਨ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1954 ਤੋਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਗਿਆਰਾਂ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1949 ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1 ਮਈ, 1962 ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 31 ਅਤੇ 50 (ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 30, 31 ਅਤੇ 50 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ 'ਪਟੀਸ਼ਨਰ' ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਸਬ- ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਅਜੇ ਵੀ ਲਿਸਟ 'ਐਫ' ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਕਮੀ, ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰੈਂਕ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ- ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 311 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(5) reInjreplyuto para;t31 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਸਮਾਰਕ ਅਜੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਯਾਦਗਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

(6) ਮੇਰੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 8, 1968,2 ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰਨ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕਿਉਂਕਿ

Jifemohan Singh Dhillon v. The Punjab State and others (Sarkaria, J.)

ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸਦਾ ਕੇਸ 1967 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਈ, ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ। ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗਿਣਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਦੇ-ਗੁਣਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੋਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਘਾਟਾ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਐਲ. ਨੰਦਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

v. ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (1), ਮਧਨ ਐਲ. ਅਜ਼ਮਾਨ ਵੈਕੁੰਠ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ (2), ਸ. ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3), ਪੀ.ਸੀ. ਵਧਵਾ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਰਾਮ ਰਤਨ ਬਖਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (5), ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਖ ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ (6)।

(3) ਦੂਜਾ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਥੈਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੋਕ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 13.16 ਅਤੇ 13.18 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਤਰ ਪੜਤਾਲ ਦੁਆਰਾ (ਭਾਵ, ਮਿਤੀ) ਸ਼੍ਰੀ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਈ) ਦੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਤੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ, ਇੱਕ ਠੋਸ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਸਿੰਘ (7) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(9) ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਕੇ-ਡਿੱਬਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕਲੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਬੇਵੱਗੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀਵਾਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਅਤੇ 309 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕੁਝ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਿੰਦਾ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ, ਦੂਜੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਸਬ- ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਿਤਾਈ ਮਿਆਦ।

(10) ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਰੁਲਜ਼, 1934 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“13.1.— (1) ਇੱਕ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- (1) ILR (1964) 2 ਪੀ.ਬੀ. 30.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 8.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1171
- (4) ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 423.
- (5) 1968 PLR 590।
- (6) 1968 ਐਸਐਲਆਰ 701-ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1089।
- (7) 1968 Cr.LJ 696=AIR 1968 SC 1210

Jfifemohan Singh Dhillon v. The Punjab State and others (Sarkaria, J.)

ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ। ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਤਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਮਾਂ-ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) *

(3) ਐਨ ਰੋਲਡ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਛੇ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀਆਂ - ਏ, ਬੀ, ਸੀ, ਡੀ, ਈ ਅਤੇ ਐਫ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਸੂਚੀਆਂ A, B, C ਅਤੇ D ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ 13.6, 13.7, 13.8 ਅਤੇ 13.9 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੇਗਾ। ਸੂਚੀ E ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ 13.10(1) ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੇਗਾ। ਸਬ-ਨਿਯਮ 13.16(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਸਟ F ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਚੋਰ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੇਗਾ।

ਏ, ਬੀ, ਸੀ, ਡੀ ਜਾਂ ਈ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣਾ, ਆਰਡਰ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੂਚੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਾਮਾਤਰ ਸੂਚੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ * ਅੱਖਰ ਰੋਲ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਅਸਲ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

13.4. - (1) ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਰੋਜ਼ਾਂ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ, ਸਰਕਾਰੀ ਰੇਲਵੇ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਰੋਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰੇਗਾ।

(2) * * * * *

#

13.15. ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਮਝੇ ਗਏ ਸਰਜਨਾਂ ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਗੁਪਤਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਫਾਰਮ 13.15 I (1) ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ (1) ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਸੌਂਪਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਹ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਹਰ ਸਾਲ ਅਕਤੂਬਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ -

(2) ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ 'F' (ਫਾਰਮ 13.15(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਸਬੰਧਤ

ਸੁਪਰਡੈਟ;... -

- (3) ਸੂਚੀ F ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ, ਸਰਕਾਰੀ ਰੇਲਵੇ ਪੁਲਿਸ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਸੂਬਾਈ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਸਰਕਾਰੀ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਵੇਗਾ। ਪੁਲਿਸ।

(4) * * *

13.16. - (1) ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਨਿਯਮ 13.1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸੂਚੀ F ਵਿੱਚੋਂ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਸਾਰਜੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਯੂਰਪੀਅਨ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ।

(2) ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 13.4 ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀ F ਵਿੱਚੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪ ਨਿਯਮ 13.12(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ

ਇਹ ਨਿਯਮ ਐਫ ਲਿਸਟ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ।

ਆਈ

(3) ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ F ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ F ਲਿਸਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰੋਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੋਜ਼ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(1) 18 - ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ

Jfifemohan Singh Dhillon v. The Punjab State and others (Sarkaria, J.)

16.4 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਰਿਵਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨਿਯਮ 13.5 ਅਤੇ 13.14 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ।

(11) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵਾਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂ 'ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ' ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ", 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ', ਅਤੇ 'ਆਫੀਸੀਏਟਿੰਗ ਸਰਵਿਸ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ 1, ਭਾਗ I ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

“2.42 *ਅਧਿਕਾਰੀ*।—ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ

ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ-

ਨੋਟ.—ਸਥਾਈ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਅਸਧਾਰਨ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨਣਯੋਗ ਪੂਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚਲਾ ਅੰਤਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ।

2.49. *ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ* ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ "ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ" ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੋਟ 1.—ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਰੁਤਬੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਨੋਟ 2 - ਕਿਸੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨੋਟ 3.—ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨੋਟ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਪਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਕੱਠਿਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ 'ਤੇ' ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ

ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ) ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅੰਤਮ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

Jfifemohan Singh Dhillon v. The Punjab State and others (Sarkaria, J.)

ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ) ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ) ਸਿਰਫ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਕੀ ਇਹ ਦਰਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਦਿਖਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕੋ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮਾਨਸਿਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ 'ਪ੍ਰਮੋਟ' ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕੰਮ ਵਿਚ ਚੰਗਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ (ਸਰਗਰਮ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ) ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ; ਕੀ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ ਹਨ, ਆਦਿ- 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(12) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਰੂਲ 2.42 ਵਿਚ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ 'ਅਹੁਦਾ' ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਪਰ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ, ਉਹ ਇੱਕ *ਸਹੱਤਵਪੂਰਨ* ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਰਡਾਂ 'ਤੇ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਉਹ ਨਿਯਮ 2.42 ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ; ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 13.18 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ।

(13) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਸਥਾਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਤੇ ਸੀ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(14) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 13.16 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ '•'ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 13.16 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ) 'ਐਫ' ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਨਿਯਮ 13.18, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 13.16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 13.18 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮ 1316 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਕਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰੁਤਬੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956, ਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਦੀ 'ਅਹੁਦਾਕਾਰੀ' ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ' ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਬਦਲਾਅ ਆਪਣੇ ਆਪ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 13.18 ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਸ਼ੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਉੱਥੇ ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਫੀਸੀਟਿੰਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕੰਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ 'ਐਫ' ਸੂਚੀ ਵਿਚਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿਚ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਪੁਲਿਸ ਰੈਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 13.18 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਕਈ ਮਿਆਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

Jfifemohan Singh Dhillon v. The Punjab State and others (Sarkaria, J.)

'ਪੀਰੀਅਡਜ਼', ਬਹੁਵਚਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨ ਆਖਰੀ 'F' ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮੇਟ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਹੀ ਬਣੀ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 13.18 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਹੀਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ, ਸਹੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ।

(15) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.49 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ' ਸੀ। ਉਸਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ, ਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਰ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਲ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 13.18 ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਸ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਸਬ- ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ, ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 'ਸਮੁੱਚੇ' ਸ਼ਬਦ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ। ਸਗੋਂ ਇਹ ਸਮਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹ ਗ੍ਰੇਡ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਖਿੱਚਦਾ ਰਿਹਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਚ 11 ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ 2 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 3 ਜੂਨ, 1954 ਤੋਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ¹¹ ਗ੍ਰੇਡ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਕਮਾਏ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 3 ਜੂਨ, 1954 ਤੋਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਤੱਕ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਨੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ। ਬਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੂੰ 5 ਜਾਂ 6 ਗ੍ਰੇਡ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਧੇ ਕਮਾਓ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ 12 ਵਾਂ ਵਾਧਾ 28 ਮਈ 1962 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ।

(16) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਸਿੰਘ (8) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ , ਇਸ ਲਈ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਭਾਵ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (8), ਪੰਜਾਬ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸ (ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲਾਈਜ਼ਡ ਕੇਡਰ) ਕਲਾਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਬਦਲ ਗਿਆ। III ਨਿਯਮ- ਨਿਯਮ 0 (3) ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:-

"ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਮੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਐਕਸਟੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ , ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

(17) ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ 13.18 ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ, ਐਕਸਟੈਨਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ, ਅਧਿਕਤਮ 3 ਸਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (8) ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 6(3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10 ਫਰਵਰੀ, 1963 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵ, ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲ, 4 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 10 ਦਿਨ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ- ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ

(8) ਦੇ ਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1210.

ਜਗਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਵਿੱਲੋ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ.) ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਤੌਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੋ ਬੈਸ਼ਨਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(18) ਪੰਨਾ 1213 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:- “1 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਚਰਣ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ. ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1963 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੇ ਸਮੇਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।”

(19) ਇਸ ਤੋਂ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(20) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (8) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਥੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ 2' ਸਾਲ ਅਤੇ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਸ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1959 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਕਾ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ- ਧਾਰਾ 311 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। (2) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਟਿਊਸ਼ਨ. ਇਸਲਈ, ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਿੰਗ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਬਦਲਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਲਜ਼ਮਬੰਦ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਾਂਗਾ।

ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ: ਰੁਪਏ 100.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।