

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਐਸ ਬੀ ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.ਜੇ.

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2381,

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ( 1951 ਦਾ XLVIII)— ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ (1960) ਦੀ ਧਾਰਾ 23—ਨਿਯਮ 26(3) ਅਤੇ (4) — 12 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ " ਤੁਰੰਤ" ਅਤੇ " ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ"—ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦਾ—ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਚੋਣਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ—ਦਾ ਮਹੱਤਵ—ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ— ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇਲੈਕਟਰਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1960 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਵਿੱਚ "ਤੁਰੰਤ" ਅਤੇ "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਨਿਯਮ 26(4) ਵਿੱਚ "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ" ਸਮੀਕਰਨ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ VI ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 26(3) ਵਿੱਚ "immedia- tely" ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਰੰਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਤੁਰੰਤ" ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ "ਤੁਰੰਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ। ਜੇ "ਤੁਰੰਤ" ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ" ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਿਨਾਂ, ਘੰਟਿਆਂ ਜਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਮਾਪਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸੀ। "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ" ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਕਿ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਰਕਾਰੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਫ੍ਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ

ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਮਜ਼ੇਦਾਰ ਹੈ , ਨਾ ਹੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਸਾਡੇ ਚੋਣਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜਮਹੂਰੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਰੁਤਬਾ ਮਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਬਹੁਤ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸਾਡੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਸਦ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਪੇਲਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅੱਪ-ਟੂ-ਡੇਟ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਇਹ ਚਿੰਤਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟਰ ਰੂਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਪਿਆਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ, ਇਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਵੱਈਏ ਦੀ ਮੰਗ

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ, ਜਸਟਿਸ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਹੁਆ ਦੁਆਰਾ 25 ਮਈ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। 12 ਅਕਤੂਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐੱਸ. ਬੀ. ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆਰਾ ।

226' ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਵੰਬਰ, 1960 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਗ਼ੁਮ ਸਭਾ ਅਮੇ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਦਾਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਬੀ.ਐਸ.ਬਿੰਦਰਾ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਜੇ.ਐਨ ਕੋਸ਼ਲ, ਐਚ.ਐਸ.ਵਾਸ਼ ਅਤੇ ਲਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ ।

ਆਰਡਰ

ਦੁਆ, ਜੇ.—ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ 25 ਮਈ, 1965 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ

ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੁਆ, ਜੇ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੰਬਰ, 1960 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਅਰਨੇ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਪੁਨਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਮਝੈਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਉਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਲਗਭਗ 104 ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਫਰਕ ਨਾਲ ਹਾਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੰਬਰ, 1960 ਦੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤੀ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1962 ਦੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 600 ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 500 ਦੇ ਕਰੀਬ ਵੋਟਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪੇਲ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਚੋਣਾਂ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1962 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਵੇਲੇ ਜੇ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 26 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਤੋਂ ਪੰਚਾਇਤੀ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 5 ਦਸੰਬਰ 1963 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਅਰਨੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਦਫ਼ਤਰ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਹੈਰਾਨ ਰਹਿ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ਼ 182 ਵੋਟਰ ਹੀ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 639 ਤੋਂ 820 ਤੱਕ ਸਨ। ਉਕਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਗਾਇਬ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਡੇਰਾ ਰਾਜਪੂਤਾਨ ਦੀਆਂ 125 ਅਤੇ ਡੇਰਾ ਬਾਜ਼ੀਗਰਾਂ ਦੀਆਂ 140 ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਾਰੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਵੀ ਗਾਇਬ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਰਾਂ ਨੇ 1962 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਚੋਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਰੀਬ 400 ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮਿਟਾਏ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। 10 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 304 ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਵੋਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਣ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਸਨ, ਨੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ (1950 ਦਾ 43) ਦੀ ਧਾਰਾ 23 (ਇੱਥੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇਲੈਕਟਰਸ ਰੂਲਜ਼, 1960 ਦਾ ਫਾਰਮ VI (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ El electors Rules ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਲੈਕਟਰਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਈਟ ਫ਼ੀਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਹਾਇਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਚੋਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। . ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਲੈਕਟਰ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 26(3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੱਤ ਦਿਨ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਚੋਣ ਦਫ਼ਤਰ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੌਰੇ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 26(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਪੇਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਸੇ ਸੁਚੱਜੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੁਆ, ਜੇ. 11 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ , ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1960 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਗਿਆ) ਜਿਸ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇ। ਇਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ-ਪੱਤਰ 31 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ 41 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟਰ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ. ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 304 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਣ ਤੱਕ ਚੋਣਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ।

ਸ੍ਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਕੈਲੇ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਜਨਰਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ (1) ਵੱਲੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਚੋਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ, ਸਮਾਣਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕਾ ਸਮਾਣਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਵੰਬਰ, 1960 ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤੀ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ 528 ਸੀ ਅਤੇ 1962 ਵਿੱਚ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਸਮੇਂ ਪਿੰਡ ਅਰਨੇ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 182 ਸੀ। ਇਸ

ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿੰਡ ਅਰਨੇ ਤੋਂ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸੇ ਪਟਵਾਰ ਸਰਕਲ ਦੇ ਪਿੰਡ ਗੁਰਦਿੱਤਪੁਰਾ ਤੋਂ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ, ਪਰ ਵੱਖਰੀ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 5 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਅਰਨੇ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 639 ਤੋਂ 820 ਤੱਕ ਸਿਰਫ਼ 182 ਵੋਟਰ ਹੀ ਸਨ। ਇਸ ਜਵਾਬ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਸੇਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(2) ਤਹਿਤ 1961 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਵੋਟਰ 1962 ਦੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਧੀ ਹੋਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਿੰਡ ਅਰਨੇ ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸੇਧੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 29 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਪਿੰਡ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 10 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਪਾਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 13 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ "ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ" ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ, " ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਚਾਇਤੀ ਚੋਣਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਪਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।" ਜਵਾਬ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਪਿੰਡ ਗੁਰਦਿੱਤਪੁਰਾ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟਵਾਰ ਸਰਕਲ ਬਾਹਰ ਜਾਛ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 147 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਲਕੇ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਝੂਠਾ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ 19 ਦਸੰਬਰ, 1963

ਨੂੰ ਚੋਣ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਫੇਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 13 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਚੋਣਕਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26(3) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵੋਟਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19(I)(b) (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ 1961 ਅਤੇ ਫਿਰ 1962 ਅਤੇ 1963 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਿੰਡ ਅਰਨੇ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਚੋਣ ਟੋਰਲ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਪਿੰਡ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਕਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆ, ਜੇ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 300 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਪਿੰਡ ਅਰਨੇ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਸੈਲਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਉਕਤ ਵੋਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ, ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਮਾਲਾ ਫਿਡ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਕਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣਤਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸ ਐਂਡ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੋਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਵਾਈ

ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22, ਜੋ ਕਿ ਵੇਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹਲਕੇ ਲਈ ਚੇਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਹਲਕੇ (ਏ) ਦੀ ਵੇਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ, (ਅ) ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਹਲਕੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਆਮ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਟਿਊਏਂਸੀ, ਜਾਂ (ਸੀ) ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਡੀਡ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚੇਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਅਜਿਹੇ ਅਧੀਨ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੋਧੇ, ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਜ਼ ਕਰੇ ਜਾਂ ਮਿਟਾਓ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਹਲਕੇ ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਨੀਕ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੀ ਵੇਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚੇਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਵੇਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਕਿਸੇ ਹਲਕੇ ਦੀ ਵੇਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਹਲਕੇ ਜਾਂ ਪਾਰਲੀਆ ਮੈਂਟਰੀ ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਲਕਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਚੋਣ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੇ ਚੇਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਚੇਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੇਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ।

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਲਕੇ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਚੋਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ, ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੇ ਚੋਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਧਾਰਾ 22 ਅਤੇ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952, (1953 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 4) ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਸ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਧਾਈ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 23(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਪ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ (4)। ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਤਰਾਜ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਉਹ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਮੈਂ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਰੇਖਾੰਕਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮੈਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 27, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਜੋਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਆਦਿ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ" ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1960 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੁਆਰਾ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ (i) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ-ਪੱਤਰ



ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ;

(ii) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ-ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ , (iii) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਅਤੇ (i) ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵੋਟਾਂ ਲੈਣੀਆਂ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੱਤ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ-ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਾਪਸੀ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸੇ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10 ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ-ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਚਿੰਨ੍ਹ ਲਾਟ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਕੈਂਪ ਦਫਤਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੋਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਚੋਣ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਸੀ. ਜਿਸ ਦਫਤਰ ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ, ਉਸ ਦਫਤਰ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਰੇ: ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਨਿਵਾਸੀ ਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਮਝੈਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 11 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ,

ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ-ਪੱਤਰ 31 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਣ 1 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ 13 ਦਸੰਬਰ 1963 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 13 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 1963 ਅਤੇ ਦਰਖਾਸਤ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਚੋਣਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੰਚਾਇਤੀ ਚੋਣਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਗ਼ੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਪਿੰਡ ਗੁਰਦਿੱਤਪੁਰਾ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵੋਟਰ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਰੂਲ 26(3) ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 13 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੋਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਚੁੱਪ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਦੋਂ। ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਰਤਾਂਤ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਟਿੱਪਣੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਯੋਗ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟਰਸ ਰੂਲ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਬਣਦੀ ਸੀ। ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼

ਵੀ ਮੰਗੇ ਜਾਣ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਦਮ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਹੜੇ ਇਤਰਾਜ਼-ਜੇ ਕੋਈ ਸਨ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਦੋਂ, ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਗੁਪਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਦੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਪੀ ਸਾਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਚੇਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਸੁਣਿਆ. ਬਾਰ 'ਚ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ 'ਚ ਸੀ 31 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 26 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਲਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਅਤੇ ਯਕੀਨਨ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਗੰਜਾ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਤੁਰੰਤ" ਅਤੇ "ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਦੇ, ਅਤੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਟਰਜ਼ ਰੂਲ 26(4) ਵਿੱਚ "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ" ਸਮੀਕਰਨ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ। ਮੈਨੂੰ "ਤੁਰੰਤ" ਸ਼ਬਦ "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ" ਸਮੀਕਰਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਰੰਗ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਤੁਰੰਤ" ਦਾ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ

"ਤੁਰੰਤ" ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ "ਤੁਰੰਤ" ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ" ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿਨਾਂ, ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਮਾਪਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਮਹੀਨੇ। ਪਰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਹੜੇ-ਸਟਿੱਕ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਆਮ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਾਜਬ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਕਿ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਚੋਣਾਂ 1 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ-ਪੱਤਰ 31 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਅਰਜ਼ੀ, ਭਾਵੇਂ 13 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ, 31 ਦਸੰਬਰ, 1963 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੇਕਰ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕੇ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਸ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੋਟਰ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜੋ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਤਾਂ ਕੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਚਿੰਤਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਤੁਰੰਤ" ਅਤੇ "ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ" ਵਰਗੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਜਮਹੂਰੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਅਸਲ ਬੁਨਿਆਦ ਪ੍ਰਤੀ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਦੇ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸਹੀ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਾਡੀ ਜਮਹੂਰੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਉੱਨਾ ਹੀ ਬਿਹਤਰ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ ਪਿੰਡ

ਗੁਰਦਿੱਤਪੁਰਾ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪਿੰਡ ਅਰਨੇ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਪਿੰਡ ਅਰਨੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਮਿਟਾਇਆ ਸੀ। ਗੁਰਦਿੱਤਪੁਰਾ ਰੋਲ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਾਰੇ ਸੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਜੇ ਕੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਲਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਛੁਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।

ਮੈਂ ਮਹਾਨ ਜੀਵਨਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸਦੀ ਮਹੱਤਤਾ, ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਚੇਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਕਸਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਰਕਾਰੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਫ੍ਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡੇ ਚੋਣਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੇ ਮੂਲ ਜਮਹੂਰੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਰੁਤਬਾ ਮਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸਾਡੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਸਦ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਪੇਲਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅੱਪ-ਟੂ-ਡੇਟ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੀ ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟਰ ਰੂਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ

ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਭਗਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਪਿਆਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ, ਇਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਵੱਈਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦਾ ਬੋਝ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਹੈ। • ਫ੍ਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਛਮਣ ਸਿੰਘ (1) ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2), ਅਜਮੇਰ ਦੇ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਰਾਏ ਸ਼ਾਮ ਦਾਨੀ (3), ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰਾਮ (4)। ਮੈਂ ਜੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲੰਮੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨੀ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 40 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਸਫਲਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫ੍ਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡੂੰਘੀ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਆਂ, ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਾਡੇ ਸੈੱਟ-ਅੱਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਦਿਮਾਗ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਆਂ, ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਗਣਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਸਾਡੀ ਜਮਹੂਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਅਤੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਦੌਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ ਪੈਟਰਨ ਦੀਆਂ ਬੇਲੀਕੇਜ਼, ਵਿਸਤਾਰਵਾਦੀ, ਗੈਰ-ਜਮਹੂਰੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਾਸਨਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਹਮਲਾਵਰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਲੋਕਤੰਤਰ, ਜੋ ਜੀਵਨ ਦੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਲਈ ਇਸਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਸ

ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੌਖੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਰ ਭੌਤਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸਫਲ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇਵੇਗੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਟੀਚਾ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਰਾਜ ਵਜੋਂ ਸਾਡੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਖ਼ਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਤਫ਼ਾਕਨ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) (ਇਨ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ-ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।'- ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ ਦੇ ਉਸਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, - ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। . ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਿੰਡ ਗੁਰਦਿੱਤਪੁਰਾ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਵੀ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ/ਸਮਝਦੀ ਹਾਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਕੀ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਹੋਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ

ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਸਲ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਗ਼ੈਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਅਰਨੇ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਣ ਮੇਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ 300 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਗੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੁਣੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਉਸਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਅਸੀਂ 100/- ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਐਸ ਬੀ ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

**Disclaimer:**

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Jayant Jindal