

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2638

25 ਅਗਸਤ 1966 ਈ

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (1953 ਦਾ IV)—ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘਿਰ ਮੌਰੂਸੀ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ—ਕੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਰੈਂਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ— ਘਿਰ ਮੌਰੂਸੀ—ਦਾ ਮਤਲਬ—ਘੇਰ ਮੌਰੂਸੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਦਾਖਲਾ— ਕੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ—ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਕਾਲਮ ਖਾਲੀ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਜ਼ੀਰੋ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਯੋਗ ਦੱਸਣਾ—ਕੀ ਮਤਲਬ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਿਰ ਮੌਰੂਸੀ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਦਰਭ ਹੈ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਸਾਰੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਐਟਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਦਾਖਲਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਮਲ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਵਿੱਚ ਘਿਰ ਮੌਰੂਸੀ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਐਟਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ "ਕਿਰਾਇਆ" ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲਮ ਦਾ ਜ਼ੀਰੋ ਕਿਰਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਐਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ 2 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਹੋਈ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਰੁੜਕੀ ਮੁਗਲਾਨ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸੀ.

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ.ਐਸ. ਬੈਸ।

ਨਿਰਣਾ

ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.—ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਵਿੱਚ “ਗੈਰ ਮੌਰੂਸੀ” ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (ਪੰਜਾਬ) ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (1) - ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਇੱਛਾ-ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1953 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. IV) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੈਰੋ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਪਏ ਹਨ। ਰੁੜਕੀ ਮੁਗਲਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਖੇਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਹਿ ਗਏ। 2 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪੋਲਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 499 ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 214 ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਲਕਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: - (1) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਰੁੜਕੀ ਮੁਗਲਾਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ? ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 16 ਅਗਸਤ 1965 (ਅਨੁਸਾਰ A) ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 18 ਅਕਤੂਬਰ 1965 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਨਿਯਮ (ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ) ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ) ਦਾ ਆਪਣਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਗ਼ੁਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ", ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ. ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਉਣਤਾਈਆਂ ਸਬੰਧੀ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਕਤ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ. ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸਹੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ, ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਨਦ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਗ਼ੁਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। "ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗ਼ੁਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। . ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਖੰਨਾ, ਜੇ.), ਮਮਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਗੋਹਾਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ.ਡੀ.ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965, ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ, 866 ਆਫ਼ 1964 ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਹੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 18/14 ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਰਜ ਹੈ, ਪਰ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹੈ ਬਾਬਤ ਗੈਰ ਮੌਰਸੀਅਨ"। ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਖੋਜ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ: - "ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਲਮ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ, ਪ੍ਰਤੀ ਤਾਕਤ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਸ਼ਤ ਕਾਲਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਸ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਸ਼ਤ ਕਾਲਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਸਰਾ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ 18/14 ਨੰ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। " ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਹੈ। ਉਹ ਫਿਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ ਪਵੇਗਾ। , 1887. ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: - "(5) 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ, ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਉਸ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ-

* * * * *

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਲ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੂਤ। ਉਸਨੇ ਮੈਨੂੰ ਗੁਲਾਮ ਮੁਰਤਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਨਗੀਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ (ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਆਗਾ ਹੈਦਰ, ਜੇ. ਜੇ.) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: - "ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਆਮ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।" ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ੇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਫੁੰਮਣ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ, ਭਿੜੇ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੁਦਈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ। ਕਾਸ਼ਤ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ "ਗੈਰ ਮੌਰਸੀਅਨ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, "ਮੌਰਸੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਵਿਰਸੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ, ਖਾਨਦਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਜੱਦੀ'; "ਮੌਰਸ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਵਿਰਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ'। "ਗੈਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਦੂਜਾ, ਹੋਰ', ਆਦਿ। ਸ਼ਬਦ "ਗੈਰ ਮੌਰਸੀ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਲਈ, "ਗੈਰ ਮੌਰਸੀਅਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਇਸਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਦਰਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ; ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਰੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਦੇ "ਖੇਤੀ" ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਗੁਲਾਮ ਮੁਰਤਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸ਼ੇਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। . ਮਮਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਕਾਰਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਸੀ (ਹਿਲਾ ਲਗਾਨ ਬਵਾਜ਼ਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਬਕਾ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਖੰਨਾ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਮਾਲ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ "ਕਿਰਾਇਆ" ਦੇ ਕਾਲਮ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿੰਨੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ, ਜਾਂ, ਕੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਖੁਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿੱਤਾ ਪਿਛਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਕਾਰਨ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ, ਵਿਅਕਤੀ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਮਾਂਬੰਦੀ ਦੇ "ਕਿਰਾਇਆ" ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਐਂਟਰੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਮਮਨ ਸਿੰਘ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਓਏਸਿਸ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮਮਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਮਮਨ ਸਿੰਘ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਮਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਮ "ਕਿਰਾਇਆ" ਕਾਲਮ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਲਮ ਖਾਲੀ

ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ • "ਨਿਲ"। ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਕੜਾ ਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ "ਨਿਲ" ਕਹਿਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਅੰਕੜਾ ਜ਼ੀਰੋ ਲਗਾਉਣਾ, ਇੱਕੋ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲੀਆ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ.. ਇੱਕ ਕੇਸ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "ਕਿਰਾਇਆ" ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਐਂਟਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਰਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਦਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਖਿਆਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ., ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਖੰਨਾ, ਜੇ., ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਕਿਰਾਇਆ" ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵ:-"ਬਵਾਜ਼ਾ ਲਾ ਇਲਮੀ" ਉਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਦਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ ਪਰ ਰਕਮ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, "ਕਿਰਾਇਆ" ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਾਲਮ, ਮੰਨਿਆ, ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹੈ, * ਦਾ ਅਰਥ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਉੱਥੇ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹੀ ਸਮਾਨਤਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ "ਕਿਰਾਇਆ" ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ੀਰੋ ਕਿਰਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਲਮ ਖਾਲੀ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਾਲੀ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਅੰਦਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ. ਦਰਅਸਲ, ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਦੇ "ਕਿਰਾਇਆ" ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ।

ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਨਦ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਖਸਰਾ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਨੰਬਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਇਆ, ਪਰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਖੇਤ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 18/14 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਰੂਰ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਕਿੰਨੀਆਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬੂਤ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪੂਰੇ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੁਣ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁੜ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

Parveen Rani, Translator

ਡਿਸਕਲੇਮਰ (ਬੇਦਾਅਵਾ):-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ । ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਕ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।