

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 285 ਵਿੱਚ 1965 ਦਾ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 4175

ਲੀਗਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ—ਦੀ ਡਿਊਟੀ, ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕੋਰਟ 1966 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ—ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ — ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ — ਭਾਵੇਂ ਵਪਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੱਗੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਰੱਖੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਕਿਹੰਦੇ ਹਨ. ਜੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਲਰਕ, ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੀਡਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਪੜਾਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਕਿੱਥੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭਾਲ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਪੜਾਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ

ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇ। . ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ, ਸਾਡੇ ਸੈੱਟ-ਅੱਪ ਵਿੱਚ ਰਵਾਇਤੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਅਤੇ? ਨਿਆਂ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਹੈ; ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਕੀਲ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਲਈ ਸਾਰੀ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ-ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਸ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਆਦਰਯੋਗ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨਜਨਕ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਉਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਿਰਫ਼ ਪੇਸ਼ਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਪੇਸ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਥਾਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਰਾਜ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ।

9 ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ , ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਕੇ.ਦਾਸ ਭੰਡਾਰੀ ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ -ਜਨਰਲ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬੀ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ ।

#### ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਦੁਆ , ਜੇ.-

ਇਹ ਆਰਡਰ 9, ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 151 ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 3 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ. 285 ਆਫ 1963 ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਦਾਸ, ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਕੀਲ-ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ ਨੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਰਿੱਟ ਕੇਸ (1963 ਦਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ. ਨੰ. 285) 3 ਨਵੰਬਰ 1965 ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸੂਚੀ ਵਿਚ 7 ਵੇਂ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਆਏ ਸਨ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਕੀਲ ਦੁਪਹਿਰ 1.35 ਵਜੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਅਤੇ ਰੀਡਰ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ ਕੇਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9, ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਬਾਰ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਕੋਰਟ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਵਾਪਸ ਚਲਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਲਰਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਹ ਲਗਭਗ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਲਰਕ ਦੇ ਰਿਹਾ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੂੰ ਖੁਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਪਿਆ। ਵੇਖੋ ਕਿ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੀਡਰ ਜਾਂ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚਪੜਾਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬਾਰ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਬੈਠਦਾ ਹੈ। ਤਾਂ ਜੋ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਬਾਰ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਮਿੱਤਰ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਸੀ, ਦੇ ਕਲਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ।

3 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਜੋ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਯਾਦ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਚਾਵਲਾ ਨੇ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਪੜਾਸੀ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲਗਭਗ ਸੀ। ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ। "ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ

ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਦਿਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੱਗੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਰੱਖੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਤੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਲਰਕ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ

ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, y ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਾਰਾਨਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਵਕੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਮਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣਾ ਕਲਰਕ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਏ ਜਾਂ ਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਲਰਕ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ। ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ' ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੀਡਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਪੜਾਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੂਰਵ - ਸਾਵਧਾਨੀ (ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਮ ਤਰੀਕਾ ਹੈ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਉੱਪਰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਕਦੋਂ ਹੈ। ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਲਈ ਵੀ ਤਿਆਰ ਹੋ ਸਕੇ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੇ

ਤੁਰੰਤ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਰਹੇ। ਇਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਉੱਪਰਲੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿੰਨਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਉਸਨੇ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਆਖਰੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਦਾ ਕੇਸ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਬਾਰ, ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਨਿਆਂ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਕੇਰਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਗਣਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰਤ ਰੁਤਬਾ ਅਤੇ ਵੱਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਰੁਤਬਾ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਮੁਵੱਕਿਲ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਮੂਰਤੀਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਗਾਹਕ ਹੈ। ਪਤੇ ਦਾ ਇਹ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਢੰਗ ਲੱਛਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਵੱਕਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ

ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਵਕੀਲ ਹੁੰਦਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੀ, ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ, ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਮੁਵੱਕਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਕੀਲ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਸ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਆਦਰਯੋਗ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨਜਨਕ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇ, ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੋਣ ਦਾ ਉਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ, ਅਸੀਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੀ ਘੱਟ ਪੈਸਾ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਪੇਸ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਥਾਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਜ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਰਾਜ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਤਫ਼ਾਕਨ, ਬਿਨਾਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਤ ਭਲਾਈ ਰਾਜ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਬਿਲਕੁਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ, ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਅਸਲ ਰੋਜ਼ਮਰ੍ਹਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਘੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਹੜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਿੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਆਦਮੀ, ਅਤੇ ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਦਾ ਬਦਲਦੀਆਂ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ

ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ। ਇਸ ਗਣਤੰਤਰ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਸੰਗਠਿਤ, ਡੂੰਘੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜੂਲੇ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਰਿਪਬਲਿਕਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਵੀ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ।

ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਬਾਰ ਦੇ ਰਵਾਇਤੀ ਅਣਲਿਖਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਇਸ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਪੇਸ਼ੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉੱਚ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ; ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ । ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਭਾਲ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਪੜਾਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਖੁਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਜੀਵਨ ਢੰਗ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ, ਯੋਗਤਾ, ਉਦਯੋਗ, ਅਖੰਡਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜੀ ਮਿਆਰ; ਦੇਸ਼ਭਗਤੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ; ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ;



ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਸੱਚਾ ਅਫਸੋਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। 3 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 285 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। 1963, ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 14 ਜਨਵਰੀ, 1966 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ; ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰੇਗੀ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਲਾਉਂਦਾ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਸ

**Disclaimer:**

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Raj Kumar