

Ram, Singh v. The State of Punjab, etc. (Surinder Singh, J.)

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਇਹ ਕੇਸ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਜੱਜ ਸ. -ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਗੁਜਰਾਲ, ਜੱਜ ਸ. -ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਏ. ਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਪੀ. ਐਸ. ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਮ ਨਾਥ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1976 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 6576.

30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1976 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ( 1911 ਦਾ III)— ਧਾਰਾ 45(1)- ਡਿਸਚਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ— ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ— ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ — ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ— ਕੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ.

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਅਧੀਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਧਾਰਾ 5, 6 ਅਤੇ 7)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੇੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਵੈਧ ਹੋਣ ਲਈ, ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨੋਟ ਕਰੋ। -ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਉਪ) ਨਿਯਮ 1965 ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਰਐਮਐਸ, ਕੇਚੀਨ ਬਨਾਮ ਕੇਵੀ ਗੋਪੀਨਾਥ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। AIR 1972 SC 1487, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ Uniq<sup>of</sup>dia, A. I. B., ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1975 ਐਸ.ਸੀ.ਆਈ.ਜੇ.ਜੇ.,



Ram, Singh v. The State of Punjab, etc. (Surinder Singh, J.)

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੰਦਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਾਇਟ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਸਨੇ 24 ਜੁਲਾਈ, 1975 ( ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ/2) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 24 ਜੁਲਾਈ, 1975 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ/ ਅਸਲੀ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀ.ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ।

ਐਚ.ਐਸ ਬਰਾੜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ), ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਜੀ.ਸੀ.ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ।

ਨਿਰਣਾ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. —(1) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ: 6576, 6572, 6572 ਤੋਂ 6575, 6577 ਅਤੇ 6580 ਆਫ 1975 ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਨਸ਼ੀ ਕਮੇਟੀ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। 24 ਜੁਲਾਈ, 1975 ਨੂੰ (26 ਜੁਲਾਈ, 1975 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6575 ਆਫ 1975 ਵਿੱਚ ) ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 (1) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ (ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ P2) ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਰਾਮ ਨਾਥ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (1975 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 6576) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਨੂੰ

ਰਾਮ ਨਾਥ,

ਟੈਕਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ,

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬਠਿੰਡਾ।

ਨੰ: 2274/0, ਮਿਤੀ 24 ਜੁਲਾਈ, 1975।

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਅਧੀਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਟੀ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਹੁਣ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਅਧੀਨ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਹਾਡੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਉਜਰਤ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਤੁਸੀਂ - ਦਫਤਰੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਇਕੱਠੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ।

Sd/- ਪ੍ਰਬੰਧਕ,

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ,

## ਬਠਿੰਡਾ।

(2) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨੀ ਨੰਬਰ (vii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਪਲੇਡ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਟੈਂਡਰ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਵੈਧ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਉ ਇਹਨਾਂ ਕਟੌਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ।

(4) ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਲੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਸੈਕਸ਼ਨ 45(1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"45. ਡਿਸਚਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ। (1) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ

ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਡਾਕਟਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) \* \* \* \* \*

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐੱਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਨੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 45(1) ਵਿੱਚ "ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ" ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੈਨ ਡੇਟਰੀ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਠੋਸ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, "ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬੇਲੋੜੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਜਲਦੀ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ. ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਫਾਈਲ ਰੀਪ੍ਰੈਜ਼ੈਂਟੇਸ਼ਨ, ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਸਾਬਕਾ ਡਿਪਟੀ ਰੋਜ਼ਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1) ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦਾ ਨਿਯਮ 5.32 ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੇ ਚੋਖਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। . ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਮਾਹਲੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਪਸੂ ਪਾਲਣ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (2) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਫੁਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ II ਦੇ ਨਿਯਮ 5.32 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦੇ ਕੇ। ਖਾਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ Thd ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

(1) 1968 ਐਸਐਲਆਰ 461।

(2) 1970 ਐਸਐਲਆਰ 194. - ' 1

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ. ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਰਾਇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਭੁਗਤਦੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ ਪੀਡਿਤ, ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫਾਇਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“ਹੁਣ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ Rule'5.32 (c) ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੋਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਲਾਸ IV ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਉਸ ਉਮਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ - ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਜੋ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੈ। ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ? ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੇਕਰ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗਰੈਜੂਟ, ਛੁੱਟੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੌਤਿਕ ਆਦਿ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ, ਮੇਰੇ ਵਿੱਚ

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਕੋਲ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਵਿਹਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵਾਧੂ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਬਿਤਾਉਣਾ

Ram, Singh v. The State of Punjab, etc. (Surinder Singh, J.)

ਪਏਗਾ। ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਡੀ.ਕੇ.ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ., ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਬੈਚ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 1 ਵੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਹਨ:

“ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੰਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਉਸਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣਾ ਮਾਲਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

\* \* 1 = \* \* \* 4  
\* \* \* \* \* \$ \*

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 5.32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਮਵੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 5.32 ਹੈ

ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਯੋਗ ਨਿਯਮ. ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(7) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੋਰ ਬਹਿਸ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਨੇ ਮਸ਼ਾਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੂਜਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜੋ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੋੜਦਾ ਹੈ। ਉਪ ਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਉੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ, ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ। ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਰਕਮ ਕਦੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਫਤਰੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, 1975 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6576 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਪਲੇਡ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਮਾਹਲੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ. ਪੀਡਿਤ, ਜੇ. ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਵੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਰ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਕੋਚੀਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਵੀ. ਗੋਪੀਨਾਥ, ਸੋਰਟਰ, (3), ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ) ਨਿਯਮ (1965) ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਸਥਾਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"ਬਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ

### (3) ਏਆਈਆਰ 1972 ਐਸਸੀ 1487

ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 5(1) (ਏ) ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 1 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹਾਲਾਂਕਿ '>■- ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, "ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।" ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਖਤਰੇ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਪਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸ਼ਬਦ ਹਨ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ"। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(9) ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸੇਵਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫ਼ਸਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (4). ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੁਲੀ, ਜੇ. ਵੱਲੋਂ ਪੱਖ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਮਾਪਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਿਭਾਗ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਕਮ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।



Ram, Singh v. The State of Punjab, etc. (Surinder Singh, J.)

(10) ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਹਿਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ

(4) 1974 (1) SLR 77.

ਡਿਸਚਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ। "ਪਹਿਲਾਂ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀ ਹੈ। ਗੋਪੀ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ। ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਡਿਸਚਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ" ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਇਮ ਪਗਡ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਇਹਨਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਏ.ਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ।—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੱਟਰ, ਜੱਜ।—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ

ਐਸ.ਸੀ ਮਿੱਤਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੱਟਰ ਅਤੇ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਆਦਿ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਰੀ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1975 ਦਾ ਨੰਬਰ 4453-ਐਮ.

13 ਮਈ 1976 ਈ.

ਭਾਰਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1971— ਨਿਯਮ 43 ਅਤੇ 184— ਭਾਰਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ( 1971 ਦਾ 49 )— ਧਾਰਾ 37 — ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ ( 1974 ਦਾ 2 )— ਧਾਰਾ 4, 5 ਅਤੇ ਉਪਬੰਧ (ਏ) ਧਾਰਾ 167 (2) ਤੋਂ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ - ਕੀ ਇਸ ਦਿਨ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ