

Messrs The Punjab Copra Crushing Oil Mills, Jullundur v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇੱਕ ਸਹਿਪਾਠਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ (ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਲਹਿਦਗੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪਰਸਨਰ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਮੈਂ, ਇਸ ਲਈ, ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਸੂਚਨਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਮੇਸਰਸ ਦ ਪੰਜਾਬ ਕੋਪਰਾ ਕਰਸ਼ਿੰਗ ਆਇਲ ਮਿੱਲ,
ਜੁਲੰਦੂਰ।— ਪਟੀਸ਼ਨਰ।
ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ- ਜਵਾਬਦਾਰ।

4

C<v>I ਰਿੱਟ ਨੰ. 734 ਆਫ 1970।

4 ਅਗਸਤ 1971 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XLVI)- ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ff) 5(2) (a) (i) ਅਤੇ 5(3)- ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਲਾਕਾਣ-ਕੀ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ "ਤੇਲ ਕੋਕ"— ਕੀ "ਚਾਰਾ" ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਖਰੀ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਕਾਣ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਰਾਹੀਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮਾਲ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਮੁਲਾਕਾਣ ਲਈ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ

ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਮਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਗੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਏਜੰਟ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਲਾਂ ਦਾ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਮਾਲ ਦੀ ਆਖਰੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਖਰੀਦ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਹਲਕੇ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ff) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਖਰੀਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। "ਖਰੀਦਣ" ਦੀ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ। ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਗਹਿਣੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਰੀਦਾਂ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਨੂੰ ਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਧਾਰੂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਚਾਰੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਦੁੱਧ ਦਾ ਵਧੀਆ ਝਾੜ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਖਾਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੁਧਾਰੂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਲਈ ਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਖਾਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ, ਤੇਲ ਦੀਆਂ ਕੇਕ ਵੀ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ। (ਪਾਰਾ 7.)

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ 26 ਜੂਨ, 1969 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 8 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ, 1970 (ਅਨੈਕਸਚਰ 'ਏ') ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾ ਵਸੂਲੀ ਜਾਵੇ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 5 ਦੇ ਲਿਖਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਸਸੀ ਗੋਇਲ, ਐਸਪੀ ਜੈਨ ਅਤੇ ਜੀਸੀ ਗਰਗ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਐਮਐਸ ਸੰਧੂ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ (ਪੀ.ਬੀ.), ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਜੇ ਫੈਸਲਾ .

T ULI, J.— (1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਜੁਲਦੂਰ' ਵਿਖੇ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਨੂੰ ਤੇਲ ਵਿੱਚ ਪਿੜਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ।

Messrs The Punjab Copra Crushing Oil Mills, Jullundur v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1948 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡੀਲਰ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ ' ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਕੁਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ। ਸਾਲ 1965-66 ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਰੀਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੇਲ-ਕੇਕ ਤੇਲ ਦੀ ਪਿੜਾਈ ਤੋਂ ਉਤਪਾਦ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਫਰਮ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਚਾਰਾ ਸਨ ਅਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 26 ਜੂਨ, 1969 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਅਫ਼ਸਰ, ਜਲੰਧਰ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਫਰਮ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਤੇਲ ਬੀਜਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 17,02,208.97. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ। . ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਤੇਲ ਬੀਜਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਖਰੀਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਪੰਨਾ ਲਾਲ ਬਾਬੂ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂਪੀ, ਲਖਨਊ, (1!) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: -

“ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

(1) (1956) 7 STC 722.

ਉਹ ਮਾਲ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦ ਕੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਗ੍ਰਾਹਕ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਹੈ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਸੀ ਜੋ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੰਮੇਵਾਰ ਆਖਰੀ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮਾਲ (ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜ ਸਮੇਤ ਤੇਲ ਬੀਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਨਿਆਮਤ ਰਾਏ ਮਿਲਖ ਰਾਜ ਆਚੂਜਾ, ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: -

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਖਰੀਦ' ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਖੁਦ ਇਸ ਦੀ ਖਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਪਤਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੇਚਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ com ਮਰਸ ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਉਸ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰ ਡੀਲਰ ਇਹ ਜਾਣ ਸਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਪੜਾਅ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਪੜਾਅ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਤੇਲ ਬੀਜਾਂ ਨੂੰ ਤੇਲ ਅਤੇ ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਵਿੱਚ ਕੁਚਲ ਕੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫਰਮ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੈ ਜੋ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੇਲ ਬੀਜਾਂ ਤੋਂ ਓਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ

(2) (1968)21 STC 365.

Messrs The Punjab Copra Crushing Oil Mills, Jullundur v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਖਪਤਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਆਖਰੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ। ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਲਈ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਤੇਲ ਬੀਜ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਏਜੰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਉਹਨਾਂ ਮਾਲਾਂ ਦਾ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੇਲ ਬੀਜਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ।

(4) ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨੇ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਹਲਕੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤੇਲ ਬੀਜਾਂ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਲਾਂ ਦਾ ਭਾਰੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛਾ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ff) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਖਰੀਦਦਾਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ -----:

“2(ff)। 'ਖਰੀਦਣਾ' ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਕਦ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੋਰਟ ਗੇਜ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੇਲ ਬੀਜਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਲਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮਾਲ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ -ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਖਰੀਦ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਖਰੀਦਾਂ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

(9) ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਇੰਦੌਰ ਬਨਾਮ ਨੰਦਰਾਮ ਰਾਮਕਰਨ ਅਗਰਵਾਲ, (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਪਾਹ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੇਲ ਬੀਜ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਸਨ।

(6) ਦੇਵੀ ਦਾਸ ਗੋਪਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (4) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੇ * ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(fB) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸਫ਼ਾ 444 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਖੇ ਗਏ ਹਨ:-

"ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਹਨ (i) ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਇਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਇੱਕੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਪੁਰ ਚੇਜ਼ਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੇਖੀਏ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੇਖੀਏ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 'ਕੀਮਤ' ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ: ਇੰਡੀਅਨ ਸੇਲ ਆਫ ਗੁੱਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(10) ਦੇਖੋ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਖਰੀਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਵਿਕਰੀ' ਨਾਲੋਂ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਵਿਕਰੀ' ਦਾ ਅੰਸ਼ ਹੈ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੈਇੱਛਤ ਅਤੇ ਅਣਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਖਰੀਦ*' ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਗ ਹੈ (ff1). ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਕੀਮਤ' ਭਾਵ, ਪੈਸੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ, 'ਵਿਕਰੀ', ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ

(3) (1971) 27 STC 527.

(4) (1967) STC 430.

Messrs The Punjab Copra Crushing Oil Mills, Jullundur v. The
State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ 'ਖਰੀਦ' ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ ਸਾਨੂੰ ਸਮੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ' ਅਤੇ 'ਕੀਮਤ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਗ੍ਰਹਿਣ ਉਹ ਕੰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਣਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੇਲ ਬੀਜਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) (ਏ) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। -ਕੇਕ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਦਾਸ ਰਾਮ ਬੇਦੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਐੱਮ.ਐੱਫ.ਜੀ. ਜਲੰਧਰ ਸਿਟੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ, ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ, ਐੱਮ.ਐੱਫ.ਜੀ. ਜਲੰਧਰ ਸਿਟੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ, ਡੇਅਰੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੂਧੀਆ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਪਰਸ਼ਾਦ, ਅਟਾਰੀ ਬਜ਼ਾਰ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਤੇਲ-ਕੇਕ ਚਾਰੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਖਾਲ (ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ) ਨੂੰ ਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਧਾਰੂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦੁਧਾਰੂ ਜਾਨਵਰਾਂ ਲਈ ਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

“ਤੇਲ-ਕੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਚਾਰੇ ਲਈ ਉਤੇਜਕ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਤੇਜਕ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ।— ਖਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਸਤੂ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੰਡੀਕਰਨਯੋਗ ਹੈ, ਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਪੈਦਾਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰੇ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ”

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤੇਲ-ਕੇਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਚਾਰੇ ਅਤੇ ਚਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਉਤੇਜਕ ਵਿਚਕਾਰ \$ ਅੰਤਰ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੇਲ-ਕੇਕ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਚਾਰੇ ਲਈ ਉਤੇਜਕ ਹਨ। ਤੇਲ-ਕੇਕ ਨੂੰ ਚਾਰੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਧਾਰੂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਚਾਰੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਪੈਦਾਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹ,

ਇਸ ਲਈ, ਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲ (ਤੇਲ-ਕੇਕਸਲ) ਨੂੰ ਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਧਾਰੂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦੁਧਾਰੂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਲਈ ਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੇਲ-ਕੇਕ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੇਲ-ਕੇਕ ਨੂੰ ਤੂੜ ਦੇ ਦਰੱਖਤਾਂ ਲਈ ਖਾਦ ਵਜੋਂ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਤੇਲ-ਕੇਕ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਖਾਦ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਖਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ

ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਉੱਤਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਫੋਟੋ ਸਟੈਟ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਗਤ ਰਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ, ਜਲੰਧਰ ਸ਼ਹਿਰ, ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ, 1969, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: -

“ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ 4 ਅਗਸਤ, 1969 ਦੀ ਆਪਣੀ ਚਿੱਠੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤੇਲ-ਕੇਕ ਆਦਿ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਡੇਟਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਅਜੇ ਤੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲੱਗੇਗਾ।

, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜ ਦੇ ਕੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੱਦ ਤੱਕ!

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 1953 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੇ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੈਰਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੰਨਾ 204, ਹਵਾਲਾ "ਮੂੰਗਫਲੀ ਦਾ ਕੇਕ" ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ
ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਚਾਰੇ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਹੈ
 ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਤੇਲ ਕੇਕ ਦੀ ਬਰਾਮਦ • ਉਦੋਂ ਤੋਂ-ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੇ ਕੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ •
 ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।"

Messrs The Punjab Copra Crushing Oil Mills, Jullundur v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)

ਪੰਨਾ 210 'ਤੇ, ਮੂੰਗਫਲੀ ਦਾ ਕੇਕ, ਅਲਸੀ ਦਾ ਕੇਕ, ਤਿਲ ਦਾ ਕੇਕ, ਨਾਰੀਅਲ ਦਾ ਕੇਕ ਅਤੇ ਨਾਰੀਅਲ ਦੇ ਕੇਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਯੁੱਧ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਖਾਦ ਵਜੋਂ ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਗਨੇ ਅਤੇ ਕੌਫੀ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਖੁਰਾਕੀ ਫਸਲਾਂ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਝੋਨੇ ਲਈ ਵੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਧ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ 'ਗਰੇ ਮੋਰ ਫੂਡ ਅਭਿਆਨ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਬਸਿਡੀ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਖਾਦਾਂ ਅਤੇ ਖਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ।

(9) ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਡੇਅਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕਲਕੱਤਾ ਬਨਾਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਹਿਸਾਰ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, (5) ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ: -

Tt ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦਾ ਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ -----... ----- ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਨੂੰਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।

ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵੀ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਸਤੂਆਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁੱਢਲੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗੀ।

ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਤੇਲ-ਕੇਕ ਚਾਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਦ, ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੇਲ-ਕੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੁਧਾਰੂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਲਈ ਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਖਾਦ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਸਤੂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕਿਤੇ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਈਨੋਟਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ

(90 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1955 ਤੋਂ 1958 ਤੱਕ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ B ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 43 "ਤੇਲ-ਕੋਕ" ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਐਂਟਰੀ ਨੰ: 54 "ਹਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਚਾਰਾ (ਸੁੱਕਾ ਜਾਂ ਹਰਾ)" ਵੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਤੇਲ-ਕੋਕ ਨੂੰ "ਚਾਰਾ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਦੋ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1958 ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਤੇਲ-ਕੋਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੇਲ-ਕੋਕ ਸ਼ਬਦ "ਚਾਰਾ" ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਚਾਰੇ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(10) ਫਿਰ ਭਵਾਨੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (6) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਤੇਲ-ਕੋਕ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੈਕਸ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 312 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ: -

" ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਭਾਗ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ 'ਤੇ ਪਏਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਹਰ ਰੋਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਤ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਚਾਰਾ (ਸੁੱਕਾ ਜਾਂ ਹਰਾ)' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇਲ-ਕੋਕ' ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਛੋਟ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਚਾਰਾ (ਸੁੱਕਾ ਜਾਂ ਹਰਾ)' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇਲ-ਕੋਕ' ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ। ਅਥਾਰਟੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਤਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਆਰਟੀਐਸ- ਪੀਮਡੈਂਟਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਸੁੱਕੇ ਚਾਰੇ ਦਾ ਅਰਥ ਪਰਾਗ, ਤੂੜੀ ਆਦਿ ਹੈ, ਜੋ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਚਰਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤੇਲ-ਕੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।

(6) (1967)20 STC 290.

ਜੈ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਪੀਡੀ, ਜੇ.)

"ਚਾਰੇ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ irt ਕਰੋ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਮਨ ਚੰਦ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (7) ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ: -

“ਗ੍ਰਾਮ ਛਿਲਕਾ, ਜੋ ਕਿ ਛੋਲੇ ਦੇ ਬੀਜ ਤੋਂ ਉਤਾਰੀ ਗਈ ਭੂਰੀ ਚਮੜੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਬੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 15 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਲੇ ਦਾ ਛਿਲਕਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 14 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਾਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪਰਾਗ, ਤੂੜੀ ਆਦਿ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਰਾ ਚਾਰਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਨੂੰ ਚਾਰੇ (ਸੁੱਕੇ) ਅਤੇ ਖਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਿਆਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹਾਂ ਕਿ ਤੇਲ-ਕੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਦੁਧਾਰੂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਲਈ ਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਖਾਦ ਵਜੋਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ ਤੇਲ-ਕੇਕ ਦੀ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(11) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤੇਲ ਦੇ ਕੇਕ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਸੇਲ ਟਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਕੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹੋਰ ਪੱਖ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅੰਸ਼ਕ ਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਝੱਲਣ ਲਈ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੀਂਡਤ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਜੈ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ- ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 655 ਆਫ 1970।

4 ਅਗਸਤ 1971 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ (1913 ਦਾ 1)- ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1)-ਪੰਜਾਬ ਅਲੀਨੇਸ਼ਨ ਓਜ਼ ਲੈਂਡ ਐਕਟ (1900 ਦਾ XIII)- ਸੈਕਸ਼ਨ 2(3) (ਈ)-ਪਾਣੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਲਈ - ਛੱਡਣਾ

(7) (1970) 25 अँस.7.सँ. 458.