

ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ I ਨਹੀਂ ਹੈ; ਮੇਰੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਮੇਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੌਮ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਵਿਆਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਵੱਖਰਾ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। . ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਹ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਮੇਰਾ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਰਟੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 7 ਅਕਤੂਬਰ 1985 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੁਰੰਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਅੱਗੋਂ. ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ , ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1374।

5 ਨਵੰਬਰ 1985

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V)— ਧਾਰਾ 144— ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ—ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਈ ਗਈ ਰਕਮ —ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਰਾਜ ਅਪੀਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ— ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਾਂਡ , ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। I ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ -ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ-ਕੀ ਸਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ।

ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਜ, ਹਰਜਾਨਾ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਆਦਿ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਉਲਟਾਉਣ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੪)

1985 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਡੀਐਸ ਬਰਾੜ, ਏਏਜੀ (ਪੀ.ਬੀ.), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਵੀ; ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ EF IAs ਨੰ. 1 1374 ਤੋਂ 3 138 1985 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਆਮ ਹੈ।

(2) TheijPunjabteState ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ <144 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਰਾਜ ਨੇ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਫੀਸ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਅਸਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

-।' . ਫੁੱਟ 4' . '

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਆਜ, ਹਰਜਾਨੇ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਦਲਾਅ, ਉਲਟਾਉਣ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਨ। ਜਾਂ ਆਰਡਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ , ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫਸਰ ਬਨਾਮ ਮੂਲਜੀ ਹਰੀਦਾਸ (1) ਅਤੇ ਬੀਰੋਂਦਰ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (2)* 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। *

(4) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। . ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। *ਬੀਰੋਂਦਰ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਕੋਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਆਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਿਸ਼ਾ 'ਤੇ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸੀ! ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਆਜ, ਹਰਜਾਨੇ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਦਿ ਜੋ ਹਨ

(1) ਏਆਈਆਰ 1932 ਬੰਬਈ 326. ~

(2) ਏਆਈਆਰ 1940 ਕਲਕੱਤਾ 260

ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਉਲਟਾਉਣ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਰੋਂਦਰ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਵ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

*

, (5) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਕਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਸਲ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 9 ਦਸੰਬਰ 1985 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 179 .

6 ਨਵੰਬਰ 1985 ਈ.

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (V ਦਾ 1908)— ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 32— ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਲਈ—ਅਜਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ — ਸਾਦਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਝਗੜਾ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ—ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫਰਮਾਨ—ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ—ਕੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਰੂਲ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਜੱਜ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ,

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ

ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ