

**ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.**

ਓਰੀਐਂਟਲ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ., -ਅਪੀਲੈਂਟ।

**ਬਨਾਮ**

ਸੰਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, —ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

**FAO ਨੰ. 258.****12 ਨਵੰਬਰ 1980**

**ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (1939 ਦਾ IV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਅਤੇ 103-ਏ— ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਹਨ। ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ- ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ-ਕੀ ਵਾਹਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਹੈ।**

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 103-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੀਮੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ। ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਬੀਮੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ- ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੀਮੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪਾਲਿਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ

ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਵਾਹਨ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 103-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਨਹੀਂ

ਤਬਾਦਲੇਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਿਰਫ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੀ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਬਾਕੀ ਦਾ ਵਿਆਜ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੬)।

1975 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ। 12,000 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ-

**ਵੀਪੀ ਗਾਂਧੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।**

**ਰਵਿੰਦਰ ਸੇਠ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।**

**ਨਿਰਣਾ**

**ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.**

(1) ਓਰੀਐਂਟਲ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਕਲੇਮ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਹੈ। 12,000 ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟਰੱਕ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਇਹ ਹਾਦਸਾ 24 ਜਨਵਰੀ 1970 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 8.30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੋਗਿੰਦਰ ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਖੁਰਲਾ ਕਿੰਗਰਾ ਤੋਂ ਜਲੰਧਰ ਸ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਟਰੱਕ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਕੁਚਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੰਬਰ PNO-2071 ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਟਰੱਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਸੀ। ਦਾਅਵੇ-ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟਰੱਕ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਓਰੀਐਂਟਲ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟਰੱਕ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਲੜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਦਸਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ

ਟਰੈਫਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ. ਇਹ ਵੀ ਸੀ

ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀ ਐਮੇਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਹਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਲੰਧਰ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: -

1. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਕਥਿਤ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਭਾਵ 24 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 8.30 ਵਜੇ ਵਾਹਨ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਐਨ.ਓ.-207 ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ?
2. ਕੀ ਕਥਿਤ ਹਾਦਸਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਸੀ?
3. ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਉਕਤ ਹਾਦਸਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਾਹਲੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ?
4. ਕੀ ਕਥਿਤ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?
5. ਕੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਜਾਇਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?
6. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਜੋਗਿੰਦਰ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਮੌਤ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?
7. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?
8. ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ?

(4) ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਟਰੱਕ ਦਾ ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। 12,000 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਾਬਰ

ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰਜਾਨਾ।

ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਰਫ ਇੰਜ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕਮਾਤਰ ਮੁੱਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਟਰੱਕ PNQ-207 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ, ਜਲੰਧਰ ਸ਼ਹਿਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਆਰ.ਡਬਲਿਊ.1 ਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਕਲਰਕ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਟਰੱਕ ਸਬੰਧੀ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਰਿਕਾਰਡ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਸਨ, ਵੱਲੋਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ 24 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਸ੍ਰੀ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀਆ, ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀਆ ਸੀ, - ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 20 ਜਨਵਰੀ, 1970, ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 1695. ਉਸ ਦੁਆਰਾ 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ **ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ** ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ (ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੀਮੇ ਦੀ ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ)। M|s ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ। ਰਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਜੋ ਕਿ 18 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਤੋਂ 17 ਜੁਲਾਈ, 1970 ਤੱਕ ਯੋਗ ਸੀ, ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਤੋਂ 17 ਜੁਲਾਈ, 1970 ਤੱਕ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਸੀਦ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ-ਫੀਸ ਵਜੋਂ 36 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੀਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਤੋਂ 17 ਜੁਲਾਈ 1970 ਤੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸਨੂੰ PW6/A ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਤੋਂ 17 ਜੁਲਾਈ, 1970 ਤੱਕ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਗਲਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟਰੱਕ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀਆ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ, ਨਾ ਕਿ 20 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 20 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਟਰੱਕ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਮ. ਰਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ 31 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1970, ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ *ਓਰੀਐਂਟਲ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ* (1) ਅਤੇ *ਅਲਵਰ ਮੋਟਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਲਵਰ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*

ਬਨਾਮ ਹਜ਼ਾਰੀ ਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)। ਇਹ ਓਰੀਐਂਟਲ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਿਡ, ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ : -

“ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਲਿਸੀ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਲਿਸੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਵਿਆਜ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ! ਗੱਡੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਪਲ ਵਾਹਨ ਦੇ ਨਾਲ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਲਿਸੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

(5) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕ੍ਰੋਸਪੋਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪਾਲਿਸੀ 18 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਤੋਂ 17 ਜੁਲਾਈ, 1970 ਤੱਕ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ 20 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਗੱਡੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਵੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਿਆ ਗਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾ 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਟਰੱਕ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 20 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

“(1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀਮੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੀਮੇ ਦਾ, ਉਹ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪੰਦਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਿਨ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਬੀਮੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(1) 1975 ACJ 335

(2) 1964 PLR 804

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ।

- (2) ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬੀਮਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਉਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:
- (a) ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਵਿਹਾਰ, -
- (i) ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ; ਜਾਂ
- (ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ; ਜਾਂ
- (b) ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ; ਜਾਂ
- (c) ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ।
- (3) ਜਿੱਥੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੀਮੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਉਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਲਿਸੀ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।"

(6) ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਲਾਹ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਟਰੱਕ ਯਾਨੀ ਕਿ ਟਰੱਕ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਐਨ.ਕਿਊ.-207 ਨੂੰ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ 20 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਹਾਦਸਾ 24 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿਚਲੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਈ। 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਤੋਂ 17 ਜੁਲਾਈ, 1970 ਤੱਕ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ, ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, 20 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ

ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਬੀਮੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਬੀਮਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੀਮੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ, ਵਾਹਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ - ਤਬਾਦਲੇਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ, 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਤੋਂ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਵਿਆਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਵ, 24 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਰਣਜੀਤ ਰਾਮ, ਬਨਾਮ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ  
ਹੋਰ (ਬੀ. ਐਸ. ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ.)**

**ਅਲਵਰ ਮੋਟਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੀਮੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਹੈ। ਕਿ ਇਹ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਬੀਮੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਟਰੱਕ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਟਰੱਕ ਦਾ ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅੰਕ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਕ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਐਨ.ਕਿਊ.-207 ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 24 ਜੁਲਾਈ 1970 ਨੂੰ ਵਾਪਰਿਆ ਹਾਦਸਾ।

(7) ਐੱਨ ਟ੍ਰਿਸਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ; ਵੈਬੋਵੇਲੀਫਾਈਡਿੰਗ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟਰੱਕ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ। 12,000 ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

### ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਫੁਲ ਬੈਚ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ., ਬੀ. ਐਸ. ਵਿੱਲੋ ਅਤੇ ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਰਣਜੀਤ ਰਾਮ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, -

ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 3746 ojM979.

15 ਮਈ 1981 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ ( 1973 ਦਾ X)— ਧਾਰਾਵਾਂ 4, 5, 7, 8, 14, 15 ਅਤੇ  
28— ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ( 1953 ਦਾ X )— ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ  
18— ਪੰਜਾਬ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮ 1956— ਨਿਯਮ