

ਜੈਸ਼ੀ ਠਾਕੁਰ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੇਟਿੰਗ

ਫੈਡ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2014 ਦਾ FAO ਨੰਬਰ 10049 (O&M)

ਅਕਤੂਬਰ 18, 2019

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ-1996, ਐੱਸ. 31(5), 34 ਅਤੇ 37—
ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਸਾਲਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ
ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਹੀ ਪਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ-
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਮਿਤੀ 31.10.2003 ਨੂੰ ਉਸਦੇ
ਪਿਛਲੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਅਪਲੇਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ
ਐਕਟ, 1996 ਦੇ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ
ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ-ਹੋਲਡ, ਰਿਕਾਰਡ ਪਤੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ
ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ- ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਪਰ ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ
ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਲਝਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੇ
ਤਹਿਤ—ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ , ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ
ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ
ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ
31(5) ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
"ਹਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਪੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ"। ਰਿਕਾਰਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ
ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਪਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ
ਪਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ। ਨਤੀਜੇ ਦੇ
ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਵਾਪਸ ਕਰ
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ
ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ
ਕਾਪੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਰਸੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਕਰਮਯੋਗੀ

ਸ਼ੈਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟਡ, 2012 (4) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 584, ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਨਸਿਲੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਐਕਟ, 1996। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ **ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਿਲਾਇਏਬਲ ਐਗਰੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਲਿਮਿਟਡ, 2010(4) ਆਰਬੀਐਲਆਰ 132** ਅਤੇ **ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਿਟਡ, 2010 (3) ਆਰਬੀਐਲਆਰ 460** ”

(ਪੈਰਾ ੭)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਟੇਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼, 2005 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 420** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਦੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 02.09.2014 ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਮੁਕੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ।

ਜੈਸ਼ੀ ਠਾਕੁਰ, ਜੇ. ਜ਼ੁਬਾਨੀ

(1) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸਿਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 02.09.2014 ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸਿਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਿਲਿੰਗ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਬੀ- ਸ਼੍ਰੀ. ਗੌਰੀ ਸ਼ੰਕਰ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਝਗੜੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 19 ਜੂਨ 1997 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਲੇਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ^{ਮਿਲਿੰਗ} ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਝੋਨੇ ਲਈ ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਘੱਟ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 23 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ

ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨੇਜਰ, ਮਾਰਕੈੱਡ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 14.01.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਪਤਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਸ਼. ਗੌਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ। ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼. ਗੌਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਪੱਤਰ ਮੰਗਤ ਰਾਏ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪਤਾ ਬਦਲ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਪਤਾ #ਗੌਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਮਿੱਤਲ, ਬੈਕਸਾਈਡ ਮਾਲਵਾ ਗੈਸ ਏਜੰਸੀ, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਪਤੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 14 ਜੂਨ 2003 ਦੁਆਰਾ ^{ਨਿਰਦੇਸ਼} ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼. ਗੌਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਡਾਕ ਪਤੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੇਵਾ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ 31.10.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਐਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਸ੍ਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੌਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਰੇਸਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਵਾਪਸ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ।

(3) ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੁੰਦਿਆਂ, 24.04.2009 ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਲੈਂਦਿਆਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(4) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੁੰਦਿਆਂ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੰਦ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੇ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ। ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 14.01.2003 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪਤੇ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲਿਫਾਫਾ ਉਥੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 22.04.2009 ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਬਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ।

(6) ਅੱਜ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

(7) ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ

ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਪੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ"। ਰਿਕਾਰਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਪਤੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ। ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੁਰਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਡਿਲੀਵਰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **ਬਨਾਰਸੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਕਰਮਯੋਗੀ ਸੈਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟਿਡ** ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 31(5) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। **ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਿਲੀਏਬਲ ਐਗਰੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ** ਵਿੱਚ ਫਾਲੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। **ਲਿਮਿਟਿਡ**, ² ਅਤੇ **ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਿਟਿਡ**, ³.

(8) ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਟੈਕੋ ਤ੍ਰਿਚੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ** ⁴ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਦੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਤਾ। ਵਧੀਕ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 02.09.2014 ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਡਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 18 ^{ਦਸੰਬਰ}, 2019 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ।

(10) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

1 2012 (4) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 584

2 2010(4) ArbiLR132

3 2010(3)ArbiLR460

4 2005 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 420

M/S SHANKAR RICE MILLS v. PUN. STATE CO-OPERATIVE SUPPLY 772
& MARKETING FED. LTD. AND OTHERS (*JaiShree Thakur, J.*)

ਸੁਮਤਿ ਜੰਡ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ