

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

555

ਭਗਤ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,

19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965

VOL XVIII-(2)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੇਨੀਪਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(3) ਵਿੱਚ "ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਪੈਸੇ" ਵਿੱਚ ਲਾਈਟ ਪਾਵਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹਰੇਕ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੇ ਹਨ) ਰਕਮ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋ- ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ 'ਤੇ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਜੇ ਕਿ ਪੂਰਵ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸੰਚਾਰ। ਇਹ ਆਮਦਨ ਉਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ।

ਨਰੂਲਾ, ਜੇ

1965

ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਾਲ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। (1) ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ "ਸੇਲਟੀਅਮ" ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) (vii) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਰਾਸ਼ੀ" ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ 7, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਲ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਇਸਲਈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਤਿੰਨੋਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ, ਭਗਤ ਸਿੰਘ-ਅਪੀਲੈਂਟ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਐੱਫ.ਏ.ਓ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਵਰਕਮੇਨਸ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (Vof 1923-5.4(1kc) ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਵਰਕਰ, ਸਥਾਈ ਅੰਸ਼ਕ ਡੈਬਲਮੈਂਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 20 ਪ੍ਰਤੀ ਕੰਟੈਂਟ ਹੋਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡੁਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੈਲ ਡਿਏਬਲਮੈਂਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ

ਫੀਲਡ, ਕਿ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਅਪ੍ਰੈਲ, 19 ਵੇਂ ਕੰਪਨਸੈਟੇਸ ਐਕਟ, 1923 ਦੀ ਧਾਰਾ 40Kck) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੱਟ ਕਾਰਨ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਕਰਨ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਹੈ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ [VOL XVIIP(2)

ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਕੇਵਲ ਉਸਦੀ ਸਰੀਰਕ ਅਪੰਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 4(1)(ਸੀ)(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੱਟ ਕਾਰਨ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਥਾਈ ਅੰਸ਼ਕ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀ ਲੱਭਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਖਮੀ ਕਾਮੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੁਰਘਟਨਾ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਖਾਸ ਨੌਕਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬਫਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, 4 ਮਈ, 1963 ਦੇ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ 980 ਰੁਪਏ (184 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।) .

ਨਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਜ਼ ਕਰਵਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਐਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਟਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਪੰਡਿਤ, ਜੇਪੰਡਿਤ, ਜੇ-ਇਹ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ 1923 ਦੇ ਵਰਕਮੈਨ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 8 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲੀਮਡ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ, ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ

ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 980 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਹਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 4,900 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 23 ਫਰਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਖੜਾ-ਨੰਗਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪੱਥਰ ਉਸ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਸਿਰ ਟੁੱਟ ਗਿਆ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਹ 23 ਫਰਵਰੀ, 1962 ਤੋਂ 1 ਸਤੰਬਰ, 1962 ਤੱਕ ਨੰਗਲ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਰਹੇ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 28 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਮਜ਼ਦੂਰੀ 2000 ਰੁਪਏ ਸੀ। 10 ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 4(1Xc) (1) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਕੇਵਲ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਥਾਈ ਕੁੱਲ ਅਪੰਗਤਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2000 ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ।

ਲੀਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 1, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਸਿਰਫ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ, ਕੁੱਲ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲੀਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕੁੱਲ। ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 4(1)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਸਲਈ, ਸਥਾਈ ਕੁੱਲ ਅਪੰਗਤਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ, 980 ਰੁਪਏ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੀ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ 20 ਫੀਸਦੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਈਮਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ, ਇਸਲਈ, ਸਥਾਈ ਕੁੱਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੂਰੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਰੁਪਏ। 4,900 ਹੈ।

ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਸਥਾਈ ਅੰਸ਼ਕ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੁਪਏ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 105 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ; ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਾਈ ਕੁੱਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁ. 4,900 ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੇ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? 4,900,, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਦਾ ਸਿਰਫ

20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਕੇਸ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 4(1) (ਸੀ) (ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:- "S. 4. (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ,

ਪਹਿਲਾ ਮਾਗਾ

ਭਗਤ ਸਿੰਘ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ [VOL. XVIB (2)

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

(c) ਜਿੱਥੇ ਸੱਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਥਾਈ ਅੰਸ਼ਕ ਅਪਾਹਜਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

- (1) ਕਿਸੇ ਸੱਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੈਫਿਊਲ 1 ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਥਾਈ ਕੁੱਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਜੋ ਸੱਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤੀ ਹੈ,

ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਾਂਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੱਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਥਾਈ ਅੰਸ਼ਕ ਅਪੰਗਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸਥਾਈ ਕੁੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸਮਰਥਤਾ ਨੂੰ ਸੱਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਥਾਈ ਕੁੱਲ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ। 4,900 ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਈਮਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਉਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਈਮਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਸਦੀ ਸਰੀਰਕ ਅਪੰਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 4(1) (ਸੀ) (ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੱਟ ਕਾਰਨ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਮਾਲਕ ਖੁਦ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਦੁਰਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ "

ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇਹ ਕੇਸ ਲੀਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 401 ਆਫ਼ 1964। ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (1953 ਦਾ IV) ਐਸ. 6(1) ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੀ ਔਰਤ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੀ ਔਰਤ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੰਚ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ, ਕੀ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਏ

1965 ਅਪ੍ਰੈਲ, 20

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Rupinder Kumar
Translator