

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

M/S ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ  
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਡਾਇਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1969 ਦਾ FAO ਨੰ. 119

11 ਮਾਰਚ 1974 ਈ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)- ਸੈਕਸ਼ਨ 20— ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ (1956 ਦਾ I)- ਸੈਕਸ਼ਨ 446 ਅਤੇ 457— ਸੈਕਸ਼ਨ 20, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ -ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ- ਕੰਪਨੀ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ—ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ—ਕੀ ਬੇਅਰਥ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ—ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣ—ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।'

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 457 ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 457 ((1)(a) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 457 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਤਰਫੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2), ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 446 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਸ੍ਰੀ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ^ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੂਸਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 21 ਮਾਰਚ, 1969 ਨੂੰ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀ.ਡੀ ਦੀਵਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀ.ਡੀ.

ਕੇ.ਐਲ ਕਪੂਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਨਿਮੋ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 3 ਲਈ।

M/s. Northern India Finance Corporation v. Dial Singh  
and others (Narula, J.)

ਨਿਰਣਾ

ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.—ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ 21 ਮਾਰਚ, 1969 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਸੈਕਿੰਡ ਕਲਾਸ, ਜਲੰਦਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ 10) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਾਹਨ ਨੰਬਰ PNJ- 7545 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਇਰ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ 28,400 ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 1; ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 16,623.18 ਪੀ. 1 ਫਰਵਰੀ 1965 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵਿਆਜ, ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰ, ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਸੀ; ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ; ਕਿ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ 'ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ' (ਵਿਭਿੰਨ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸਮੇਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ) ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਲ. ਵੋਹਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਸਿਟੀ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ; ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਮਿਤ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਾਰੰਟਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਛਪੇ ਹੋਏ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ 1 ਅਤੇ 2 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਅਲੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟਰੱਕ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ। ਹਾਇਰ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਬ- ਆਰਡੀਨੈਟ ਜੱਜ ਨੇ ਉਹ ਸਿੱਧਾ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ, ਪਰ

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਾ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ Exhb P 2 (ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕ ਰਸੀਦ, ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, ) ਬਾਰੇ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਰੋਮ ਕੀਤਾ।

ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਡ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਦੇ ਸਮੇਤ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P. 2 ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਟਾਇਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਬੋਝੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(2) ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ ਨੇ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਦਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੀ- ਲੈਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 23 ਜੂਨ, 1967 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 21 ਮਾਰਚ, 1969 ਨੂੰ ਖੁੱਝ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 3 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਓ 26 ਦਾ ਸੀ.ਓ. 1969) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 9 ਜੂਨ, 1969 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਐਪ ਪੀਲ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 9 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬੇਅਰਥ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਨੇ ਇਕਲੌਤਾ ਕੇਸ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਮਸੂਰੀ ਟਰਾਮਵੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ., ਲਿਮਟਿਡ, (1). ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਸਦਾ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀ ਡੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਹ -

(1) A.I.R. 1928 All. 553.

M/s. Northern India Finance Corporation v. Dial Singh  
and others (Narula, J.)

ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਤਰਲ ਟੋਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਖਿਤ ਸੀ।

(4) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਲਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ), (2), ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਡੀ. ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ. ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446(2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 457 ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 457(1)(a) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 457 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ

ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2), ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਤੰਬੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ^ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 446 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।”

ਸੈਕਸ਼ਨ 446 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਰਜ਼ੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸਿਵਾਏ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਥੋਪਣਾ. ਧਾਰਾ 446 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (3) ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 446 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਮਿਸਟਰ ਸੀ.ਡੀ. ਦੀਵਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ V ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 12, 1974. ਮੈਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ। ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ, ਮਿਤੀ 13 ਫਰਵਰੀ, 1974, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਵਾਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਹੈ, . ਇਸਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਪੱਤਰ, ਜੇ.)

(6) ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਇਰ-ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 1€ ਨੋਟ ਹਿਚਕਚਾਹਟ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ, ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ ਸਾਲਸ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਐਲ. ਵੇਹਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਦਾ ਹਾਂ। ਕੰਪਨੀ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਫਾਈਲ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਫੀਸ ਜੋ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 500 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ > ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਲਾਹ ਦੇਣ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਣ। ਜਿਹੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਸੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ( ਸਾਲਸ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੇਜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਸਾਇਨ ਸਿਸਰ. ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਇਜ਼ ਕਪੂਰ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਬੋਝ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ 'ਤੇ ਪਾਉਣਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

N. ਕੇ.ਐਸ. \_ ;

~

'

•

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ**-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਪ੍ਰਿਤਰਨ ਸਿੰਘ ਪੱਤੜ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ।- ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸੀ.ਆਰ. 1973 ਦੇ 1159 ਆਰ

14 ਮਾਰਚ 1974 ਈ.

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ( 1898 ਦਾ ਐਕਟ V)-ਧਾਰਾ 161(3), 162(1), 172, 173(4) ਅਤੇ 207 -ਏ  
(3)- ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ