

-
- (24) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
(25) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤਿੰਨੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਗੁਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਜਗਨ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1995 ਦਾ FAO ਨੰ. 1730

25 ਜਨਵਰੀ, 1999

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988—ਬੱਸ ਓਵਰਲੋਡ—ਕੰਡਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਯਾਤਰੀ ਨੂੰ ਬੱਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਧੱਕਿਆ—ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ—ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਸ ਦੇ ਓਵਰਲੋਡ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਹੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯਾਤਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਡਕਟਰ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਬੱਸ ਵਿੱਚੋਂ ਧੱਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਾਲਕ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕ ਦਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਐਸ.ਧਾਲੀਵਾਲ

ਐਚ ਐਸ ਗਿਆਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਪਹਿਲੀ ਓਨ 13 ਅਗਸਤ, 1989, 1 ਧਰਮਲ (ਪਾਲ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ ਨਾਲ ਬੱਸ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਯੂ.ਸੀ.-4717 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਹੋਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿੰਡ ਤੋਂ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨੀ ਸੀ।

ਮਲਸਿੰਘਵਾਲਾ ਤੋਂ ਬੁਢਲਾਡਾ। ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਉਸ ਨੇ ਕੰਡਕਟਰ ਨੂੰ ਬੱਸ ਰੋਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਕੰਡਕਟਰ ਨੇ ਸੀਟੀ ਵਜਾਈ। ਡਰਾਈਵਰ ਨੇ ਬੱਸ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ। ਕੰਡਕਟਰ ਨੇ ਧਰਮਪਾਲ ਨੂੰ ਧੱਕਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਡਿੱਗ ਪਿਆ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਰੌਲਾ ਪਾਇਆ। ਜੋ ਬੱਸ ਚੱਲਣ ਲੱਗੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਧਰਮਪਾਲ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸਨੂੰ ਲੰਬਰ ਵਰਟੀਬਰਾ 1 ਟ੍ਰੈਕਚਰ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸਦੇ ਦੋਵੇਂ ਹੇਠਲੇ ਅੰਗ ਅਧਰੰਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। 6 ਸਤੰਬਰ 1989 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

(2) ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਸਹੁਰੇ ਸਮੇਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਲਕ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਕੰਡਕਟਰ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:-

1. ਕੀ ਧਰਮਪਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਬੱਸ ਦੁਰਘਟਨਾ (ਨੰਬਰ ਪੀ.ਯੂ.ਸੀ.-4717) ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਡਰਾਈਵਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ?

Gurpal Singh and another v. Jagan Nath and others 27
(Jawahar Lal Gupta, J.)

-
2. ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉਕਤ ਧਰਮਪਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ/ਆਸ਼ਰਿਤ ਹਨ?
 3. ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿੰਨੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਤੋਂ?
 4. ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾੜੀ ਹੈ .ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਜੋੜਨ ਲਈ?
 5. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਦਾ ਸੀ?
 6. ਕੀ ਬੱਸ ਨੰਬਰ 4717 ਪੀ.ਯੂ.ਸੀ. ਕੋਲ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੈਧ ਬੱਸ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਅਤੇ ਵਿਟਨੈਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ?
 7. ਰਾਹਤ

(3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧਰਮਪਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਕੰਡਕਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਰੁਪਏ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 900 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 600. ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। 7200, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ। 12 ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਗਾ ਕੇ 86,400। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੱਸ ਓਨੀ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 52 ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ।

(4) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਆਦਿ ਨੇ ਇਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

(5) ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ।

(6) ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਧਾਲੀਵਾਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਆਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਬੀਮੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿਆਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੱਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 35 ਸਾਲ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਵੀ ਜੋ AW-2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ ਹੈ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਕਮਾ ਰਹੀ ਸੀ। 4000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਫਿਰ ਵੀ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 900 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਸਾਲਾਨਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 7200. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 12 ਦਾ ਗੁਣਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਿਕਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ 16 ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। 1,15,000

(8) ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਬੱਸ ਓਵਰ-ਲੋਡ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਹੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯਾਤਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਡਕਟਰ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਬੱਸ ਵਿੱਚੋਂ ਧੱਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਾਲਕ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕ ਦਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਬੱਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 1,15,000। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

Gurpal Singh and another v. Jagan Nath and others 29
(Jawahar Lal Gupta, J.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ