

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਤੇ ਹੋਰ ।

ਬਨਾਮ

ਨਿਗਰਾਨ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਮੱਲ ਸਿੰਘ

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.

ਵੋਲ. XII ਮੈਂ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ
ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਓ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਲਈ ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਦੁਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ, - ਜਵਾਬਦੇਹ ।

1957 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 183 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ।

1958

ਅਗਸਤ, 12

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ (1951 ਦਾ XLIII) -

ਸੈਕਸ਼ਨ 98—ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ

ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ

ਐਕਟ ਦਾ 117—ਕੀ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ—ਸੈਕਸ਼ਨ 117—ਸੁਰੱਖਿਆ

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ-

ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਅੱਧਾ - ਕੀ

ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਲਣਾ -

ਹਾਈਪਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ

-ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ।

'ਤੇ ਇਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਿਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ "ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ" ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 98 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਕਾਬਲ ਹੋਣ ਲਈ.

ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਐਨ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਬੰਦ ਸਾਫ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ । ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 1,000

ਅਤੇ ਰਕਮ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ

ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਸਹੀ ਸਿਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧ ਲੋਕ ਐਕਟ. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 117 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਕਿ ਰਸੀਦ ਇੰਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ 'ਰਾਜ' ਕਿ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ; ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਫਤਿਆ, ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸੁੱਟਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਹਾਈਪਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿੱਥੇ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੋਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸੰਭਵ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਢਕਵੇਂ, ਮਾਮੂਲੀ ਜਾਂ ਫਜ਼ੂਲ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸੰਸਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਈਰਖਾ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ। ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਰੇਆਮ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਮਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਇਸ ਲਈ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਜਾਂ ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਲਾ ਘੁੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਾਜਪਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ। ਹਰੀਹਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘ ਗੰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ। ਜਗਨ ਨਾਥ ਵਿ. ਜਸ ਕੀਤੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਹਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਕੇ ਐਮ ਐਥ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਬਲਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਮੈਂਬਰ, ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਨਾਲ, ਮਿਤੀ 8 ਨਵੰਬਰ-ber, 1957, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਲਈ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ.

ਡੀ ਸੀ ਗੁਪਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਐਚ. ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

(1)ਏ.ਆਈ.ਆਰ.1957 ਐਸਸੀ ॥੪੪੪॥

(2) A.I.R.1957 PAT 287

(3)ਏ.ਆਈ.ਆਰ.1957 SC 210.

(4) A.I.R.:1957 ਐਮ. ਪੰਨਾ ੧੬੮॥

ਨਿਰਣਾ

ਦੁਆ, ਜੇ.

ਦੁਆ, ਜੇ.—ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਚੋਣ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗਿਆਨ ਚੰਦ
ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਨਾਲ, ਮਿਤੀ 8 ਨਵੰਬਰ, 1957 ਦੁਆਰਾ
ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ ਪੁਨ ਨੂੰ
ਕੈਥਲ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਜੈਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੋਕ
ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1957 ਨੂੰ
ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 14 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਡਾ.
ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਬਹਿਸ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ
ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗਿਆਨ ਚੰਦ
ਸੈਕਸ਼ਨ * ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ
ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ 117,
ਰੁਪਏ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਦੁਆਰਾ 1,000 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ
ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ
ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 90(3) ਦੇ ਅਧੀਨ
ਲੋਕ ਐਕਟ ਦੇ, ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਵਾਬ
ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਤਾਂ
ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ
ਸਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਸਬੂਤ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਿਵੇਂ
ਕਦੇ, 8 ਨਵੰਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ
ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਸੀਦ ਇਹ ਨਹੀਂ
ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਉਪਬੰਧ
ਲੋਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੀ.ਐਮ
ਨਾਲ plied. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ

ਦੁਆ . ਜੇ.

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੁਆਬੀਆ ਨੇ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116-ਏ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 98 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 99। ਸੈਕਸ਼ਨ 98 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਚੋਣ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਰੇਗਾ

ਆਦੇਸ਼-

(a) ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(ਬੀ) (ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ) ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ

ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਣਾ ਹੈ

ਖਾਲੀ; ਜਾਂ

(c) (ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ) ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ

ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਣਾ ਹੈ

ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 99, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਯਕੀਨਨ ਇਹ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ. ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ

ਵਕੀਲ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ

tion 90(3) ਅੰਤ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ" ਪਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ

ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਉਪ ਹੈ

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ

ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਸੈਕਸ਼ਨ 117. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਜਿਹੀ ਖਾਰਜ

ਧਾਰਾ 98 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ

ਦੁਆ

ਵੋਲ. XII . ਜੇ.

ਜਿੰਨਾ ਵਿੱਚ

ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ 14 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

1957, 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ

ਪਟੀਸ਼ਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ, ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ

ਉਸ ਨੇ ਹਰੀਹਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ

ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘ ਗੈਂਗ ਏ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਏ

ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਮੈਂ ਕਰਾਂਗਾ,

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਆਦਰ ਨਾਲ,

ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਨੇ ਵੀ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਜਗਨ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ

ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਦੇ ਪੰਨਾ 214 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-

“ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ

ਇਹ ਸਭ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ

ਸੈਕਸ਼ਨ 83(2) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ। ਤੱਕ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ

ਬਿੰਦੂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵਾਲੇ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੀ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਉਸਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ

ਇਸ ਨੂੰ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਈ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958 ਪੈਟ. 287

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਸ. ਸੀ. 210

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ

ਦੁਆ . ਜੇ.

ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 82 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 'ਤੇ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਲਾਂਭੇ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ

ਵਿਸਤ੍ਰਿਤਪੁੱਛਗਿੱਛ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 81, 83 ਅਤੇ 117 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਨ।

ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 82 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ 82 ਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ

ਅਜਿਹਾ ਚਰਿੱਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਲਿਮਾਈਨ' ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹ

ਦੀਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ"

ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦੇ ਆਪਣੇ ਲੋਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

ਸਿੱਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼

ਸਲਾਹ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ

ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ

ਹਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈਕੋਰਟ

ਕਾਮਥ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਬਲਪੁਰ ਅਤੇ ਏ

ਹੋਰ ' (1), ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਾਜਪਾਈ ਅਤੇ

ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਸਿੰਘ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2),। ਉਹਨਾਂ ਦੇ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ

ਆਖਰੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕੇਸ, ਕਿ "ਸ਼ਬਦ 'ਅਜਮਾਇਸ਼' ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਮ ਅਰਥ ਹੈ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਤਾ ਦੇਣਾ

ਦਲੀਲਾਂ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

(1) ~ ਏ.ਜੇ.ਆਰ. 1958 ਐਮ.ਪੀ. 168

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਐਸ ਸੀ 444

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ

ਦੁਆ . ਜੇ.

ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੱਕ ਐਕਟ ਅਵਾਰਡ | ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਅਜਮਾਇਸ਼' ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਤੰਗ ਅਤੇ ਚੋਨਾਂ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਵਿਸ਼ਾਲ ਇੰਦਰੀਆਂ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 90(2) ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ | ਹੁਣ, ਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 90(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਕਿਸ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ' ਹੈ | ਸੈਕਸ਼ਨ 86(4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ | ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਿਆਗ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ', ਇਸ ਲਈ, ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" | ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ" ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋਇਆ ਹੈ |

ਮੇਰੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਿੰਦੂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਾਜਪਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੇਸ (1), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ | ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਸੀਮਤ ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਹਰੀਹਰ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿੱਖ ਦਾ ਕੇਸ (2) | ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬਾਜਪਾਈ ਦਾ ਕੇਸ (1),

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਐੱਸ ਸੀ 444

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958 ਪੈਟ. 287

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ

ਦੁਆ . ਜੇ.

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ

ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅਸਲ ਵਿਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ) "ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿਚ" ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 1951 ਦੇ ਐਕਟ XLIII ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀ

ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੱਥੀ ਹੈ

ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ

ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1,000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਹ ਰਕਮ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ

ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਖਾਤੇ

ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਹੈਂਡ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ. ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਲਈ 1,000

ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ। ਦ

ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਏ

ਰਸੀਦ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਦਿਰਸ਼ ਜਦੋਂ ਇਹ

ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 1,000

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਚੋਣ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਰਕਮ ਉਕਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਸਕੱਤਰ; ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ

ਜਿੱਥੇ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਰਸੀਦ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ਼

ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਤਲਬ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ

ing, ਅਰਥਾਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ।

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ

ਦੁਆ . ਜੇ.

ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਖੁਦ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਸੀਦ ਖੁਦ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ, (ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਡਿਸ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਿੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਇਹ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉਸ ਤਰਫ਼ੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ'। ਦੇਖੋ ਕੇ. ਕਾਮਾ-ਰਾਜਾਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਕਾਂਜੂ ਥੇਵਰ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ (1), ਮਰਿਅੱਪਮ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਨੇਦੁਨਚੇਜ਼ੀਅਮ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ (2), ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ. ਮਸਾਨੀ ਬਨਾਮ ਦਿ ਮੈਂਬਰ, ਇਲੈਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰਾਂਚੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ (3); ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਅਤੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 1958)। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਵੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਤਮ ਬਹਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਡਿਸਪੈਚ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ.

(1) 1957 ਦਾ ਸੀ.ਏ. 763

(2) 1957 ਦਾ ਸੀ.ਏ. 764

(3) 1958 ਦਾ ਸੀ.ਏ. 48

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ
 ਦੁਆ . ਜੇ.

ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵੀ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਸੀਦ ਧਾਰਾ 117 ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਣ-ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਨਿਰਣਾ, ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

“ਧਾਰਾ 117 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਵਾਨਾ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨਾ ਰਸੀਦ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ, 'ਤੇ ਹੈ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਉਸੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜੋ ਇੱਕ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਪਾਲਣਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 117 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 117 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਕਿ ਰਸੀਦ ਇੰਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ 'ਸੂਚਨਾ ਕਰੋ' ਕਿ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ; ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਚਾਲੂ ਹੈ ਰਸੀਦ ਵਿਚਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਵਾਜ਼ਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਅਤੇ ਇਹ, ਮੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਾਏ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕਾਲਮ (ਅਪੀਲ lant) ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ
 ਦੁਆ . ਜੇ.

ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ
 ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
 ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਵਿੱਚ
 ਤੀਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਮਿਟੈਂਸ ਹੈ
 ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਚੌਥਾ ਕਾਲਮ ਰੁਪਏ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ। 1,000 ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਰਕਮ
 ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਪੰਜਵਾਂ ਕਾਲਮ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ
 ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਖਾਤੇ ਦਾ ਮੁਖੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।
 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ
 ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ
 ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
 ਰਸੀਦ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਕਮ
 ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
 ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ
 ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ
 ਉਸ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਝਿਜਕ
 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 1,000 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ
 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਵਿੱਚ
 ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
 ਸਰਵਉੱਚ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ
 ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ
 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ
 ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ
 ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ।

ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਅਕਸਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਾ ਸੁੱਟਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ
 ਹਾਈਪਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ
 ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਿੱਥੇ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
 ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੋਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
 ਸਥਾਪਿਤ; ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
 ਇਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸੰਭਵ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,
 ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਮੈਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ
 ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਣਚਾਹੀਤਾ
 ਨਾਕਾਫ਼ੀ, ਮਾਮੂਲੀ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ;

ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਪਤਨੀ
 ਦੁਆ . ਜੇ.

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਸਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਈਰਖਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਜਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
 ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਉਸ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 117 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ। ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 1,000 ਰੁਪਏ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 8 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, 1957, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜੋ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ. ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।
 ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਮਨੀਸ਼ ਨਾਗਰ

ਅਨੁਵਾਦਕ

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.

ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਮੀਖਿਆ।
 ਫਾਲਸ਼ੋ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.

ਰਾਮ ਰਤਨ ਸੇਠ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1958 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 281

ਇੰਡੀਅਨ ਮਾਈਨਜ਼ ਐਕਟ (1923 ਦਾ IV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 29 —ਦ
1926 ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਧਾਤੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ -
ਕੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ

1958

ਅਗਸਤ, 25