

ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 8,000 ਰੁਪਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੰਦਰਾਜ ਪ੍ਰੀਤ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਪਰ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਉਸ ਨੇ ਰੁ. ਇੱਕ ਖੂਹ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ 2,000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਰਫ ਇਕ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸਦੇ ਲਈ 3,000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਪਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ। ਸਿਰਫ 700। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ, ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਯੋਜਨਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 5, ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 1,850, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P. 6। ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ PW 4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੰਡਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਐਮ ਐਲ ਵਰਮਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ.

ਸਟੇਰਾਂ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲਰ। ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,---. ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਪੂਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਏਜੰਸੀਆਂ, ਕੱਪੜਾ ਵਪਾਰੀ

ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ A<GEE NTS, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1973 ਦਾ FAO ਨੰ. 197.

24 ਜਨਵਰੀ 1975 ਈ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X) — ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 39 — ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ — ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਅਦਾਲਤ ਨਾਮੀ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ — ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ — ਜੋ ਈਥਰ ਝੂਠ ਹੈ — ਪਾਰਟੀ ਟੂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ - ਕੁਲਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ — ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ — ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ — ਸੂਟ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1887 ਦਾ VII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 11 — ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ — ਦਾਖਲੇ ਮੁੱਲਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ — ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਦੋ ਹਿੱਸੇ ਹਨ; ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ

The Controller of Stores, Punjab, Chandigarh, etc. v. M/s. Kapoor  
Textile Agencies, Cloth Merchants and Commission Agents  
(Verma, J.)

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਅਦਾਲਤ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਝਗੜਾ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ 'ਫਾਈਲਿੰਗ ਆਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ - ਅਜਿਹੇ ਨਾਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। , ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਧਾਰਾ 39(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਹਦਾਇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਵਕੀਲ ਨਾਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਥਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਵੈਧ ਹੈ। .

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਓਵਰ-ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1973 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘੀ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 10 ਮਈ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ, 1973.

ਜੇ ਐਸ ਵਾਸੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਰਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਵੀ.

#### ਨਿਰਣਾ

V ERMA, J.—ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1970-71 ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਕੱਪੜੇ (ਖਾਕੀ ਡਰਿੱਲ) ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 7 ਸਤੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ, ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਾ, ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਰੇਟ 'ਤੇ ਸਟੋਰਾਂ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਖਾਕੀ ਡਰਿੱਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਖਾਕੀ ਡਰਿੱਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ, ਜਿਸਦੀ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। 15,456, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਖਾਕੀ ਡਰਿੱਲ, ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਖਾਕੀ ਡਰਿੱਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੜ੍ਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਧੀਨ ਜੱਜ III ਸ਼੍ਰੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੰਡੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵੰਤ ਕਿਸ਼ੋਰ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਖੋਸਲਾ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵੰਤ ਕਿਸ਼ੋਰ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਖੋਸਲਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

(1) ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਓਪੀ ਪਾਰਟੀਆਂ

(2) ਰਾਹਤ-

ਦੋ ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1973 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਪੀਸੀਐਸ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।, ਪਟਿਆਲਾ। ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ (ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ) ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ-

2. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਜੇ. ਵੀਪੀ ਗੁਪਤਾ, ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ। 1 ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, 5 ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਸੀ, (1) ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਐਪਟਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 96(3), ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਅਤੇ (2) ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਾ 96(3) ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼-ਮੁਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 'ਫਰਮਾਨ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਦੂਜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ

## ਆਈ

ਅਰਬੀ ਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੂਰਵ- ਮੁਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਕਲਾਉ ਕਲਾਜ਼ (vi)ਸੀਓਫ-ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ c(1)seof,i ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39I ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਰਡਰ XV, ਨਿਯਮ I, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ; ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ

The Controller of Stores, Punjab, Chandigarh, etc. v. M/s. Kapoor  
Textile Agencies, Cloth Merchants and Commission Agents  
(Verma, J.)

ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ, ਬਿਨਾਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਬਤੌਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਸੱਚੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਗ ਹਨ, ਪਹਿਲਾ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰਾ ਟਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 'ਫਾਈਲਿੰਗ ਆਫ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਹਿਮਤੀ-' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਕੀ ਹੈ- ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ, ਜਿਸਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ) ਕਹੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

'ਫਾਈਲਿੰਗ ਆਫ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਨਿਯੁਕਤ (ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1) ਵਿੱਚ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਸਾਲਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਕਲਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵੰਤ ਕਿਸ਼ੋਰ ਜਾਂ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਖੋਸਲਾ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸੀ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵੰਤ ਕਿਸ਼ੋਰ ਜਾਂ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਖੋਸਲਾ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ (ਅਦਾਲਤ) ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸੈਕਸ਼ਨ 39(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਅਧੀਨ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਐਕਟ ਦਾ ) ਅਤੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਫਿਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਤ ਦੇ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਸ੍ਰੀ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਉਵਾਸੂ, ਓ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, hPunjab, 1੯ਚੁਣੌਤੀ, ਦੇ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ (ਅਦਾਲਤ) ਸ੍ਰੀ ਭਗਵੰਤ ਕਿਸ਼ੋਰ ਜਾਂ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਖੋਸਲਾ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਬਤੌਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਕੋਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ

ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

(1) ਏਆਈਆਰ, 1968 ਕਲਕੱਤਾ 333।

ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ- ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਸੀ। 15,456 ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਉਹੀ ਅਧੀਨ ਜੱਜ III ਕਲਾਸ ਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। . ਸੂਟ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ (ਸੈਕਸ਼ਨ 11) ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵੱਧ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਸੂਟ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਕੀਮਤੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸੂਟ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕਤ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਲਾਸ III ਦੇ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਰਥਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਕਾਸ਼ੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਮਾਉਂਟ ਗੁਡ (2)* ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਕ ਆਰਥੀ ਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਚੀਫ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਥਿਕਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਆਰਥੀ ਟ੍ਰਾਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਸਕੋਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵੰਤ ਕਿਸ਼ੋਰ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਖੋਸਲਾ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ। ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਿਅਕ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ 1 ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ - ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਦਰੋਪਤੀ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀ ਦਇਆ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਚਾਂਦਰੀ ਰਾਮ ਪੁੱਤਰ ਲੋਫ ਫੂਲ ਚੰਦ  
ਆਦਿ (ਵਿੱਲੋ, ਜੇ.)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਟਿਆਲਾ, ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ ਜਾਂ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਖੋਸਲਾ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਸੀ-

5. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਵਾਸੂ ਦੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 1 ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਪੀਲ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਖੁਦ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 21 ਫਰਵਰੀ 1975 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਪੀਲ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ.ਐੱਸ.-ਜੀ.

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ**-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਫੁਟਕਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਬੀਐਸ ਵਿੱਲੋ ਜੇ.

ਸ੍ਰੀ ਦਯਾ ਰਾਮ ਦੀ ਦਰੋਪਤੀ ਪਤਨੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਫੂਲ ਚੰਦ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਚੜਦੀ ਰਾਮ, ਆਦਿ,-ਜਵਾਬਦਾਰ।



ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤੀ. 1974 ਦਾ ਨੰਬਰ 3485-ਐੱਮ.

31 ਜਨਵਰੀ 1975 ਈ.

ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ (ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਏ. ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 2 )—ਸੈਕਸ਼ਨ 209— ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ- ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਢਲੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ—ਅਜਿਹੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ—ਕੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਭੇਜੇ।