

Irrigation Department, Punjab v. M/s Chahal Engineering and.
Construction Company Private Ltd., Chandigarh (G. R. Majithia, J.)

ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।
ਇਹ, ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ, ਸੋਚਿਆ, ਸਿਰਫ ਸਿੱਧੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕਰਨਾ. ਭਾਰਤ ਦੇ
ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ
ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(12) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ
ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ
ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ
ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ
ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਚਹਿਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕਾਮਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1988 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 364 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

11 ਜਨਵਰੀ, 1991

1940 ਦਾ X)— ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ—ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ—
ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ—ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ —ਜਿੱਥੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ
ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਅਵਾਰਡ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ
ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਅਵੇਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।
ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ
ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (ਪਰਾ ੬)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਸਵਾਲ
ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ
ਉਲਝਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਗਈ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ
ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ

ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ। (ਪਰਾ ੬)

ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਨ.ਮੱਦਗਿਲ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਰੋਪੜ, ਮਿਤੀ 16 ਨਵੰਬਰ, 1987 ਦੀ
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਾਅਵਾ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ।

CM ਨੰਬਰ 6534/CII/90.

151 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ
ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਓ.ਪੀ.ਗੋਇਲ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਐਸ.ਰੰਧਾਵਾ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) ਰਾਜ ਨੇ 14 ਅਗਸਤ, 1987 ਦੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ
ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 'ਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਦੇਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਠੇਕੇਦਾਰ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਆਪਣਾ ਟੈਂਡਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ: -

- (ੳ) (i) ਸਿਰਸਾ ਨਦੀ ਸਤਲੁਜ ਯਮੁਨਾ ਲਿੰਕ ਨਹਿਰ (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਪਾਰ AQUEDUCT ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀਲਬੰਦ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
- (ii) ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ 1 ਲਈ 1 (ਪੂਰਾ ਕੰਮ)।

Irrigation Department, Punjab v. M/s Chahal Engineering and Construction Company Private Ltd., Chandigarh (G. It. Majithia, J.)

- (iii) ਸੇਮੇਰੰਡਮ:- ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- (a) ਆਮ ਵਰਣਨ ਸਿਰਸਾ ਨਦੀ ਸਤਲੁਜ ਯਮੁਨਾ ਲਿੰਕ ਨਹਿਰ (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਪਾਰ ਐਕੁਆਡਕਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ
- (b) ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਰੁ. 5 ਕਰੋੜ
- (c) ਕਮਾਲ ਦਾ ਪੈਸਾ ਰੁ. 5 ਲੱਖ
- (d) ਸਕਿਊਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 10 ਫੀਸਦੀ
- (e) ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ 5 ਫੀਸਦੀ
- (f) ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 18 ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨੇ।

(ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਐਬਸਟਰੈਕਟ)

- (B) (i) ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਟੈਂਡਰ ਕੰਮ ਦੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਲਈ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ, ਟੋਲ, ਆਕਟ੍ਰੇਏ, ਸ਼ਾਹੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਧਿਕਾਰ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਡਰਾਈਂਗ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਵੇਡਕਟ ਦੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਡਰਾਈਂਗਾਂ ਦਾ ਸੈੱਟ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (ii) ਆਮ ਹਦਾਇਤਾਂ:

ਐੱਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਂਡਰ ਅਤੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਟੈਂਡਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਤਰ- - ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇਗਾ

ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦ ਬਣਾਏਗਾ। (ਟੈਂਡਰਾਂ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਐਕਸਟਰੈਕਟ)।

(C) (i) ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲਤਾ;

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਡਰਾਮਜ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ।

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਡਰਾਮ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਡਰਾਇੰਗਾਂ, ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ.

ਇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ। ਸਿਰਫ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਪ ਲਏ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਨੂੰ ਸਕੇਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੰਮ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਫੌਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ।

(ii) ਸੋਧਾਂ:

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿਟਾਏ 'ਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

ਮੂਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਡਰਾਇੰਗਾਂ, ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ

ਇਹ ਕੰਮ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੇਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ .

(iii) ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ:

ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਡਰਾਇੰਗ, ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਹੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇਗਾ।

ਲਿਖਤੀ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ

Irrigation Department, Punjab v. M/s Chahal Engineering and.
Construction Company Private Ltd., Chandigarh (G. R. Majithia, J.)

ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸੁਪਰਿਨਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇਗਾ।

ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

(iv) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ:

ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਮੁੱਖ

ਇੰਜਨੀਅਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਪਰਿਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜਨੀਅਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੈਂਕ ਦੇ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਸ ਕਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਚੁਣੇਗਾ ਅਤੇ ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਫਿਰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਤਾੜਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਕੀਤੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜੇਗਾ। ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰ ਫਿਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦੱਸੇਗਾ, ਜੋ ਫਿਰ ਇਕੱਲਾ ਸਾਲਸ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੈਟ ਟਿਊਟਰੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਟੌਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਸਾਰੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ।

1.00 ਲੱਖ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਣਗੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੁਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

Irrigation Department, Punjab v. M/s Chahal Engineering and.
Construction Company Private Ltd., Chandigarh (G. R. Majithia, J.)

ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਹਰ ਝਗੜੇ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅਜਿਹਾ ਸਥਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਫੀਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਧਾ ਅਤੇ ਅੱਧਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੀਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੰਦਰਭਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਾਲਸ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਾਲਸ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
(ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਐਬਸਟਰੈਕਟ)।

(3) ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ। ਸਿਰਸਾ ਐਕੁਏਡਕਟ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕੋਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ 610 ਲੱਖ

(4) ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਸ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 5 ਤੋਂ 10 ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ। ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: -

“ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 2। — ਵਾਧੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਦੀ ਭਰਪਾਈ

ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਚੰਗੀ ਨੀਂਹ I tion:- ਰੁਪਏ। 53, 69, 712.40.

ਨੌਂ ਖੂਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜ ਖੂਹ ਹੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਖੂਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਾਅਵਾ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1986 ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਲਾਗਤ ਦਾ ਅੰਤਰ ਵੀ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਹੈ ਹਰੇਕ ਆਈਟਮ ਲਈ ਆਈਟਮ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੀਆਂ। 10 ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਐਕਵੇਡਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ 575 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਦਰਾਂ ਦੀ ਆਮ ਅਨੁਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਮੈਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਦੀ ਹਰੇਕ ਆਈਟਮ/ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੱਸੀ ਗਈ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 575 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਅਵਾਰਡ ਕਰੇ:

(a) ਕੰਕਰੀਟ:

I.L.R. Punjab and Haryana

(1992)2

1. ਐਮ-100 ਰੁ. f 59.50 ਪ੍ਰਤੀ ਕਮ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਛੂਟ ਰੁਪਏ 401.62
 2. ਐਮ-150 ਰੁਪਏ 773.00 ਪ੍ਰਤੀ ਕਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੁਪਏ। 492.75
 3. M-200 ਰੁਪਏ £83.95 ਪ੍ਰਤੀ ਕਮ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰੁਪਏ .566.66।
 4. M-150 ਰੁਪਏ 77.073 ਪ੍ਰਤੀ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਰੁਪਏ 520.22 ਸੀਮਿੰਟ
- (b) ਸ਼ਟਰਿੰਗ-ਸਟੀਲ ਰੁ. 9.65 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਰੁ. 65.14.
- (c) ਸਟੀਲ:
1. ਐਮਐਸ ਰੀਨਫੋਰਸਮੈਂਟ 20 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰੁ. 930 ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਰੁ. 6277.50
 2. ਐਮਐਸ ਰੀਨਫੋਰਸਮੈਂਟ, 20 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ. 871 ਪ੍ਰਤੀ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟੋਨ ਰੁ. 5879.25.
 3. ਢਾਂਚਾਗਤ ਰੁਪਏ 1314 ਪ੍ਰਤੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਰੁ. 8869.50
- (d) ਧਰਤੀ ਦਾ ਕੰਮ:
1. ਖੁਦਾਈ ਰੁ. 2.70 ਪ੍ਰਤੀ ਕਮ ਰੁ. 18.22
 2. ਰੇਤ ਦੀ ਭਰਾਈ ਰੁ. 1 ਪ੍ਰਤੀ ਕਮ ਰੁਪਏ 6'.75।

irrigation department, Punjab v. M/s Chahal Engineering and Construction Company Private Limited, Chandigarh (G. h. Majithia, J.)
(ej i. SniKing ਪ੍ਰਤੀ ਆਈਟਮ ਜਾਂ CSR Vol. 11 j ਤੱਕ 18

- | | | |
|---|----|----------------------|
| mtrs. ਡੂੰਘਾਈ | | with premium at the |
| 2. 21 ਮੀਟਰ ਦੇ 18 ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੁ. 7500 ਆਰ | 1 | rate of 575 per cent |
| ਪ੍ਰਤੀ 100 ਕਮ. | ਜੇ | above CSR Vol. II. |
| 3. 21 ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਪਰੇ। ਰੁ. 10,000 ਪ੍ਰਤੀ ਕਮ. ਜੇ | ਜੇ | |

(f) CSR ਵਾਲੀਅਮ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ। II, 575 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਨਾਲ।

ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਟਮ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਈਟਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਦਰਾਂ ਹਨ ਜਾਂ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਬਿੱਲ ਤੋਂ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਥਿਊਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਪੰਨਾ SC 'ਤੇ ਆਈਟਮ 4 -4, ਅੰਤਰਿਮ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ 55 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕੰਮ ਦੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਧਾਰਾ 44 ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤਿਮਾਹੀ, ਭਾਵ, ਟੈਂਡਰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਤਿਮਾਹੀ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 3: ਰਾਕਰ ਰੋਲਰ ਅਤੇ ਬੇਅਰਿੰਗਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ; ਰੁ. 78, 53, 028.00.

ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਅਚਨਚੇਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਰੇਕ ਆਈਟਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਹਿਯੋਗੀ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਆਈਟਮ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਾਹਜ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰਸਟਰਕਚਰ ਅਤੇ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 4: ਐਬਟਮੈਂਟਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੰਗੀ ਨੀਂਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ = ਰੁਪਏ। 33,06,083 ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ ਅਮਲ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਬੁਨਿਆਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਟਮ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਹਰੇਕ ਆਈਟਮ ਲਈ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰੀਵਿਊਸ ਦੇ ਨਾਲ। .

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਅਨੁਸੂਚੀ 01 ਦਰਾਂ ਵਾਲੀਅਮ li ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਕੰਮ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। Uver ਅਤੇ aooove, tiiese ਦਰਾਂ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ 575 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਸਾਲਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਹਵਾਲਾ ਓ. ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਲਈ 610 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਮ ਅਨੁਸੂਚੀ 0± ਦਰਾਂ ਵਾਲੀਅਮ ri ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਕੰਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਉਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦ. • ਟੈਂਡਰਾਂ ਲਈ ਕੈਪਸ਼ਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਟੈਂਡਰ ਕੰਮ ਦੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਲਈ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ, ਟੋਲ, ਟੈਕਸ, ਰਾਇਲਟੀ ਪੈਟੈਂਟ ਅਧਿਕਾਰ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਸਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 11 ਅਤੇ 66 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਮੂਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਡਰਾਈਂਗਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਡਰਾਈਂਗਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 11 ਅਤੇ 68 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਲਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ: -

“ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੋਧਾਂ ਐਕਵੇਡਕਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਰਾ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਹੈ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ “ਘੱਟ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ, ਟੋਨ ਡਾਊਨ ਕਰੋ, ਅੰਸ਼ਕ ਬਦਲਾਅ ਕਰੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਸਿਰਫ ਛੋਟੀਆਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਵੇਡਕਟ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬਦਲਾਅ, ਕੁੱਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਭਾਰੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ: -

"ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰਣੀ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਅਸਲ ਕਿਸਮ ਦੇ ਐਕਵੇਡਕਟ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਇਸਲਈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਬਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਵੇਡਕਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਰਥਾਤ "ਸਿੰਪਲੀ ਸਪੋਰਟਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਟ੍ਰਕਚਰ" ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਈਟਮ ਰੇਟ

i.L.R. Punjab and Haryana

(1932)2

ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਕਸਰ ਅਤੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਵਾਧੂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਲਵਿਦਾ ਆਖਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ। ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਮਰ ਹੈੱਡ ਟਾਈਪ ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਈ 610 ਲੱਖ ਰੁਪਏ।

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਢਲਾ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਐਸੀ।

ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਨਾਲ ਪਾਣੀ ਦੀ ਤੰਗੀ ਲਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੀਲਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। 6 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਸਿਰਸਾ ਐਕਵੇਡਕਟ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਕਲਪਕ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਨਾਲ ਪਾਣੀ ਦੀ ਤੰਗੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਲਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਟੋਰੀ ਸੀਲਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਸੀ। ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਕਾਂਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ 6 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਸਿਰਸਾ ਜਲਘਰ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ। SYL ਨਹਿਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੰਜਾਬ ਚੰਡੀਗੜ।

ਵਰਤਮਾਨ:-

1. ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਐਸ.ਗਿੱਲ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਕਾਂਸਟ. SYL ਨਹਿਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ
2. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਐਸ.ਵਾਈ.ਐਲ ਨਹਿਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ।
3. ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਹਿੱਲ ਟੋਰੋਟਸ।
4. ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਨ. ਹੁਨ, SE SYL ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਸਰਕਲ ਨੰਬਰ 1.
5. ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ.ਬਾਂਸਲ, ਐਸ.ਡੀ.ਈ., ਡਿਜ਼ਾਇਨਰ।
6. ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਕੇ ਮਹਿਤਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸਿਰਸਾ ਉਸਾਰੀ ਮੰਡਲ, ਰੋਪੜ।
7. ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਡੀ ਸਿੰਘ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ.

Shri Gurbax Singh.

ਮੈਸਰਜ਼ ਚਹਿਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ
ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ.

ਸ਼੍ਰੀ ਡਬਲਯੂ ਆਰ ਟੇਮਪੁਰਨੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਏ ਐਸ ਪਟਕੀ।

Shri Rajiv Ahuja.

y Stup Consultants Ltd.

ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਰੰਗਰਾਜਨ

Irrigation Department, Punjab v. M/s Chahal Engineering and.
Construction Company Private Ltd., Chandigarh (G. R. Majithia, J.)

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ:-

- (1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੈਮਰ ਹੈੱਡ ਟਾਈਪ ਓ! f ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਲੰਬੇ ਕੰਟੀਲੀਵਰ ਦੇ ਨਾਲ ਢਾਂਚਾ, ਪਾਣੀ ਦੀ ਤੰਗੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਲਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼, ਸੀਲਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੈਸਰਜ਼ ਚਹਿਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਇਸ ਲਈ, "ਸਹਾਇਕਾਂ 'ਤੇ ਜੋੜਾਂ ਅਤੇ ਸੀਲਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਸਮਰਥਿਤ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਬਦਲਵੇਂ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਸਦੀ ਨਵੀਨਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ 575 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਰਾਂ ਦੀ ਆਮ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਹਲੀ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਡਰਾਈਂਗਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 66 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਲਾਜ਼ 66 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਅਸਲ ਐਕਵੇਡਕਟ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾ ਦੇਣਗੀਆਂ। ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਬਦ ਸੋਧ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਲਈ ਪਰਦੇਸੀ ਸੀ।

- (5) ਕੰਨਟਰੈਕਟਰ ਨੇ ਖੁਦ Aqueduct ਜੋ ਕਿ ਹੈਮਰ ਹੈੱਡ ਕਿਸਮ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਓਪ੍ਰੀਨ ਬੇਅਰਿੰਗ ਪੈਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਲੰਬੇ ਕੰਟੀਲੀਵਰ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਸਾਲਸ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਐਕਵੇਡਕਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿਭਾਗ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਿਊ ਡਕਟ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈਮਰ ਹੈੱਡ ਟਾਈਪ ਆਫ ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਲੰਬੇ ਕੰਟੀਲੀਵਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਿਊਡਕਟ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ

“ਸਿਰਫ ਸਪੋਰਟਡ ਪ੍ਰੈਸਟੈਸਡ ਸਟ੍ਰਕਚਰ”, ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈਮਰ ਹੈੱਡ ਕਿਸਮ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਲੰਬੇ ਕੰਟੀਲੀਵਰ ਹਨ। ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। 6 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ "ਸਹਾਇਕਾਂ 'ਤੇ ਜੋੜਾਂ ਅਤੇ ਸੀਲਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਸ ਸਹਿਯੋਗੀ ਢਾਂਚਾ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ।

- (6) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਗਲਤ ਵਿਹਾਰ ਲਈ ਵੱਖ ਕੀਤਾ

ਜਾਵੇਗਾ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਤੀਸਰੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਾਲੀਅਮ 2, ਪੰਨਾ 35, ਆਰਟੀਕਲ 80 ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ :-

"ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ"।

ਜੀਵਰਾਜਭਾਈ ਟੀ. ਜਾਮਸ਼ੀ ਸ਼ੇਠ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀਕਬੀਤਾਮਨਰਾਓ ਬਾਲਾਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ:—■

“ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਹਾਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਰਮ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਕਰੋ, ਫਿਰ "ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ" ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਉਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੈਂਡਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਅਵੈਧ"।

(1) ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 214.

Irrigation Department, Punjab u. M/s Chahal Engineering and Construction Company Private Ltd., Chandigarh (G. R. Majithia, J.)

ਰਾਮਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇਨਕਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ: -

'ਸਾਡੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਤਾਬ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਅਵੈਧ ਹੈ।'

ਸਾਲਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ 14 ਅਗਸਤ, 1987 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਲਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਅਸਲ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਿੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨੇ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਾਲ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ। ਸਾਲਸ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਗਈ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਲਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ v. Bmtqo ਸਟੀਲ ਫਰਨੀਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (3)*, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: -

“ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ 1839 ਦੇ ਵਿਆਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੋਲ ਐਸ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908. ਬੋਸ, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

(2) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1973 ਕਲਕੱਤਾ 253

(3) A.J.R.1967 SC 1032.

ਥਾਵਰਦਾਸ ਦਾ ਕੇਸ, 1955-2 ਐਸਸੀਆਰ 48: (ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 468), ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਆਜ ਸੰਬੰਧੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਲਿਕ, ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇੰਟਰਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ

ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ S. 34 ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ. S. 34 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਿਆਜ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ।

(7) ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਘੇਰੇ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(8) 1990 ਦੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 6534 ਸੀ-2 ਰਾਹੀਂ, ਰਾਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ 1990 ਦੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 3629 ਸੀ. II, ਮਿਤੀ 8 ਜੂਨ, 1990 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ 8 ਜੂਨ 1990 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਅਰਥਾਤ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ/ ਜੇਕਰ ਉਹ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ 8 ਜੂਨ 1989 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕੈਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਅਸਰ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(9) ਦੋ ਤਹਿਤ, ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਸਾ ਐਕਵੇਡਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। com ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

Irrigation Department, Punjab v. M/s Chahal Engineering and
Construction Company Private Ltd., Chandigarh (G. R. Majithia, J.)

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ 12 ਨਵੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਨਿੰਦਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, 1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਮਿਸ ਸੈਲੇਨਿਅਸ ਨੰਬਰ 3629/ਸੀ-2, ਮਿਤੀ 28 ਮਈ, 1990, ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਿੱਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਉਪ ਮੰਡਲ ਨੇ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਡਾ. ਐਮ.ਆਰ, ਗੋਇਲ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਦਰਿਆਈ ਪਾਣੀ ਵਿਵਾਦ, ਸਿੱਚਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਨੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਾਜਪਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਨਾਂ ਦੇ ਕੇ ਭੇਜਣ, ਜੋ ਸੰਭਵ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਪਚਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਗੇ।

(11) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ 16 ਨਵੰਬਰ, 1987 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ, 1987 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 14 ਅਗਸਤ, 1987 ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

sck, 4298/HC—ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ
ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ
Irrigation Department, Punjab v. M/s Chahal Engineering and
Construction Company Private Ltd., Chandigarh (C.R. Majithia, 3.) ਮੰਤਵਾਂ
ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ
ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ