

Dr. Yoginder Pal Soni v. Padma Soni (Gujral, J.)

ਡਾ: ਯੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸੋਨੀ ਬਨਾਮ ਪਦਮਾ ਸੋਨੀ (ਗੁਜਰਾਲ, ਜੇ.)

ਉੱਪਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਹ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ "ਐਕਸੀਡੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਤਪੰਨ ਹੋਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਅਚਾਨਕ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸ਼ਬਦ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਸ ਸੱਟ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੱਟ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਜਾਂ ਮੌਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਰਥ ਧਾਰਾ 1.10A(1) ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ।

(17) ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(18) ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬ-ਜੱਜ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ VII, ਨਿਯਮ 10, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਖਰਚੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਗੁਜਰਾਲ ਜੇ.

ਡਾ. ਯੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸੋਨੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪਦਮਾ ਸੋਨੀ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1970 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 38-ਐਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

3 ਸਤੰਬਰ 1970 ਈ.

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (1955 ਦਾ XXV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 24—ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ —ਪਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ—ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿਚ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮੀਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ— ਅਜਿਹੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮਾਤਰਾ - ਕੀ ਪਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਕੀ ਮੁੱਖ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ।

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1972)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਨੀ ਦਾ ਕੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮੀਆ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਬੱਚਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਜਾਂ * ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤਨੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪ?ਰਾ 8)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ (Para 5) ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਦਰ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੱਤਾ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਹੜੀ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਬਜੈਕਟ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਲੀ ਮੋਨੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।

(ਪਰਾ 0)

1970 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਦਮ @ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਹੈ। 250 ਪੀ.ਐਮ., ਅਤੇ ਇਹ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡਾ. ਯੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸੋਨੀ, ਵੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। 700 ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਵਿੱਚ Shmt. ਪਦਮਾ ਸੋਨੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਐਲ.ਬੱਤਾ . ^

Dr. Yoginder Pal Soni v. Padma Soni (Gujral, J.)

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਬਾਲ ਰਾਜ ਬੀ.ਐੱਲ ., ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ

ਨਿਰਣਾ

ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 8 ਦਸੰਬਰ, 1969 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਦਮਾ ਸੋਨੀ, ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 250 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਰੁਪਏ। ਵਿਚ 700 ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪਤੀ ਡਾ: ਯੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸੋਨੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਹੈ। 916 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਾਨ-ਪ੍ਰੋਕਟਿਸਿੰਗ ਭੱਤੇ ਸਮੇਤ 560 ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੱਤੇ। ਇਸ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵੀ ਰੁਪਏ ਮਿਲੀ ਹੈ। 75 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ। ਭਾਵੇਂ ਡਾ: ਯੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀ ਨੈਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੋ ਭਰਾਵਾਂ ਨਾਲ 10000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। 2,500 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ। 800 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਆਵੇਗੀ। 1,000 ਇਸ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਡਾ: ਸੋਨੀ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। 50 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ।

3. ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਜੀਵਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤੀਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਨ।

4. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਮੁਕਨ ਕੁਵਰ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤਚੰਦ (1) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਨਟੇਨੈਂਸ ਪੌਡੋਟ ਲਾਈਟ ਲਈ (ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।”

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹਨ। ਪਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਸੀ। 107 ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਬੀਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਲਾਜ਼ਮੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਤਨੀ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪੌਡੋਟ ਲਾਈਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਪਹਿਲਾਂ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੱਚਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਤਨੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਫੰਡ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮਾਂ ਦੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਬਣਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤਨੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰੁ. 950 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਵਜੋਂ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਮੁਕਨੀ ਕੁੰਵਰ ਦੇ ਕੇਸ c(1) ਵਿੱਚ ; ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਦਰ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਨ ਕੁਮਾਰ ਪਾਤਰਾ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਚ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੁਰੇਸ਼ਵਰੀ ਪਾਤਰਾਣੀ (2)। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਵਾਜਬ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਦੀ ਪਤਨੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 200 ਪ੍ਰਤੀ ਮਾਹਵਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਧਾਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ।

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਇਸ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ ਪਰ ਡਾ: ਤਰਲੋਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੱਤਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਮੀਰ ਬੈਨਰਜੀ ਬਨਾਮ ਸੁਜਾਤਾ ਬੈਨਰਜੀ (4) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ:-

“ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਲੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਜੱਜ ਸਤੰਬਰ 1962 ਤੋਂ ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨਟੀਨੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਰਵਰੀ 1963 ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਮਿਸਟਰ ਮਿੱਤਰ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਡੌਸ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਭਾਨ ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਕਾਂਤਾ (5) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਹਾਲਿੰਗਮ ਪਿਟਈ ਬਨਾਮ ਅਮਸਾਵਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। (6) ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਆਮ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਤੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ, 4 ਅਗਸਤ ਨੂੰ, ਮਿਸਟਰ ਡੌਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਤੰਬਰ, 1962 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ। ਸਾਧਾਰਨ ਨਿਯਮ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਮੈਟਰੀਮੋਨੀਅਲ ਕਾਜ਼ ਐਕਟਸ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਜਨਰਲ ਰੂਲ" ਦਾ ਸਰੋਤ ਕੀ ਹੈ ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ

Dr. Yoginder Pal Soni v. Padma Soni (Gujral, J.)

ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ।
ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ
ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਲਹਿਦਗੀ ਲਈ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਵੈਧ
ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰ ਹੈ

- (3) 1963 PLR 19.
- (4) 70 CWN 633.
- (5) ਏਆਈਆਰ 1959 ਕੈਲ. 455
- (6) 1956 (2) MLJ 289 (296-7).

ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ
ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ
ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ
ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਤਨੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ
ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ
ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ
ਹੁਕਮ ਜੋ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮਿਲੇਗਾ। ਸਤੰਬਰ, 1962 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-
^ 0 ਐਡ.

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ
'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕਿਹੜੀ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ
ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ
ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੋਭਨਾ ਸੇਨ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਕਾਂਤਾ (5)
ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭੱਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ
ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪਤਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮੀਰ ਬੈਨਰਜੀ ਦੇ
ਕੇਸ (4) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹਰੇਕ
ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਵਸਤੂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ
ਧਿਰ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ
'ਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ
ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਵਧੇਰੇ
ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

7. ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। 750' ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ
ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ
ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ