

ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਮੰਜਰੀ ਨਹਿਰੂ ਕੌਲ ਜੇ.ਜੇ.

ਸੁਨੀਤਾ @ ਸਿਮਰਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2017 ਦਾ FAO ਨੰ.3825

22 ਜੁਲਾਈ, 2019

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—O.9, RI.13 ਅਤੇ O.5, RI.17— ਹਿੰਦੂ ਸੈਰਿਜ਼ ਐਕਟ, 1955— S.13—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਭਾਗ. 4 ਅਧਿਆਇ 7— ਅਖਬਾਰ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ—ਇਕ-ਪਾਰਟ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫਰਮਾਨ—ਪਤਨੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਖਬਾਰ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਲਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ— ਰੱਖਿਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ- ਜੇਕਰ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਯਤਨ ਕਰਨ, ਜੇਕਰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਂ ਹੋਵੇ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਲਗਾਤਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 12 ਤੋਂ 16 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਆਰਡਰ V ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋੜ ਕੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ— ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਸੰਭਵ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਯਤਨ ਕਰਨ, ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਲਗਾਤਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 12 ਤੋਂ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਰਵੀਸ਼ ਬਾਂਸਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਚਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

**ਮੰਜਰੀ ਨਹਿਰੂ ਕੌਲ, ਜੇ.**

(1) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ - ਸੁਨੀਤਾ @ ਸਿਮਰਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ 04.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਛੋਟੇ 'ਸੀਪੀਸੀ' ਲਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ।

(2) ਹੇਠਲੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੁਝ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ 06.12.2010 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਅਬਲੂ ਕੋਟਲੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਵਿਖੇ ਹਿੰਦੂ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਪੰਨ ਹੋਇਆ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਜਨਮ ਲਿਆ। ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਤੀ ਨੇ 30.08.2014 ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (ਸੰਖੇਪ 'ਐਕਟ' ਲਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ 27.10.2014 ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ 27.10.2014 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 28.10.2014 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 27.10.2014 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 28.10.2014 ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ "ਚੜਦੀਕਲਾ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਸਦੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਕ ਧਿਰੀ ਗਵਾਹੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ 23.12.2014 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਖਰਕਾਰ, 07.01.2015 ਨੂੰ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਸੰਮਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(Manjari Nehru Kaul, J.)

ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਨਪੜ੍ਹ ਪੇਂਡੂ ਔਰਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਖਬਾਰਾਂ ਤੱਕ ਘੱਟ ਚੜ੍ਹਦੀਕਲਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(4) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। 4 ਅਧਿਆਇ 7, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ, ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਖਬਾਰ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਡਾਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਭੇਜਣ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਸੌਂਪਣ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਡਾਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਨੱਥੀ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਯਤਨ ਕਰਨ, ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਲਗਾਤਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 12 ਤੋਂ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ

(*Manjari Nehru Kaul, J.*)

ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 26.08.2019 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ