

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਦੁਲਤ ਅਤੇ ਕੈਪੂਰ ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰ. ਚਰਨਜੀਤ ਲਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਲਹਿਰੀ ਸਿੰਘ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1958 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 43 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

1958

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ (1951 ਦਾ XLIII)— ਮਈ, 20 ਵੀਂ ਧਾਰਾ 36 ਅਤੇ 100—ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਦਾ ਨਾਂ-ਨਿਰਮਾਣ—ਕੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਸ—ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਾਗਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਨੇ ਉਮਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ—ਕੀ ਗਲਤ — ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਐਂਟਰੀ — ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ (1872 ਦੇ 1) ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣੀ ਮੁੱਲ — ਸੈਕਸ਼ਨ 114 (ਈ) ~ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀ ਅਨੁਮਾਨ — ਕੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਐਂਟਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੋਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ 'ਤੇ, ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਵੋਲ. Xi] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 2247 ਇਤਰਾਜ਼ ਜੋ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਖੋਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਨੁਕਸ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (11(ਸੀ)) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਚੋਣ ਹਲਕੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਉਮਰ ਦਾ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਹੈ।

ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਕਿ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ

ਸ਼੍ਰੀ ਜਵਾਲਾ ਦਾਸ, ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰੋਹਤਕ, ਮਿਤੀ 5 ਫਰਵਰੀ, 1958 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡਣ।

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 11 ਮਾਰਚ, 1957 ਨੂੰ ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਗਨੌਰ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਹੈ।

ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਰਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ ਅਤੇ ਏ.ਸੀ.ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.—ਇਹ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਰੋਹਤਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਰਚ, 1957 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਗਨੈਰ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਲਹਿਰੀ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼੍ਰੀ ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ।, ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਚੋਣ ਮੁਕਾਬਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਾਰ ਗਿਆ ਸੀ। 29 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 4) ਸੂਰਜ ਭਾਨ ਅਤੇ ਪਿਰਥੀ (ਆਰ ਡਬਲਯੂ 1))। 1 ਫਰਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਪਿਰਥੀ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀਡਬਲਯੂ 1/1) ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ ਡੀ ਜੇ ਅਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੂਰਜ ਭਾਨ ਨੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ।

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਆਧਾਰ ਉਭਾਰੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਕਾਰਨ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿਰਥੀ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ: -

- (1) ਕੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ, 7 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਦੇ ਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ?

(2) ਚਰਾਜੀਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਭਰਨ ਸਮੇਂ, ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ
ਲਹਿਰੀ ਸਿੰਘ

4

4

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਖੋਜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਜਾਂ ਘੱਟ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

/ ਅੰਕ ਨੰ. 1.

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 7 4 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਆਧਾਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

'

(ਏ) ਕਿ ਪਿਰਥੀ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ, ਦੇ ਪੁੱਤਰ

ਜ਼ੈਲ ਖਾਨਪੁਰ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਗਨੌਰ ਹਲਕੇ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਦੀ ਇਲੈਕਟਰੀ-ਰੋਲ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 3480 'ਤੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਪਸੀ

*

ਬਿਨਾਂ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਕੈਂਡੀ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਲੈਕਟਿਵਲ ਤੋਂ

ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੋਲ ਕਰੋ, h.f. * ਨੇ ਉਮਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੱਕ ਦੇਖਿਆ ਸੀ

ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੀਟ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਮਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਪਿਰਥੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਦੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ । ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਉਮਰ ਕਾਲਮ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਿਰਥੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ”

ਪਿਰਥੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PW 1/3 ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਉਮਰ 28 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਥਾਂ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PW 1/11 ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਪਿਰਥੀ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਲੰਘਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪਿਰਥੀ ਜੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਘੱਟ ਸੀ। ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਜ਼ਬਾਨੀ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਪਿਰਥੀ ਖੁਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਜਾਂ ਏਜੰਟ, ਇਸ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪਿਰਥੀ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ।

ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਪੜਤਾਲ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪਿਰਥੀ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੜਤਾਲ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਿਰਥੀ ਸਬੰਧੀ ਦਰਜ ਇੰਦਰਾਜ ਦੇਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਉਮਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਰਥੀ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਬਿਰਤਾਂਤ - ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਿਰਥੀ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਭਰਿਆ ਪਰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PW 1/1 ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਣਗਹਿਲੀ ਪੜਤਾਲ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਿਰਥੀ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਹਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਜਵਾਈ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਉਂਟਿੰਗ ਏਜੰਟ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾ ਆਇਆ ਹੋਵੇ। ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੈਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ

ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਭਰਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 24 ਸਾਲ ਹੈ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇਗਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸ੍ਰੀ ਜੈਲ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਸਬੰਧੀ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਗਵਾਹ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਭਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਕਿ ਪੜਤਾਲ ਸਮੇਂ ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸ ਕੱਢਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਾਮੀ ਕੌਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ (a) * * * *; (ਅ) ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ * * * *; ਅਤੇ (c) * *

*। ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 36

ਐਕਟ, 1951 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਪ
ਧਾਰਾ (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

Pt. Charan] it
Lal
v.
Lehri Singh
Capoor, J.

“36(2) ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਫਿਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ
ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ
ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ
ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਖੇਪ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ,
ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ
ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇ: -

(a) ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ
ਅਧੀਨ ਸੀਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ
ਹਨ, ਅਰਥਾਤ: -

ਧਾਰਾ 84, 102, 173 ਅਤੇ 191, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II,
ਜਾਂ

(b) ਕਿ ਧਾਰਾ 33 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ
ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਦਸਤਖਤ
ਅਸਲੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸ ਦੇ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਘਟੀਆ -
ਚਰਿੱਤਰ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ
ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ
ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ
ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ
ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਗਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਪ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ

(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਕੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਉਮਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਵੀ ਇਹੀ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਾਕ ਨਹੀਂ ਲਿਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਭਾਵ, “ਨਾ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਚਰਿੱਤਰ" ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੋ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ-, ਉਪ। - ਧਾਰਾ 33 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (2), (3), (4) ਅਤੇ (5) ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ। ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਮਾਮਲਾ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ
- 4 ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲੋਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ (ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ) ਨਿਯਮ, 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ 2A ਤੋਂ 2F ਤੱਕ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਚਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਫਾਰਮ 2B ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਸੇ ਫਾਰਮ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਚੋਣ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਗਜ਼, ਇਸ ਦੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ, ਸਹੀ ਹੈ, ਪਰ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਉਮਰ ਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਮਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੱਕਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਉਸ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਭੁੱਲ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ - ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਭੁੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਚੰਗਾ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਪਿਰਥੀ) ਦੀ ਉਮਰ 28 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਸ ਉਮਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਪਦਵੀ, ਮੈਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰੇ ਜੋ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਖੁਦ ਖੋਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਨੁਕਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੜਤਾਲ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਮਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸਬੂਤ। ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਹਲਕੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਹੈ ਪਰ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਉਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਉਮਰ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਧਾਰਨਾ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਹੈ। ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਐਂਟਰੀ ਲਈ

ਲਾਗੂ

ਜੋ ਕਿ ਸੁਣਨ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਣਨ ਲਈ ਉਮਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ? ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100(1)(c) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ।

ਅੰਕ ਨੰ: 2।

ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਮਾਮੂਲੀ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਿਰਥੀ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਜੁਬਾਨੀ ਬਿਆਨ ਬੇਸ਼ੱਕ ਕੋਈ ਕੀਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਰਾਜਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਰਾਖਾ ਦੇ ਚਾਰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਜਨਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀ. 1 ਤੋਂ ਪੀ. 4 ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਚਮਾਰ, ਪਿੰਡ ਕਸੰਧਾ ਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 30 ਜੁਲਾਈ 1927 ਦੀ ਇੱਕ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P.3) ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਬੱਚੇ ਦਾ ਨਾਮ ਜਗਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਜਨਮ ਦੀ ਕਾਪੀ - ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਖੁਦ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣ ਹਨ। ਸ਼ੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਂ ਰਾਖਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਿੰਡ ਕਸੰਧਾ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰਾਖਾ ਨਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਪੀ. 1 ਤੋਂ ਪੀ. 4 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੇ, ਅਤੇ ਪਿਰਥੀ ਨੇ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਉਮਰ 24 ਸਾਲ ਸੀ।

^{Pt ^ai^^} ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ।

^v ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਛਿਰਗੀ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪਿਰਥੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ

ਸੀ। ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.

ਮੈਂ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ

ਹੋਏ, ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ
ਰੁ. 250 (ਦੁਹਾਈ ਸੌ) ਹੀ।

ਐਸ ਐਸ ਦੁਲਟ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ:

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ
ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ
ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ