

ਅਜੈ ਤਿਵਾੜੀ ਜੇ.

ਬੋਹੜ ਸਿੰਘ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਧਾਨ, ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਏ.ਡੀ.ਸੀ.) ਮੋਗਾ,
ਜ਼ਿਲਾ. ਮੋਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2015 ਦਾ FAO ਨੰਬਰ 6139 (O&M)

25 ਜੂਨ, 2018

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994, ਆਰ.ਐਲ. 33— ਚੋਣ ਵਿਚ ਗੜਬੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼— ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ— ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ— ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਭੇਸ ਵਿਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ— ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ— ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੜ-ਗਣਨਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ। ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਉਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ - ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗਣਨਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 15)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਸ.

ਅਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, 4 ਅਤੇ 5 ਲਈ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਭਟੇਜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਆਕਾਸ਼ ਸਿੰਗਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਲਈ।

ਡੀਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਜੈ ਤਿਵਾੜੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਿੰਡ ਭਲੂਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਬਾਘਾ ਪੁਰਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੋਗਾ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਮਿਤੀ 03.07.2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1695 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 1367 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਨ:-

- (i) 9 ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ, 4 ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਪਰ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟਾਫ਼ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਮਿਲੀਭੂਗਤ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ।
- (ii) ਭਲੂਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ 9 ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਨਾਖਤੀ ਕਾਰਡ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵੀ ਵੋਟਾਂ ਬਣੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।
- (iii) ਚੋਣ ਅਮਲੇ ਨੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।
- (iv) ਬੁਥ ਨੰਬਰ 10 ਵਿੱਚ 19 ਵੋਟਾਂ, ਬੁਥ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ 10 ਵੋਟਾਂ ਅਤੇ ਬੁਥ ਨੰਬਰ 13 ਵਿੱਚ 11 ਵੋਟਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਸਨ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਗਈਆਂ।
- (v) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਾਵ ਰੇਸ਼ਮ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 425 ਸਨ ਪਰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ IX ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 276 ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ ਹਨ।
- (vi) ਚੋਣ ਅਮਲੇ ਵਲੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 75 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇ 325 ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ।

(4) ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, 06.12.2016 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਲੜਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ) ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪੋਲ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਪਿੰਡ ਭਲੂਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਬਾਘਾ ਪੁਰਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੋਗਾ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦਾ ਅਹੁਦਾ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 20.12.2016 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਹੈ”

ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 18.05.2017 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ:-

“2017 ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 11226-ਸੀਆਈਆਈ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ/ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ/ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਨਿਯਮਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ.

ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਭਟੇਜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

02.06.2017 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਨਿਯਮਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.04.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1152 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਚੋਣ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1329 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁਣ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 1254 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 1409 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ 06.12.2016 ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਹੜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“1. ਬਿਆਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਉਪਰੋਕਤ ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਅੱਜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਪੌਲ ਹੋਏ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ/ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ, ਬੈਲਟ - ਬਾਕਸਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਕਸਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀਲਾਂ, ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਦੀ ਸਿਆਹੀ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਲਿਫਾਫਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਮੌਕਾ ਡਿਪੈਂਡੈਂਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਲਈ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 17.09.2015 ਨੂੰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2-ਗੁਰਦਾਸ ਸਿੰਘ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਿਤੀ 15.07.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 02.08.2017 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

“ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 18.05.2017 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ,

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਹੜ ਸਿੰਘ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਭਲੂਰ ਦਾ ਅਸਲੀ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸਰਪੰਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਗੁਰਦਾਸ ਸਿੰਘ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। . ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸਰਪੰਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਹੜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੂਆਤੀ ਸਟੇਅ ਵੀ ਖਾਲੀ ਹੈ।

ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਰੂਲਜ਼ 1994 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਵਿਚ ਹੋਈਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੜਬੜੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।

23.08.2017 ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੂਚੀ।

ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ 0.4 ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ।

ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ”

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 23.08.2017 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

“02.08.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਸ੍ਰੀ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ ਅਤੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਿੰਡ ਭਲੂਰ ਦੇ ਚਾਰ (04) ਬੂਥਾਂ ਭਾਵ ਬੂਥ ਨੰਬਰ 10 ਤੋਂ 13 ਲਈ ਇੱਕ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਹਿਸੀਲ ਬਾਘਾ ਪੁਰਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੋਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬੂਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸ੍ਰੀ ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਨ; ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 33 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਉਕਤ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਬੂਥਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਕਤ ਸ: ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਹੈ।

ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ 19.09.2017 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬੂਥਾਂ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ-ਕਮ-ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸ੍ਰੀ ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰੀ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ।

ਤੁਰੰਤ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ”

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 19.09.2017 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

“ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਹੜ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ 2013 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ 328 ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਫਰਕ ਨਾਲ ਪਿੰਡ ਭਲੂਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਬਾਘਾ ਪੁਰਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੋਗਾ ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸਰਪੰਚ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 (ਗੁਰਦਾਸ ਸਿੰਘ) ਤੋਂ 155 ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 177 ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਹਾਰ ਦਾ ਫਰਕ ਹੋਰ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਹੋਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਵਾਲੇ ਲਿਫਟਾਂ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਅਸਲੀ ਲਿਫਟਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਵੱਖਰੇ ਰੰਗ ਦਾ ਇੱਕ ਲਿਫਟਾਂ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.08.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ੍ਰੀ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ।

23.08.2017 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ:-

“02.08.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਸ੍ਰੀ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ ਅਤੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਿੰਡ ਭਲੂਰ

ਦੇ ਚਾਰ (04) ਬੁਥਾਂ ਭਾਵ ਬੁਥ ਨੰਬਰ 10 ਤੋਂ 13 ਲਈ ਇੱਕ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਹਿਸੀਲ ਬਾਘਾ ਪੁਰਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੋਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬੁਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸ੍ਰੀ ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਨ; ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 33 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਉਕਤ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਬੁਥਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਕਤ ਸ: ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਹੈ।

ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ 19.09.2017 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

ਦੱਸ ਦਈਏ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬੁਥਾਂ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ-ਕਮ-ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸ੍ਰੀ ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ।

ਮਤਭੇਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਸ੍ਰੀ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ।

ਤੁਰੰਤ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ”

ਸੁਣਵਾਈ ਸਮੇਂ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ।

ਸ੍ਰੀ ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੋਹੜ ਸਿੰਘ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਜੇਤੂ ਐਲਾਨਿਆ ਸੀ।

ਦੋਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਤਤਕਾਲੀ ਐਸਡੀਐਮ, ਬਾਘਾ ਪੁਰਾਣਾ ਡਾ: ਮਨਦੀਪ ਕੌਰ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਡਾ: ਮਨਦੀਪ ਕੌਰ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਡਾ: ਮਨਦੀਪ ਕੌਰ, ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5, 6 ਅਤੇ 7, ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮੀਮੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰਬਰ 5 (ਡਾ. ਮਨਦੀਪ ਕੌਰ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ 31.10.2017 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੋਧਿਆ 5 ਤੋਂ 7 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਿਓ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਕ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣਗੇ।

ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 16.05.2018 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਉਠਾਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣ ਤਬਦੀਲੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਉਹਨਾਂ ਮੂਲ ਵੋਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਡੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਤੀਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਾਵ ਰੇਸ਼ਮ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਬਲਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਸਰੀਰਕ ਪੁਨਰ-ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ। ਫਲਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, OSD (ਗਜ਼ਟ-2 ਸ਼ਾਖਾ) ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ 25.05.2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਾਪੀ ਸਮੇਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। ਓਐਸਡੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਰੇਸ਼ਮ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਣਗੇ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਤਿਅੰਤ ਨੁਕਤਾਚੀਨੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਓਐਸਡੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਬਦਲਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ। ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਾ ਕਰੇ। ਵਕੀਲ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤੁਰੰਤ ਉਕਤ ਓਐਸਡੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੱਲ੍ਹ 12 ਵਜੇ ਭਾਵ 17.05.2018 ਨੂੰ ਓਐਸਡੀ (ਗਜ਼ਟ-II) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਭਲਕੇ 12 ਵਜੇ OSD ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 28.05.2018 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(5) ਓ.ਐਸ.ਡੀ. (ਗਜ਼ਟ-2) ਨੇ ਮਿਤੀ 16.05.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸ਼.ਹਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਪੋਲਿੰਗ-ਕਮ-ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਬੂਥ ਨੰਬਰ 10 ਤੋਂ 13 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 33 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵੋਟਾਂ, ਬੈਲਟ ਬਾਕਸ ਆਦਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਉਸਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:-

“ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟਾਫ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨੂੰ ਵੀ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।”

(6) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਚਾਇਤੀ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ।

(7) ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਪੁਨਰ-ਗਣਨਾਵਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ *ਪੀਕੋਕੋ ਸ਼ਮਸੂਦੀਨ ਬਨਾਮ ਕੇਏਐਮ ਸੈਪਿਲਈ ਮੋਹੀਨਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ* 'ਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 7, 8 ਅਤੇ 13 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ:-

"7. ਤਿੰਨੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਦਰੁਸਤਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਯਾਦ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ, ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। . ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਚੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਲੀਨਡ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿ "ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲੋਂ 28 ਵੋਟਾਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ"।

8. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 704/88 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲਟ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੈਲਟ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ

ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਨਿਯਮ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲਟ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਜਾਂ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਅਸਲ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਬੈਲਟ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਪਵਿੱਤਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(8) ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ *ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਰਬਾਰਾ ਸਿੰਘ* 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ²ਪੀਕੇਕੇ ਸ਼ਮਸੂਦੀਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(10) ਇਸ ਕੇਸ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਪੀ.ਕੇ.ਕੇ. ਸ਼ਮਸੂਦੀਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(11) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(12) ਹੁਣ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਇਕ ਵਿਚਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਉਦਾਹਰਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀਗਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੱਲ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2018 ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 12120 ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤੀ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਆਯੋਜਨ ਦਾ ਵੱਡਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 06.07.2018 ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵੱਡੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(15) ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਡਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ