

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੁਸ਼ਪਲਾਤਾ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

FAO ਨੰ.M-202 ਦਾ 2002

17 ਮਈ, 2011

**ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, - S. 13 - ਸਹੁੰ ਐਕਟ, 1969 - S.4 - Oath Act, 1873-
Ss.5 ਅਤੇ 6 ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਲਾਕ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ
- ਖਾਰਜ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ - ਬੱਚੇ
ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ।**

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਤੱਕ _ ਟੈਸਟ ਦੀ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਮਾਮਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਿਲਕਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ. ਅਚਿਲਡ ਹੈ apt ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਇਆ; ਇਹ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ ਦੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਕਿ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਨਾਲ। ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖ਼ਤਰੇ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਨ ਦੇ ਦੀ ਬੱਚਾ

(ਪਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਆਯੋਜਿਤ, ਉਹ ਦੀ ਬੱਚਾ ਸੀ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਨੂੰ ਕਹੋ ਕੀ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਤੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਲਿਆ.

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਮੀਨੂੰ ਬਾਲਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਵਾਲੇ ਸੁਣਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ। ਦ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਬੱਚਾ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਸੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਦਾ ਪਤਨੀ ਸੀ ਬਦਕਿਸਮਤੀ. ਦ ਭਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀ ਦਿੱਤਾ ਸਬੂਤ ਕਿ _ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦਾ ਪਤਨੀ ਸੀ ਝੂਠ. ਨੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਦਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਆਉਣਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੱਖ ਦੇ ਉਸਦਾ ਭਰਾ, ਜੇਕਰ _ ਭਰਾ ਸੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤ ਰਵੱਈਏ ਜਾਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਤਨੀ. ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਅਣਚਾਹੇ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਪੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਰਤ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੀ ਹੋਰ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਦ ਤੱਕ ਦੀ ਬੱਚੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਨ ਵਧਿਆ ਉੱਪਰ, ਇੱਕ ਕੋਮਲ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਰ ਸਮੇਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਟਾਲਿਆ ਦ ਮੁੱਦੇ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨੂੰ ਕੀ ਹੱਦ ਦੀ ਬੱਚਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ. ਦੇ ਉਤੇ ਹੋਰ ਹੱਥ, ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਹੈ ਕਿਵੇਂ a ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਝਗੜਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ

ਅਸਰ a ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਅਤੇ a ਬਣਾਓ a ਗੰਭੀਰ ਸਦਮਾ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ.

(ਪਰਾ 16)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਦਿਨੇਸ਼ ਗੋਇਲ ।

ਪਿਊਸ਼ ਕਾਂਤ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਘਈ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਕੇ.ਕਨਨ, ਜੇ.

I. ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਲਾਕ ਲਈ ਪਤੀ ਦੀ ਅਸਫਲ ਪਟੀਸ਼ਨ

(1) ਦ ਅਪੀਲ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਦੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤਲਾਕ ਦੇ ਉਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਹੇਠ ਅਨੁਭਾਗ 13 ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਐਕਟ. ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਈ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਸਨ ਉਹ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ ਪੇਟਲੈਂਟ ਅਤੇ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਓ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਮਾਪੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ 'ਤੇ ਸੈਟਿੰਗ ਉੱਪਰ a ਵੱਖਰਾ ਲਈ ਘਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੂਰ ਤੋਂ ਦੀ ਮਾਪੇ ਉਹ ਸੀ ਕਾਰਨ ਸਰੀਰਕ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦੀ ਪਤੀ ਵਿਖੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਦੀ ਕੇਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਰ ਫੋਕਸ ਨੂੰ ਕਹੋ ਕਿ ਪਤਨੀ ਸੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ ਵਾਧੂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਲਈ ਦੀ ਪਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ a ਕਬਰ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਨਸਿਕ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਪਤਨੀ _ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਨੁਕਸ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਦੀ ਪਤੀ ਨੂੰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ skirted ਦੀ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਪਤਨੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਿਸ਼ਤਾ, ਬਿਨਾ a ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖੋਜ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

II. ਪਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਬੇਰਹਿਮੀ

(2) ਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਕੇਸ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਵਿਆਹ ਸੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ 19.10.1986, ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਸੰਸਕਾਰ ਦ ਵਿਆਹ ਸੀ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਦੁੱਖ ਦੀ ਗਾਥਾ ਹੈ । ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਦੀ ਪਤੀ ਸੀ ਉਹ ਦੀ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਹਮਲਾਵਰ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ 'ਤੇ ਕੁੱਝ ਮੌਕੇ, ਉਹ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਬਰਤਨ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਭੁੱਖਾ ਦੀ ਬੱਚੇ ਬਾਹਰ ਪਤੀ ਨੂੰ ਦੁਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ । ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮੀ, ਦੀ ਪਤੀ ਕਰੇਗਾ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਉਹ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੌਕੇ ਮਈ, 1994 ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਗੜ੍ਹ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸ ਸੀ

ਪਾਰ ਧੂਰੀ, ਦੀ ਪਤਨੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮਿਲੀ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਤੋਂ ਦੀ ਕਾਰ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਛਾਲ ਦੀ ਨੇੜਲੇ ਨਦੀ. ਉਹ ਸੀ ਆਤਮ-ਹੱਤਿਆ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਲਾਉਣਾ ਨਾਲ ਪਾਉਣ ਮਿੱਟੀ ਦਾ ਤੇਲ ਵੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰੀਰ। ਵਿੱਚ ਫਰਵਰੀ, 1998 a ਚੋਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਚਨਬੱਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਘਰ ਅਤੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਪਾਓ ਦੀ ਦੋਸ਼ ਉਸ ' ਤੇ ਪਿਤਾ, ਭਰਾ ਤਰਸੇਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦੀ ਵੱਕਾਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਉਸਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦ ਪਤਨੀ ਸੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕੋਲ ਬਣਾਇਆ ਝੂਠਾ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਭਾਈ। ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ offways ਦੇ ਪਤਨੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਿਆਨ ਕਰੇਗਾ ਉਹ 'ਤੇ ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਦੇ ਭੋਗ ਰਸਮ, ਜਲਦੀ ਹੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਦੀ 'ਤੇ ਮਾਤਾ 25.1.1995, ਦੀ ਪਤਨੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਘਰ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਛੱਡਣਾ ਦੀ ਪਿੱਛੇ ਬੱਚੇ . ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਪਵਿਤਰ ਸਿੰਗਲਾ ਸੀ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਏ.ਵੀ ਵਿਦਿਆਲਾ, ਸੁਨਾਮ ਅਤੇ 17.8.1995 ਨੂੰ ਦੀ ਲੜਕਾ ਸੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੋਂ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦੀ ਬਿਨਾ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਦੇਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਤਾ ਹੈ ਬਾਰੇ ਇਹ.

III. ਪਤਨੀ ਦੀ ਤੰਦਰਸਤੀ ਇਨਕਾਰ

(3) ਹਰ ਕੋਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਰਹਿਮੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਪਤਨੀ ਸੀ _ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਦੁਆਰਾ _ ਪਤਨੀ ਉਹ ਬਣਾਇਆ ਵਿਰੋਧੀ ਦੋਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਤੀ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਬੇਰਹਿਮੀ, ਪਰ ਉਹ ਸੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਤਿਆਰ ਜੁੜੇ ਦੀ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਤੀ ਅਤੇ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਨੂੰ ਲਾਈਵ a ਖੁਸ਼ ਜੀਵਨ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ. ਦ ਬੱਚੇ WHO ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੁਝ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਿਤਾ ਆਇਆ ਇੱਕ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ. ਉਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਮੁੰਡਾ ਪਵਿਤਰ ਨੇ ਸੀ ਆਉਣਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਕੱਲਾ ਨਾਲ a ਸਿਰ ਸੱਟ ਅਤੇ ਦੀ ਧੀ ਆਇਆ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 14.9.1996. ਦ ਮੁੰਡਾ ਸੀ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪਿਤਾ ਬਾਅਦ ਦੋ ਸਾਲ ਪਰ ਉਹ ਵੀ ਵਾਪਸ ਆ ਨੂੰ ਦੀ ਮਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਬੱਚੇ ਸਨ ਜੀਵਤ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ.

IV. ਪਤੀ ਦੀ ਪਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਝਗੜੇ

(4) ਵਿਖੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਈ ਗਵਾਹ ਉਸਦੇ ਵਿੱਚ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਜੋ ਉਹ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਪਤਨੀ _ PW1 ਰੁਲਦੂ ਰਾਮ WHO ਸੀ ਇੱਕ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸੀ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਦੀ ਘਰ 5-6 ਵਾਰ ਅਤੇ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੇ ਉਹ ਮੌਕੇ, ਉਹ ਸੁਣਿਆ ਸੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੱਸਣਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਉਹ ਉਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੈੱਟ ਉੱਪਰ a ਘਰ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ । ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਈ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਗਵਾਹ ਹੈ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਪਤੀ ਅਤੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ a ਨਿੱਜੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਜਦੋਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ ਝਗੜਾ ਨਾਲ ਪਤੀ ਅਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਘਰ

ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਭੋਗ ਸਮਾਗਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ। PW3 ਸਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸੀ ਦੀ ਮਾਵਾਂ ਚਾਚਾ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਰਦਾ ਸੀ ਫੇਰੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਨ ਜੀਵਤ ਇਕੱਠੇ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣਾ ਮੰਡੀ, ਸੁਨਾਮ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ' ਤੇ ਭਾਂਡੇ ਸੁੱਟਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਕਾਰਨ ਸਰੀਰਕ ਹਮਲੇ ਫੜਨ ਸਮੇਤ ਹੋਲਡ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਦੇ ਵਾਲ ਅਤੇ ਖਿੱਚਣਾ ਉਸ ਨੂੰ. ਉਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ _ ਪਤਨੀ ਸੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਪਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਉਸਦਾ ਭਰਾ. ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.4 ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ ਤਰਸੇਮ ਚੰਦ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਬੋਲੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਪਕਾਉਣਾ ਭੋਜਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਅਤੇ _ ਦੁਹਰਾਇਆ ਝਗੜੇ ਕਿ ਉਹ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਚੁੱਕੇ ਉੱਪਰ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੋਗ ਰਸਮ ਦੀ ਪਤਨੀ ਬਣਾਇਆ a ਦ੍ਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਜਿਉਂਦੇ ਜੀ ਨਾਲ ਉਸਦਾ (PW4's) ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਘਰ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੇ। ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਗੇ ਪਤੀ _ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਦੀ ਝੂਠਾ ਦੋਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਬਾਰੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ ਦੀ ਘਰ ਅਤੇ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਜਦੋਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ ਲਿਆ ਦੂਰ ਬੱਚੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਿਨਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦੀ ਪਤੀ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੇ ਕੁਝ ਦੀ ਅੱਖਰ ਲਿਖਿਆ ਨਾਲ ਪਤਨੀ ਅਤੇ _ ਤੋਂ ਪਤਨੀ _ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਪੀ 15 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ , ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਾਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਦੇ ਸਟ੍ਰਿਧਾਨ ਲੇਖ ਨਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੇ ਦੀ ਪਤੀ 'ਤੇ ਘਰ, ਦਸਤਖਤ _ ਸਨ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਗਵਾਹ, PW5 ਅਤੇ PW8.

V. ਦੁਆਰਾ ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਬੱਚਾ

(a) ਬੱਚੇ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ, ਕੀ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਨ'

(5) ਪਤਨੀ ਜੋ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਝੂਠਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਧੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ a ਗਵਾਹ ਜਿਵੇਂ RW1. ਉਹ ਸੀ 12 ਸਾਲ ਦੇ ਉਮਰ ਅਤੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"ਨੋਟ: The ਗਵਾਹ ਹੈ ਬੱਚਾ ਅਤੇ ਆਈ ਕੋਲ ਪਾਓ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਪਤਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਉਸ ਨੂੰ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਆਈ am ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਿ ਬੱਚੀ ਲਵਲੀਨ ਸਿੰਗਲਾ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਹੁੰ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਜਾਵੇ।

ਦ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਕੀ a ਬੱਚਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਨਾਲ ਸੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪੁੱਤਰ ਕਲਿਆਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤੀ ਸਹੁੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹਨ ਸਿੱਧਾ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ. ਦ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਅਨੁਭਾਗ 5 ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਸਹੁੰ ਐਕਟ, 1873, ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ -"ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਹ ਕਿੱਥੋ ਦੀ ਗਵਾਹ ਹੈ a ਬੱਚਾ ਅਧੀਨ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੇ ਉਮਰ, ਅਤੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂਚ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਹੈ ਦੇ ਰਾਏ ਉਹ, ਪਰ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸੱਚ ਬੋਲਣ ਦਾ ਫਰਜ਼, ਉਹ ਸਹੁੰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋੜਤਾ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ, ਦੀ ਅੱਗੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਇਹ ਅਨੁਭਾਗ ਅਤੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ 6 ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ, ਪਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦੀ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਇੱਕ ਸਹੁੰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਦੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਸੱਚ।" ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਦੁਹਰਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਹੁੰ ਐਕਟ, 1969 ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਾਗ 4 ਅਤੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ ਦੀ ਉਹੀ ਹੁਣ ਉਹ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਹੁੰ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਦੀ ਬੱਚਾ ਵਿੱਚ ਦੱਤੂ ਰਾਮਰਾਓ ਸਾਖਰੇ ਅਤੇ ors. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (2), ਇਹ ਕਿਹਾ,

“... ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਸਹੁੰ ਦੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬਾਲ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 118 ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਗਵਾਹ ਉਸਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਬੱਚੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ. ਦ ਸਿਰਫ ਸਾਵਧਾਨੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰਿੱਛ ਵਿੱਚ ਮਨ ਜਦਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਬੂਤ ਬੱਚੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਗਵਾਹ ਵਰਗਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਹੋਣ ਪੜ੍ਹਾਇਆ...”

(b) ਬਾਲ ਗਵਾਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਸਖੇ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼, ਆਦਿ al

(6) ਰਿਲਾਇੰਸ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਹੈਮਡ ਨਾਲ ਕਈ ਸਾਵਧਾਨ ਪਹੁੰਚ ਦ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਥਾਨ ਇੱਕ ਬਾਰ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦੇਖਭਾਲ:

"WHO ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗਵਾਹੀ.- ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਕਾਬਲ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਸਵਾਲਾਂ

ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਦੇਣਾ

(1) ਏਆਈਆਰ 1952

SC 54 (2) (1997)

5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 341

ਦੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਜਵਾਬ, ਕੌਮਲ ਸਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਤਿਅੰਤ ਪੁਰਾਣਾ ਉਮਰ, ਬਿਮਾਰੀ, ਕੀ ਸਰੀਰ ਦੇ ਜਾਂ ਮਨ, ਜਾਂ ਇਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ। ਵਿਆਖਿਆ।- ਇੱਕ ਪਾਗਲ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਾਗਲਪਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ।"

ਨਿਵਰਤੀ ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਕੋਕਾਟੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (3), ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਦੀ ਜੱਜ ਉਹ ਸਥਾਨ ਦੀ ਬੱਚਾ ਵਿੱਚ a ਗਵਾਹ ਸਟੈਂਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਕੀ ਬੱਚੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਖੁਫੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਹਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਬੁੱਧੀ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਜੱਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਸਮਝ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ ਸਹੁੰ ਦ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋਣਾ ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਸਿੱਟਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਵਧਾਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਲ ਗਵਾਹ ਟਿਊਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਦੁਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਾ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਹਨ ਖਤਰਨਾਕ ਗਵਾਹ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਹਨ ਲਚਕਦਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਢਾਲਿਆ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਆਦਰਸ਼ ਉਹ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਸਾਵਧਾਨ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਵਾਹ।"

ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣੀ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਵਿੱਚ a ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਰਾਜ ਦੇ ਐਮਪੀ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ & ਐਨ.ਆਰ. ਅਪਰਾਧੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1289 ਦੇ 2005, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਮਾਰਚ 18, 2011,** ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਸੀ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ 'ਤੇ a ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ, ਸੰਦਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਾਲ a ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ. ਦ ਅਦਾਲਤ ਸੈੱਟ ਦੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

".....ਇਹ ਹੈ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਉਹ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ

ਰਿਕਾਰਡ ਰਾਏ ਉਹ ਦੀ ਬੱਚਾ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਦੀ ਬੋਲਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਦੀ

(3) (AIR 2008 SC 1460)

ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਉਹ ਕਿਉਂ ਸੋਚਦੇ ਹਨ ਉਹ, ਹੋਰ ਦੀ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਗਵਾਹ ਸ਼ਾਇਦ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ, ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੀ ਸਬੂਤ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ। ਪਰ ਕੀ ਦੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜੱਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਦੇ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਈ ਸੋਚੋ, ਹੋਣਾ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਤੋਂ ਦੀ ਹਾਲਾਤ ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਸਮੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ..."

ਮੰਗੂ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (4) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਦੀ ਸਬੂਤ ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਬੱਚਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਸਿੱਧੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਹੈ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਗਿਆ। ਦ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਦੀ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਤੋਂ ਦੀ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕੀ ਉੱਥੇ ਹਨ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਟਿਊਸ਼ਨ

8. ਵਿੱਚ **ਪੰਛੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਯੂ.ਪੀ (5)**, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਦਕਿ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣਾ ਉੱਤੇ a ਵੱਡਾ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣੇ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 'ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ ਹੋਰ a ਦਾ ਨਿਯਮ ਵਿਹਾਰਕ ਸਿਆਣਪ ਨਾਲੋਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ " ਸਬੂਤ ਦੇ a ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਕਰੇਗਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੜ੍ਹੇ irretrievably ਕਲੀਕਿਤ. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਗਵਾਹ ਬੱਚਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਭਲੇ ਹੀ ਇਹ ਹੈ ਪਾਇਆ ਭਰੋਸੇਯੋਗ. ਦ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਉਹ ਸਬੂਤ of a ਬੱਚੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਾਲ ਵੱਧ ਚੌਕਸੀ ਕਿਉਂਕਿ a ਬੱਚਾ ਹੈ ਲਈ ਸਵੈਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਹਿੱਲ ਗਿਆ ਨਾਲ ਕੀ ਹੋਰ ਦੱਸੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ a ਬੱਚਾ ਗਵਾਹੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਸਾਨ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ ਟਿਊਸ਼ਨ "

9. **ਨਿਵਰਤੀ ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਕੋਕਾਟੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ (6)**, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਦੀ ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:

“ਦ ਫੈਸਲਾ 'ਤੇ ਦੀ ਸਵਾਲ ਕੀ ਦੀ ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਖੁਫੀਆ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੱਜ ਕੌਣ ਨੋਟਿਸ ਉਸਦਾ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਉਸਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਮੀ

(4) ਏਆਈਆਰ 1995 ਐਸ.ਸੀ 959

(5) ਏਆਈਆਰ 1998 ਐਸ.ਸੀ 2726

(6) ਏਆਈਆਰ 2008 ਐਸ.ਸੀ 1460

ਖੁਫੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਜੱਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰੇਗਾ ਝੁਕਾਅ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸਦਾ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ ਜਿਵੇਂ ਖੂਹ ਉਸਦਾ ਸਮਝ ਦੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ ਸਹੁੰ. ਦ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋ ਪਰੇਸ਼ਾਨ bythe ਉੱਚਾ ਅਦਾਲਤ ਜੇਕਰ ਕਿਸ ਤੋਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ, ਇਹ ਹੈ ਸਾਫ਼ ਉਹ ਉਸਦਾ ਸਿੱਟਾ ਸੀ ਗਲਤ ਇਹ ਸਾਵਧਾਨੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਨੂੰ ਟਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਲਾਈਵ ਵਿੱਚ a ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਨਕਲੀ. ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਇੱਕ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹ ਬੱਚੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਹਨ ਖਤਰਨਾਕ ਗਵਾਹ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਲਚਕਦਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਢਾਲਿਆ, ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਆਦਰਸ਼ ਉਹ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਸਾਵਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਦੇ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਇਹ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰੁਕਾਵਟ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਦੀ ਸਬੂਤ ਦੇ a ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ।"

10. ਦ ਸਬੂਤ ਦੇ a ਬੱਚਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਗਟ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਯੋਗ ਨੂੰ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲੱਭੇ ਬਾਹਰ ਤੋਂ ਜਿਰਾਹ ਕੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਵੀ ਲਿਆਓ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਬੱਚਾ ਕਰ ਨਾਂ ਸਕਿਆ ਵੱਖਰਾ ਸੱਜੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਗਲਤ. ਦ ਅਦਾਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਉਸਦਾ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਜਿਵੇਂ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛ ਕੇ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਹਿਮੰਦ evenifno ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਸਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕੀ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸਦਾ ਉਹ ਸੀ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਬਦਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣਾ astiffਿਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ. ਅਚਿਲ੍ਹਡ ਗਵਾਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਯੋਗ ਨੂੰ ਸਮਝੇ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ 'ਤੇ a ਸਹੁੰ ਅਤੇ ਦੀ ਆਯਾਤ ਦੇ ਦੀ ਸਵਾਲ ਉਹ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ ਪਾਓ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ. (ਵੀਡੀਓ: ਹਿੰਮਤ ਸੁਖਦੇਉ ਵਾਹੁਰਵਾਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (7))

11. ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਯੂ.ਪੀ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਾਸਟਰ, (8) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਹ a ਬੱਚਾ ਕੋਮਲ ਉਮਰ ਦੇ ਲੋਕ ਉਸ ਦੀ ਯਾਦ ਵਿਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ . ਅਚਿਲ੍ਹਡ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੂੰ ਅਸਧਾਰਨ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜੋ ਲੈ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਕਰਨਗੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਉਹ ਸਮਾਗਮ ਲਈ ਬਾਕੀ _ ਦੇ ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਦ ਬੱਚਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਯੋਗ ਨੂੰ recapitulate ਧਿਆਨ ਨਾਲ

(7) ਏਆਈਆਰ 2009 ਐਸ.ਸੀ 2292

(8) ਏਆਈਆਰ 2010 ਐਸ.ਸੀ 3071

ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਜਦੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਬਾਰੇ ਦੀ ਉਹੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਭਵਿੱਖ. ਵਿੱਚ ਜੇ ਬੱਚਾ ਕਿਸੇ ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਸਿੱਗਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਉਸਦਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲੋੜ ਹੈ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜੇ ਵੀ ਦ ਬੱਚਾ 'ਤੇ a ਟੈਂਡਰ ਉਮਰ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਕੋਈ ਵੀ ਬੁਰਾਈ ਜਾਂ ਬੀਮਾਰ ਕਰੇਗਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਥੇ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਕੁਝ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿ ਕੁਝ ਸੀ ਚਲਾ ਗਿਆ ਗਲਤ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸਬੂਤ ਦੀ ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜੇ ਗਵਾਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣਾ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਝੂਠੇ ਵਿੱਚ a ਕੇਸ ਦੇ a ਗੰਭੀਰ ਸੁਭਾਅ.

12. ਭਾਗ ਦੇ ਦੀ ਬਿਆਨ ਦੇ a ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ, ਵੀ ਜੇਕਰ ਪੜ੍ਹਾਇਆ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਉੱਤੇ, ਜੇਕਰ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਬਾਕੀ untutored ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦਾ ਭਰੋਸਾ. ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦੀ untutored ਹਿੱਸਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਗਵਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।
(ਵੀਡੀਓ: ਗਗਨ ਕਨੋਜੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਪੰਜਾਬ (9))

13. ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਦੀ ਮੁੱਢੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਸਖਿਪ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਹ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ a ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਤਫ਼ਨਾਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸਹਿਸ ਪੇਸ਼ਗੀ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿੱਗਾਰ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ mayrelyupon ਉਸਦਾ ਸਬੂਤ। ਦ ਸਬੂਤ ਦੇ ਏ ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਪਰਖ ਹੋਰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵੱਧ ਚੌਕਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹੈ ਸਵੈਦਨਸ਼ੀਲ ਨੂੰ ਟਿਊਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਜੇਕਰ ਉੱਥੇ ਹੈ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦਿਖਾਓ ਉਹ a ਬੱਚਾ ਕੋਲ ਹੈ ਸਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕੀ ਬੱਚਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਖਿੱਚਿਆ ਤੋਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਸਦਾ ਪੇਸ਼ਗੀ।"

(c) ਜੇ ਦੀ ਬੱਚਾ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਕੀ ਹੈ ਸਬੂਤ।

(8) ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਉਹ ਹੈ ਪਰ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਵੀ ਜੋਖਮ ਭਰਿਆ ਭਰੋਸਾ. ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਕਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਦਰਭ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ

ਵਿੱਚ ਕੀ ਦੀ ਬੱਚਾ ਕੋਲ ਹੈ ਬੀਨ ਅੱਖ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘਟਨਾ. ਅੰਤਰਜਾਤੀ

(9) (2006) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 516)

ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਦੀ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਤਰਜੀਹ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਤੁਰਨਾ 'ਤੇ ਤਿਲਕਣ ਜ਼ਮੀਨ Achild ਹੈ apt ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਇਆ; ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਚੁੱਕਣਾ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਦੇ ਦੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਉਹ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਨਾਲ। ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਦੀ ਖ਼ਤਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਦੇ ਬੱਚਾ ਉਹ ਹਨ ਅਨੁਮਾਨਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬੱਚਾ, ਦੀ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਤ ਬਨਾਮ ਰਾਮਚੰਦਰ (10) :

" ਦੀ ਬੱਚਾ ਸੀ ਫਿਰ ਸਿਰਫ ਬਾਰੇ 7 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣਾ ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਚ ਸਤੰਬਰ, 2007 ਨਾਲ ਉਹ ਸਮਾਂ, ਉਹ ਸੀ 11 ਉਮਰ ਦੇ ਸਾਲ. ਅਚਿਲਡ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਝੂਠ ਪਰ ਹੋਣ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਉਮਰ, the ਸੰਭਾਵਨਾ ਉਸ ਦੇ ਹੋਣ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਬਾਹਰ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵੱਖ ਵਿੱਚ 2003. ਕਾਫ਼ੀ ਅਲੱਗ, ਇਹ ਹੈ ਅਸੰਭਵ ਉਹ a ਬੱਚਾ ਦੇ 11 ਸਾਲ ਕਰੇਗਾ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਹਰ ਮਿੰਟ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਉਸਦਾ ਅਰੰਭ ਦਾ ਜੀਵਨ ਕਿ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਝੁਕਾਅ ਨੂੰ ਕੋਲ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨਾਲ ਰਹੇ hemor ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਕੀ ਦੀ ਵਿਆਹ ਸੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੁੱਟਿਆ ਪਰੇ ਥੱਲੇ ਮੁਰੰਮਤ ਹੈ a ਸਵਾਲ ਜੋ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕੇਸ. ਪਰ ਦੀ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ ਯਕੀਨਨ ਨਹੀਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਓ a ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਤਲਾਕ..

ਦ ਸਬੂਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਿਆਗ ਕੋਲ ਹੈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਹੈ ਉਹ ਦੇ ਦੀ ਬੱਚਾ ਦ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਬੱਚਾ ਕਿ _ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 2003 ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਲ ਹੈ ਤੋਲਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਨ ਦੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਦੀ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਦੇ Achild ਸੱਤ ਸਾਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਇਸ ਲਈ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਸਮਝੋ ਕਿ ਕੀ ਛੱਡਣਾ ਦੀ ਘਰ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਮਾਂ ਸੀ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿੱਚ ਦੀ ਘਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਘਰ ਜੋ ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਵਿਦਿਆਲਾ. ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਅਸੰਭਵ ਲਈ ਅਜਿਹੇ a ਬੱਚਾ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗਿਆਨ ਤੇ ਉਮਰ ਦੇ ਸੱਤ ਸਾਲ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਉਸਦਾ ਅਨੁਭਵ ਉਹ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਸੀ ਪਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਮਾਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ bythe ਸਬੂਤ ਦੇ ਦੀ ਬੱਚਾ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਦਿਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਬਾਹਰ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ a ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਗਵਾਹ, ਇਹ

ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਅਸਮਰੱਥ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਉਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼। ਸਬੂਤ ofa ਬੱਚੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਚਿਲਡ ਗਵਾਹ ਹੈ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਬਜ਼ੁਰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਚ a ਕੇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੁਦਰਤ

ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਣ a ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ladyhad ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰੋ
ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਹੈ ਕਾਫੀ ਕੁਦਰਤੀ
ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਦੀ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਿਤਾ ਉਹ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ a
ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਉਸ ਨੂੰ "

(9) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਦੀ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ a ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜਾ
ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਅਮੁਥਾ ਬਨਾਮ ਮਨੀਵੰਨਾ ਭੂਪਤਿ (11) ਪਰੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ
ਭਰੋਸਾ 'ਤੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਗਵਾਹੀ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧ:

"31. ਇਸ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਾਈਡਿੰਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ
ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਉਭਰਦੀਆਂ ਹਨ:

- (i) ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ a ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ;
- (ii) ਦ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਚਰਣ a ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਤਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ
ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ a ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ;
- (iii) ਦ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਬਾਰੇ ਦੀ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ
ਬੱਚਾ ਅੱਗੇ ਦੇਣਾ ਸਬੂਤ;
- (iv) ਜਦਕਿ sifting ਦੀ ਸਬੂਤ, ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ a ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹੋਣ
ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਲਿਆ ਨੋਟ ਦੇ;
- (v) ਦ ਸਬੂਤ ਦੇ a ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ;
- (vi) ਦ ਬੱਚਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਹੁੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਅਯੋਗ
ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ;
- (vii) ਦ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ a ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਬਣਾਉ
ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ; [ਇਹ ਬਣਾਵੇਗਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਲਈ ਅਚਿਲਦਾਸ ਵਿੱਚ ਦੀ
ਸਿਵਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਰੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਰਡਰ 18 ਨਿਯਮ 4
ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਇਹ
ਲਾਜ਼ਮੀ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਸਬੂਤ ਕਰਾਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ
ਪ੍ਰੀਖਿਆ]
- (viii) ਦ ਤਰਜੀਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ bya ਬੱਚਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ
ਬੱਚੇ ਵਿੱਚ ਕਸਟਡੀਮੈਟਰ;
- (ix) ਏ ਬੱਚਾ ਦੇਣਾ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਮੰਚ ਹੈ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ
ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਬਦ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬੱਚਿਆਂ
ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਮਾਹੌਲ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੀ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਤੋਂ ਹਲਫਨਾਮਾ , ਅਦਾਲਤ ਜਾਰੀ :

"33. ਅੱਗੋਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਬੱਚਾ ਕਦੋਂ ਅਯੋਗ ਹੈ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਰੀ / ਪਤੀ ਲਈ ਵੱਧ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਹਲਫਨਾਮਾ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਕੋਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿਅਕਤੀ indeposing ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਦ ਤੱਥ ਕਿ _ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਅਰਵਿੰਦ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਹੋਰ ਤੋਂ ਵੇਰਵੇ ਕੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਸਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦਾਰੀ _ / ਪਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਦੀ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਬੱਚਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧਾ ਗਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਓ ਉਹ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਾਇਆ। ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਦੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੀ ਜਾਣੂ ਦੇ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਸੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਤਲਾਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਸ਼ਾ, ਕਿਹੜੇ ਹਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਭਾਅ, ਹੈ ਨਹੀਂ ਉਮੀਦ ਹੈ ਦੇ a ਬੱਚਾ ਦ ਤੱਥ ਦੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਦੀ ਬੱਚਾ (ਜੋ ਸੀ 11 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣਾ) 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਅੱਗੋਂ. "

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ,

"34. ਦ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਹੈ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਦੇ ਹਿਰਾਸਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ _ ਹੈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ a ਅਪਰਾਧ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਬੱਚਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਗਵਾਹ ਹੋਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿੱਚ ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦੇ ਏ ਅਪਰਾਧ. ਇਹ ਹੈ a ਸ਼ੁੱਧ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਦੀ ਨਾਲ ਪਤੀ ਉਸਦਾ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਦੀ ਪਤੀ ਹੋਣ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਤਿਆਗ ਲਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦੀ ਬੱਚਾ ਭਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ, ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਚ a ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤ, ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸੇ ਜੋ ਵਿੱਚ ਦੀ ਲੰਬੇ ਰਨ, ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ , ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਕਸਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਹੋਣ ਸਰਵਉੱਚ ਮਹੱਤਤਾ ਵਿੱਚ ਡੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਕੁਦਰਤ

36. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਿਤਰਿਆ, ਦੀ ਝੁਕਣਾ ਹਨ ਦੀ ਮਾਪੇ ਅਤੇ ਦੀ ਬੱਚੇ ਜੀਵਤ ਤੀਰ ਹਨ , ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਝੁਕਣਾ _ ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੀਰਅੰਦਾਜ਼ ਦੇ ਹੱਥ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸਿਰਫ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਅਤੇ ਨਾ ਲਈ ਦੁੱਖ ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਪਤੀ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮਾਂ"

(10) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਦੀ ਦੀ ਚਿੱਤਰਕਾਰੀ ਤੀਰਅੰਦਾਜ਼ ਅਤੇ ਦੀ ਝੁਕਣਾ, ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਅੰਸ਼ਮਨ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮੌਨਿਕਾ ਗੁਪਤਾ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਸਰ ਦੇ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਬੱਚੇ ਅਤੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਦਾ:

" ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਪੜਾਅ ਦੇ ਦੀ ਤਲਾਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੋਹਰੀ ਉੱਪਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵੱਖ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਤਲਾਕ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਣਗਿਣਤ ਸੰਭਾਵੀ ਜੀਵਨ-ਬਦਲਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੁਲਝਾਉਣ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਵਿਘਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਬੱਚੇ।"

ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਦੇ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦੀ matrimoniesthe ਬਦਤਰ ਪੀੜਤ ਹਨ ਦੀ ਬੱਚੇ, WHO ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਵੱਚਿਤ ਦੇ ਪਿਆਰ, ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਪਿਆਰ ਦੇ ਇੱਕ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਪਰ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਨਾ ਲਈ ਟੀਚਾ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕੋਰ ਵੱਧ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਗਲ ਦੌੜ ਅਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੇ ਜਿੱਤ ਕਬਜ਼ਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਬੱਚੇ ਬੱਚੇ ਹਨ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿਆਹ ਤੋੜਨਾ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਦੁੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ a ਪੜਾਅ ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਬੇਸਮਝ ਇਸ ਦਾ ਬੱਚਿਆਂ 'ਤੇ ਕੀ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ, ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਬੱਚੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪੇ ਤਲਾਕ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ a ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਵੀ ਅਨੁਭਵ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਜੀਵਨ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਤਣਾਅ ਪਰਿਵਾਰਕ ਰਿਸ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਤਲਾਕ. ਵਿਆਹ ਜੋ ਤਲਾਕ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦੂਰੀ, ਜਾਂ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੱਗੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਲਾਕ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।"

(d) ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਕੇਸ

(11) ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਓ ਉਹ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਦਾਦੀ ਦੇ ਭੋਗ ਸਮਾਗਮ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਸਮੇਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ a ਕਮਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਂ ਸੀ ਸੁੱਟਿਆ ਬਾਹਰ ਦੇ ਦੀ ਘਰ ਦ ਬੱਚਾ ਸੀ ਦੱਸਿਆ ਉਹ ਦੀ ਮਾਂ ਸੀ ਚਲਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਪਰ ਉਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਵਾਪਸ ਆ. ਦ ਬੱਚਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜੀਵਤ ਨਾਲ ਅਨੁਰਾਧਾ ਪਤਨੀ ਦੇ ਵੱਡਾ ਭਰਾ ਦੇ ਦੀ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਦੀ ਪੂਰਾ ਘਰੇਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਤਾਅਨਾ ਉਸ ਨੂੰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਣਾ ਆਦਤਾਂ ਦ ਬੱਚਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਹ ਬਾਅਦ ਉਹ ਸੀ ਆਉਣਾ ਤੋਂ ਦੂਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਜੀਵਤ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਜੀ, ਪਵਿਤਰ WHO ਸੀ ਅਜੇ ਵੀ ਜੀਵਤ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਆਉਣਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਦੀ ਪਿਤਾ ਸੀ

ਮੀਨੂੰ ਬਾਲਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਪਵਿਤਰ ਨੂੰ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦੀ ਸੀ । ਬੱਚਾ _ ਸੀ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਮੀਨੂ ਬਾਲਾ ਜਿਵੇਂ ਧੀ ਦੇ ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ । ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ, ਦੀ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਸੀ ਜੀਵਤ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਾ ਸੀ ਦੱਸਿਆ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸੀ ਵਿਆਹਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਨਾਮ ਮੀਨੂ ਹੈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਸੁਣਨਾ ਦ ਬੱਚਾ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਵੇਖੋ, ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨੂੰ ਕਹੋ ਕੀ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿਖੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਰ, ਆਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਲੈਣਾ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਤੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਦੀ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਆਈ ਕਰੇਗਾ ਦੇਖੋ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ

VI. ਦੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪਤਨੀ

(12) RW2 ਆਸ਼ਾ ਰਾਣੀ WHO ਸੀ ਇੱਕ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1997 ਉਹ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ a ਗਵਾਹ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ ਬੁਲਾਇਆ ਨਾਲ ਟੈਲੀਫੋਨ ਨਾਲ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਹੋ ਉਹ ਉਸ ਨੇ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੁੱਟਿਆ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਹਸਪਤਾਲ। ਦ ਚਚੇਰੇ ਭਰਾ ਦੇ ਦੀ ਪਤਨੀ RW3 ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਨਰਲ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ _ ਉਹ a ਬਹੁਤ ਦੇ ਪੈਸਾ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਲਈ ਦੀ ਵਿਆਹ ਦੇ ਦੀ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਤੇ ਦਾਜ ਲੇਖ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ a ਕਾਰ ਮਨਕਰ ਗਰਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਆਰ.ਡਬਲਿਊ.4 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ । ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਭਤੀਜੇ ਅਤੇ ਉਹ ਅਹਿਮਦਗੜ੍ਹ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਰੋਲੀ ਵਿਖੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ । ਉਸ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਤੇ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਅਤੇ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਗਿਆਨ, ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸੀ ਕਦੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਵਚਨਬੱਧ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਉਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਗੈਰ-ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਬੰਧ. RW5 ਪੂਨਮ ਬਾਂਸਲ ਸੀ ਦੀ ਭੈਣ ਦੇ ਦੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ WHO ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਦੀ ਵਿਆਹ 'ਤੇ a ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਕੋਲ ਅਤੇ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਤਾਅਨੇ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਦੇਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਿਕ ਮੈਂਬਰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਲਈ ਸੈਟਿੰਗ ਉੱਪਰ ਕੁੱਝ ਕਾਰੋਬਾਰ. ਉਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੀਨੂੰ ਬਾਲਾ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦੇਖਿਆ ਉਸ ਨੂੰ, ਦੀ ਪੂਰਾ ਗੁਆਂਢ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਬਾਰੇ ਇਹ. RW6 ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤੋਂ ਇਸ ਫਾਲਤੂ ਵਿਆਹ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਪਿਤਾ ਲਈ ਮਨਾਇਆ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਧੀ. ਦ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ RW7.

VII. ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪਤੀ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਤਲਾਕ

(13) ਦ ਸਮਾਗਮ ਉਹ ਸਨ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੋਰਸ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ bythe ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ: (i) ਏ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਰਸਾਲੇ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਲਿਖ ਕੇ ਪਤਨੀ ਨੇ ਜ਼ੁਲਮ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਉਪਨਾਮ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਸੀ ਜੀਵਨ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਦਾ ਪਤਨੀ ਇਹ ਲੇਖ ਸੀ ਸਮਝਿਆ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਜਿਵੇਂ ਸਵੈ-ਜੀਵਨੀ ਸੰਬੰਧੀ ਅਤੇ ਲੋਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਉਹ ਹਵਾਲੇ _ ਨੂੰ ਦੀ ਪਤੀ ਦੇ ਦੀ ਲੇਖਕ ਸੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਦੀ ਸਕੋਤ ਸਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ; ਉੱਥੇ ਸਨ ਝੂਠ ਦੋਸ਼ ਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ; (ii) ਦ ਅੱਖਰ ਲਿਖਿਆ bythe ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਦੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੀ ਬਦਨਾਮ ਝੂਠ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਤੀ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਚੋਰੀ; (iii) ਕਈ ਗਵਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿੱਜੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ _ ਪਤਨੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਪੇਟਰੋਲੈਟ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਉਸ 'ਤੇ ਸਰੀਰਕ ਹਮਲੇ ਪਤੀ

(14) ਦ ਲੇਖ ਲਿਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਸਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਜਿਵੇਂ Ex.P1 ਨੂੰ P4. ਦ ਲੇਖ ਸਨ ਕਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ a ਔਰਤ ਨਾਲ ਦੀ ਜ਼ਾਲਮ ਦੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ, ਜਿਸਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਸਬੰਧ ਸਨ। ਪਤਨੀ ਨੇ ਲੇਖਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਪਰ ਉਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਲਿਖਿਆ ਜਿਵੇਂ ਗਲਪ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਬਣਾਉਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਦੀ ਬੇਰਹਿਮ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਪਤੀ _ ਸੀ ਦਿੱਤਾ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਹ ਦੀ ਸਕੋਤ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ _ ਲੇਖ ਸਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ meted ਬਾਹਰ bythe ਪਤੀ ਨੂੰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ, ਉਹ ਸਨ ਪ੍ਰਤੀ se ਬਦਨਾਮ _ ਦ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਕਹੋ ਉਹ ਉਹ ਸਨ ਸਿਰਫ ਕਾਲਪਨਿਕ, ਕਰ ਨਾਂ ਸਕਿਆ ਹੋਣਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਜਨਤਕ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਝੂਠੇ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਤੀ ਕਰੇਗਾ ਦਾ ਗਠਨ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦ ਲੇਖ ਪਾਇਆ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕਹੋ ਕਿ ਉਹ ਸਨ ਜੀਵਨੀ ਸੰਬੰਧੀ ਖਾਤੇ ਦੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਉਹ ਸਨ ਲਿਖਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਹਾਣੀਆਂ ਅਤੇ ਵੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਲਾਹ ਸੀ ਨੂੰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਨੰਬਰ ਸਨ ਬਦਲਿਆ ਪਰ ਨਾਲ ਕਮਾਲ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰ ਗਿਣਤੀ. ਦ ਨਾਮ ਸੀ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਦਲਿਆ, ਪਰ ਧੁਨੀਆਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਨਾਮ ਸੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਗਲਪ ਦੀਆਂ ਕਹਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਾਣੀਆਂ ਨਾਲ ਦੀ ਸਲਾਹ ਸੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਓ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੱਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ ਪਤਨੀ ਦ ਸਲਾਹ ਕਰੇਗਾ ਬਹਿਸ ਉਹ ਜਦਕਿ ਉਹ ਸੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜੰਗਲੀ ਬਣਾਉਣਾ ਦੋਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ, ਪਰ ਉਹ ਸੀ ਬਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਲੇਖ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੀ ਅੱਖਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲੇ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੱਖਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੋਈ ਵੀ

ਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਤੀ ਦੇ ਵਾਧੂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਪਰ ਉਹ ਲੱਗਦਾ ਸੀ ਹੋਰ ਪਸੰਦ ਰੋਣਾ ਦੇ a ਔਰਤ ਇਹ ਅੱਖਰ, ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ, ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਸਿਰਫ ਜਿਵੇਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ a ਔਰਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਫੇਲਡ

(15) ਵਿੱਚ a ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਸੈਟਿੰਗ, ਦੀ ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜ਼ਰੂਰ ਵੱਖ ਕਰੋ ਦੀ ਫੈਬਰਿਕ ਦੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਹੈ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜੇਕਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲਾ, ਇਹ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ a ਢੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰਹਿਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੰਦਿਆ ਲਿਆਉਣਾ . ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਝੂਠਾ ਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਸੀ , ਫਿਰ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੋਣਾ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਿੰਸਕ ਫਾਰਮ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਫੇਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਹੋਰ। ਆਈ am ਨਹੀਂ ਤਿਆਰ ਨੂੰ ਸਥਾਨ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਹਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਾਰੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਪਰ ਉਹ ਸੀ ਬਿਲਕੁਲ ਕੀ ਉਹ ਸੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਬੂਤ _ ਦੇ ਦੀ ਗਵਾਹ ਉਹ ਸੀ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬੱਚਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਿ ਬੱਚਾ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਸੀ ਜੀਵਤ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਦਾ ਪਤਨੀ ਦ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸੁਣੀ-ਸੁਣਾਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਕਿ ਪਿਤਾ ਨੇ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਨਾਮ ਮੀਨੂ ਬਾਲਾ। ਦੋਵੇਂ PW4 ਅਤੇ PW5 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਹੋਣ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਿਸ਼ਤੇ ਪਰ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧਾ ਗਿਆਨ। ਦ ਜਵਾਬਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ _ ਉਹ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਉਹ ਦੀ ਪਤੀ ਸੀ ਵਿਆਹਿਆ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮੀਨੂੰ ਬਾਲਾ ਦਾ ਨਾਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਰਾਹੁਲ ਨਾਂ ਦਾ ਇਕ ਪੁੱਤਰ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ.

(16) ਮੀਨੂੰ ਬਾਲਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਵਾਲੇ ਸੁਣਨ ਨੂੰ ਮਿਲ ਚੁੱਕੇ ਸਨ । ਦੇਸ਼ _ ਦੇ ਦੀ ਬੱਚਾ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਸੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਾ ਦਾ ਪਤਨੀ ਸੀ ਬਦਕਿਸਮਤੀ. ਭਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦਾ ਪਤਨੀ ਸੀ ਝੂਠ. ਨੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਦਰ ਕਰਨਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆ ਦੇਣਾ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੱਖ ਦੇ ਉਸਦਾ ਭਰਾ, ਜੇਕਰ ਦੀ ਭਰਾ ਸੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤ ਰਵੱਈਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਤਨੀ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਅਣਚਾਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਪੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਰਤੋਂ a ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਹੋਰ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੱਚੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਨ ਵਧਿਆ ਉੱਪਰ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ a ਬੱਚਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਉਮਰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਵਾਰ ਹੋਣਾ ਟਾਲਿਆ ਦ ਮੁੱਦੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੀ ਬੱਚਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ. 'ਤੇ ਦੀ ਹੋਰ ਹੱਥ, ਦੀ ਮੁੱਦੇ ਹੈ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜਾ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕਤਾ ਅਤੇ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ a ਗੰਭੀਰ ਸਦਮਾ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਦੀ ਵਿਆਹ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ.

(17) ਜੇ ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ RW1 ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਕੱਢਣਾ ਉਹ ਕੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ a ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ, ਫਿਰ ਇਹ ਹੈ ਬਿਹਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਬੂਤ।

ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਕੁੱਝ ਅਨੁਮਾਨ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਉਮਰ ਅਮਨ ਦਾ ਨੇੜਤਾ ਨੂੰ a ਭਰਾ ਦਾ ਪਤਨੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਇਲਾਜ ਉਸ ਨੂੰ, *a la* ਉਸਦਾ ਆਪਣੇ ਮਾਂ ਦ ਸੁਣਨਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ, ਅਰਥਾਤ, ਪਿਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮੀਨੂੰ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਵੀ ਫਿੱਟ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ। ਅਨੁਭਾਗ 118 ਦੇ ਦੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਵਰਤਿਆ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ a ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਇਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਰਾਏ ਜਿਵੇਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤੱਥ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ. ਆਈ ਕਰੇਗਾ ਰੱਦ ਕਰੇ ਦੀ ਸਬੂਤ ਦੇ RW1. ਸਿਵਾਏ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਮਾਮਲੇ, ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਖਤਰਨਾਕ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰੇ ਖੋਜਾਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਜਾਂ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਬੇਵਫਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਦੀ ਬੱਚਾ ਆਈ ਕਾਸਟ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਦੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਦੀ ਬੱਚਾ ਨਾਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਨੂੰ ਲਾਈਵ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਦੇ ਉਹ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਇੱਕੋ ਘਰ. ਆਈ ਅਜੇ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ ਲਈ ਕੱਢਣਾ ਕਿਵੇਂ ਦੀ ਬੱਚਾ ਸੀ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਛੋੜੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ . ਉਹ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਜਿਵੇਂ ਅਯੋਗ ਆਦਮੀ ਉਹ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੇਖੇ ਲਈ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਕਿੱਥੇ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਾਈਵ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਪੇ ਉਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਛੱਤ.

VII. ਸਥਾਈ ਗਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

(18) ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਤੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਰੀਕੇ. ਗਵਾਹ ਬਾਅਦ ਗਵਾਹ ਬੋਲਿਆ ਬਾਰੇ ਕਿਵੇਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ ਜੁਬਾਨੀ ਸੁੱਟਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਉਤੇ ਪਤੀ ਦ ਪਤਨੀ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਕਹਾਣੀਆਂ ਦੇ ਦੁੱਖ ਜਿਵੇਂ ਖੈਰ, ਪਰ ਆਈ am ਦੇ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਹ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸੀ ਲਿਆਇਆ ਵਿਆਹ _ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਕਾਰ ਸਥਿਤੀ. ਵਿਆਹ ਕੋਲ ਹੈ ਚਲਾ ਗਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵਰਚੁਅਲ ਬੋਮੇਲ ਸਪਿਨ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਵਨਾ ਲਈ a ਪੈਚ ਉੱਪਰ ਦ ਪਤਨੀ ਕੋਲ ਹੈ a ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰੀਅਰ ਨੂੰ ਮਨ; ਦੀ ਬੱਚੇ ਹਨ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਭਾਵਨਾਤਮਕ _ ਸਮਰਥਨ ਦ ਪਤੀ ਹੈ ਸ਼ਾਇਦ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾਗਨ ਦੇ ਨੇਕੀ ਪਰ ਆਈ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਸੀ ਦੇ ਨਹੀਂ ਵਾਪਸੀ ਇਹ ਸੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਦ ਪਰਦੇ ਵਿਆਹ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਤਲਾਕ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਭੰਗ

(19) ਵਿੱਚ **ਕੁਲਦੀਪ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ (12)**, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ:

“ਦ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 25 ਹਨ ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ

ਅਤੇ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੀ ਸੀਮਾਵਾਂ

(12) ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1977 ਦਿੱਲੀ 124 = ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ 1976 ਦਿੱਲੀ 854

ਉੱਤੇ ਐੱਸ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੇ ਤਾਕਤ ਹਨ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਲੋੜ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਬਾਹਰ ਖੋਜਿਆ. ਇਹ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਭਾਗ (3) ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 25 ਦੀ _ ਐਕਟ, ਕਿੱਥੇ ਦੀ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦੀ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਵੱਡਾ ਕਰਨਾ ਹਾਲਾਤ ਜਦੋਂ ਪੂਰਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸ਼ੱਕ ਉਹ ਲਾਭ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨੂੰ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ WHO ਕੋਲ ਦੁੱਖ ਝੌਲਿਆ ਦੀ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨੂੰ ਕੋਲ ਹੈ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਨਾਲ ਦੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਸਿਰਫ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਦੀ ਲੰਪਣਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਹੋਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਯਕੀਨਨ ਨਹੀਂ ਦੀ ਇਰਾਦਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ _ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੀ ਭੰਗ ਵਿਆਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਦੁੱਖ ਹੋਰ ਦੁੱਖ ਦੇ *ਭੁੱਖਮਰੀ ਬਿਨਾ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ* "

ਪਰ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਖਾਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 25, ਪਤਨੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਅਪੀਲ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ

(20) ਉਮਰਾਨੀ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਵਿਵੇਕਾਨੰਦਨ (13) ਵਿੱਚ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ

ਕਿ:

" ਇਹ ਹੈ ਸੱਚ ਹੈ ਉਹ ਅਨੁਭਾਗ 25 ਦੇ ਦੀ ਐਕਟ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਮਕਸਦ. ਜਦੋਂ ਦੀ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਨੁਭਾਗ 24 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਕੋਲ ਹੈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ , ਇਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 25 ਵੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ , ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਲਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚਾ.... ਐਕਟ _ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਲਿਖਤੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਇਆ ਨੂੰ ਇਹ. ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵੀ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰ _ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਅਧੀਨ ਇਹ ਹਾਲਾਤ, ਆਈ ਮਹਿਸੂਸ ਕਿ _ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦੀ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸੋਧ ਜਦੋਂ *averments* _ ਵਿੱਚ ਦੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਚੁਣੌਤੀ ਰਹਿਤ ਦ ਕੁਆਂਟਮ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਹੀ ।"

(21) ਵਿੱਚ ਰਾਜਨ ਵਸੰਤ ਰੇਵੰਕਾ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਭਾ ਰਾਜਨ ਰੇਵੰਕਰ (14), ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਭਾਗ 25 ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਐਕਟ ਸਨ ਬਣਾਇਆ:

" ਜਿਵੇਂ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਦੇਣ ਰਾਹਤ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 25 ਦੇ ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਐਕਟ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ of passing any decree, ਪਾਸ ਆਰਡਰ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਜੋੜ ਦੇ ਪੈਸਾ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਹੋਣ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਸੰਪਤੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੀ ਆਚਰਣ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਕੇਸ. "

(22) ਪਾਰਵਤੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਜਗਤਨੰਦ ਮਿਸ਼ਰਾ (15) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

" ਫਿਕਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਣਿਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ ਦੀ ਰਕਮ. ਕਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦੀ ਪਤੀ, ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸਹੀ ਦੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਦੀ ਪਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਜੁਰਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਜਦ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੇਣ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਹੈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇਣ ਕੋਈ ਵੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਅਧੀਨ ਦੀ ਐਕਟ..... ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਹਨ ਕਾਰਕ "

(23) ਵਿੱਚ ਚੰਦ ਧਵਨ ਬਨਾਮ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਧਵਨ (16), ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

" ਅਸੀਂ ਕੋਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੋਸ਼ਨੀ, ਨਹੀਂ ਝਿਜਕ ਵਿੱਚ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਖੋ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਖਲ ਅਧੀਨ ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, ਪਿਆਰ ਜਾਂ ਵਿਘਨ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਵਾਹਿਕ ਦਰਜਾ ਕੋਲ ਹੈ ਆਉਣਾ ਨਾਲ, 'ਤੇ ਉਹ ਮੋੜ, ਜਦਕਿ ਲੰਘਣਾ ਦੀ ਫਰਮਾਨ, ਜੇਕਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਤਾਕਤ ਹੈ

(14) ਏਆਈਆਰ 1995 ਬੰਬ. 246 = 1995(1) ਬੋਮਾ CR 47 = (1994) 96 BOMLR 592 = I (1995) DMC 532

(15) (1995) 1 ਡੀਐਮਸੀ 77 (ਐਮਪੀ)

(16) 1993 (3) SCR 954 = 1993 SCC (3) 406

ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਇਹ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਦੀ ਤਾਕਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ 'ਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ a ਪਾਰਟੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ, ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅੰਦਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

(24) ਉਸ਼ਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ (17) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

" ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 26 ਅਤੇ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਸੀਮ ਇੱਕ, ਚਾਹੇ ਦੇ ਸੱਚਾਈ _ ਨਾਲ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਲਾਈਵ ਇਹ ਹੈ ਸੱਚ ਹੈ ਉਹ ਅਨੁਭਾਗ 25 ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਬੋਲੇ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਬੱਚੇ, ਪਰ ਅਨੁਭਾਗ 26 ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਪੱਟੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੇਣਾ a ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਾਂ ਦੇ ਦੀ ਬੱਚੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੱਚੇ, ਜੋ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਉਸ ਨੂੰ "

I X. P ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਭਾਅ

(25) ਪਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਵਜੋਂ 7500 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਲਈ ਪਤਨੀ ਅਤੇ _ ਉਸਦੇ ਬੱਚੇ ਤੋਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ. ਪਤਨੀ _ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਸੋਧ ਦੇ ਦੀ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਉਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਦੀ ਬੱਚੇ ਦ ਪਿਤਾ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਦੀ ਬੱਚੇ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸਕੂਲ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ . ਰੂਪ -ਰੇਖਾ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਨੂੰ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਂਦਰ ਨੱਥੀ ਨੂੰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਬਲ ਅਦਾਲਤ, ਦੀ ਉਹੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਥਪੂਰਨ ਦਖਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਈ ਧਾਰਨ ਦੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਨਾਲ ਮਾਤਾ ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਪਿਤਾ 'ਤੇ ਮਿਤੀਆਂ ਉਹ ਹਨ ਸਥਿਰ ਬਾਅਦ ਕੱਢਣਾ ਸਬੰਧਤ _ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਦੀ ਬੱਚੇ ਉਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਕੂਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਸਮਾਜਿਕ, ਕਾਰਜ - ਕ੍ਰਮ.

(26) ਦ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਸੈੱਟ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ । ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਪਰ ਸਥਾਈ, ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਐਮ ਜੈਨ (17) 2000(1) ਫੈਮੀ ਜੁਰੀਸ ਸੀਸੀ 211 (ਸਾਰੇ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ

ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। (K. Kannan, J.)

ਮਹਿਕ